

Date : 20-2-2018 08:57:09

From : [redacted]@Vallei-Veluwe.nl

To : [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl

Subject : FW: Vragen n.a.v. memo

Beste [redacted]

We hebben onze gezamenlijke memo besproken in de SG.  
Complimenten over het verhaal.  
Vanuit [redacted] kwamen de volgende vragen naar voren...  
Zou jij die zorgvuldig willen beantwoorden, kan dat z.s.m.?



---

Hoi [redacted]

Zoals afgesproken stuur ik je hierbij mijn vragen.

1. Wat is het verschil tussen een grondbewijs en een certificaat?
2. Wat zijn de wettelijke eisen van een certificaat en grondbewijs? Moeten hier genormeerde en niet genormeerde stoffen op genoemd worden?
3. In het memo lees ik dat de genormeerde stoffen voldoen aan de normen toepassing. In het grondwateronderzoek van RHDHV lees ik dat van de stoffen met een normwaarde de streefwaarde voor meerdere stoffen overschreden is. Ik lees hierin dat de genormeerde stoffen dus niet voldoen aan de normen toepassing. Hoe zie jij dit?
4. In het memo en rapporten van RHDHV lees ik dat de niet genormeerde stoffen sterk verhoogd zijn. Is verhoogd (in juridische zin) hetzelfde als verontreinigd?
5. Mijn voorlopige analyse t.b.v. juridische sporen:
  - ⇒ Indien stoffen niet genoemd zijn op het certificaat/grondbewijs terwijl deze wel genoemd hadden moeten worden: onrechtmatige daad. Wat mij betreft speelt de discussie over certificaat en grondbewijs niet alleen tussen ILT en ATM zoals genoemd in het memo.
  - ⇒ Niet voldaan aan zorgplicht niet genormeerde stoffen: schending zorgplicht

