



**From:** [redacted] (WVL)  
**Sent:** woensdag 31 januari 2018 16:17  
**To:** [redacted] (ZD); [redacted] (WVL)  
**Cc:** [redacted] (PPO); [redacted] (WVL); [redacted]  
**Subject:** RE: vraagje i.v.m. toepassing thermisch gereinigd zand van ATM

Beste

Dat is inderdaad de een mogelijk. Men moet dit dan doen met de onderbouwing ( met behulp van de risicotoolbox RIVM) van toe of afname risico's van deze stoffen en inderdaad, met nota bodembeheer is dus met inspraak, laten zien dat dit verantwoord is.

Dit beleid geldt overigens per stof ,men moet dus alle stoffen waarvoor men een verhogingen toestaat laten beoordelen

**Van:** [redacted] (ZD)

**Verzonden:** woensdag 31 januari 2018 14:25

**Aan:** [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)

**CC:** [redacted] (PPO); [redacted] (WVL); [redacted]

**Onderwerp:** RE: vraagje i.v.m. toepassing thermisch gereinigd zand van ATM

Besten

Vanmorgen overleg gehad in Hulst.

Zij zijn zich er van bewust dat hun project niet past binnen ophoging als GBT.

Maar met "lokaal beleid" zou het wel mogelijk zijn. Dit is in concept gereed (collegebesluit waarop inspraak/bezwaar mogelijk is).

Ze hadden het over "lokaal maximale waardebeleid". Volgens mij gaat dat er over de gebiedseigenwaardes zo te formuleren dat de kwaliteit van de ophooggrond (industrie/klasse 1?) hetzelfde is of een verbetering geeft ten opzichte van de reeds aanwezige grond.

(door in een groter gebied de maximaal gemeten waarde van een stofje geldend te verklaren voor het hele gebied, ofzoiets?)

Is dit een reële slimme eerbare benadering???

Heb ze geadviseerd aan de voorkant met jullie af te stemmen. Wethouder heeft toegezegd dat ze dat zeker gaan doen.

(ze willen immers legaal omgaan met de geldende wet- en regelgeving)

**Van:** [redacted] (WVL)

**Verzonden:** dinsdag 30 januari 2018 21:27

**Aan:** [redacted] (ZD); [redacted] (WVL)

**CC:** [redacted] (PPO); [redacted] (WVL); [redacted]

**Onderwerp:** RE: vraagje i.v.m. toepassing thermisch gereinigd zand van ATM

Hoi [redacted]

Nee deze meneer heeft niet meer gereageerd ,maar hij was gewaarschuwd door ons

Maar zie mijn mail over wetgeving na deze, hoe de vork in de steel zit

Mijn advies is vragen stellen

Je mag mij nu nog bellen

Mvg [redacted]

**Van:** [redacted] (ZD)

**Verzonden:** dinsdag 30 januari 2018 21:25

**Aan:** [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)

**CC:** [redacted] (PPO); [redacted] (PPO)

**Onderwerp:** RE: vraagje i.v.m. toepassing thermisch gereinigd zand van ATM

Hoi [redacted] / [redacted]

Is er nav onderstaande nog vervolgcorrespondentie?

Grt. [redacted]

**Van:** [redacted] [mailto:[redacted]@gemeentehulst.nl]

**Verzonden:** vrijdag 19 mei 2017 17:47

**Aan:** [redacted] (WVL)

**Onderwerp:** RE: vraagje i.v.m. toepassing thermisch gereinigd zand van ATM

Hoi [redacted]

Oh jammer dat ik je heb gemist, ja het is hier beetje druk, maar graag inderdaad even volgende week maandag of zo contact.

Mijn doorkiesnr. is [REDACTED]. Dat is buiten de algemene lijn om.

**Van:** [REDACTED] (WVL) [<mailto:elmert.de.boer@rws.nl>]

**Verzonden:** vrijdag 19 mei 2017 14:26

**Aan:** [REDACTED]

**Onderwerp:** RE: vraagje i.v.m. toepassing thermisch gereinigd zand van ATM

Ha [REDACTED],  
Nummer [REDACTED] is geblokkeerd en de receptie heeft een te lange wachtrij? Dus verbinding werd verbroken. Dan maar per mail.

Wilde je spreken over het feit dat collega's twifelen of je een GBT in combinatie artikel 35b wel kan gebruiken? Dit is uitgezocht toch door ons in een helpdesk vraag? (zie je mail met vraag en antwoord hebben jullie ontvangen neem ik aan)

Je vertelde hier al over in ons overleg dat hiervoor een oplossing was gevonden door tzt iets te wijzigen in het bestemmingsplan.

Kan je dit ter informatie van ons nog eens op papier zetten svp?

Nav het rapport heb ik nog grote afwijzende bevindingen gehoord van mijn collega's

Doe volgende week nog een laatste check voor je.

Wel wordt opgemerkt dat in het rapport niet een relatie wordt gelegd met Bbk en dat ik op zich opmerkelijk.

Tot zover.

Goed Weekend

[REDACTED]