

[REDACTED]

From: [REDACTED] (WVL)
Sent: woensdag 13 december 2017 15:20
To: [REDACTED] (WVL)
Cc: [REDACTED] (WVL); [REDACTED]
Subject: FW: overleg morgen BRL 7510
Attachments: Gereinigde grond en de BRL 7510.docx; bijlage Samenvatting overgebleven punten RWS BRL 7510.docx

Importance: High

Ha [REDACTED],

Bijgevoegd vind je een stuk voorbereidend werk voor de afspraak die afgelopen maandag zou zijn geweest (maar in sneeuw is gesmoord).

Ik stel me voor dat het nu handiger is de CCvD af te wachten.
Ik ga er vanuit dat je de memo van RWS als publieke opdrachtgever al hebt gehad.

De memo aan de CCvD geeft ons standpunt wel aan wat betreft publiek opdrachtgeverschap.
[REDACTED] benoemt echter nu ook zaken die mede vanuit het perspectief van de regelgever relevant zijn (en eigenlijk is ons punt 6 dat ook).
Past dit naar jouw idee?

Daarnaast zijn de plaatjes zeker illustratief. TGG is toch maar een mooi product (je ziet: na anderhalf jaar schuimt het nog volop).

Geef na morgen even aan wat je behoefte is naar de advisering van [REDACTED].

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL)
Verzonden: woensdag 13 december 2017 12:25
Aan: [REDACTED] (WVL)
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: overleg morgen BRL 7510
Urgentie: Hoog

Beste [REDACTED]

Wanneer heb je tijd om naar de aanzet memo [REDACTED] en [REDACTED] te kijken? [REDACTED] had hierom verzocht immers?

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL)
Verzonden: vrijdag 8 december 2017 18:23
Aan: [REDACTED]; [REDACTED] (WVL)
Onderwerp: RE: overleg morgen BRL 7510
Urgentie: Hoog

Beste beide

Mijn aanzet met plaatjes en bijbehorende bijlagen

Is denk ik redelijk compleet, voor de maandag in ieder geval , voor [redacted] ...nu de plaatjes wel;-)

(ga ik het weekend weer verder met andere werkzaamheden)

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 7 december 2017 9:21
Aan: [redacted] (WVL)
CC: [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: overleg morgen BRL 7510

[redacted],
Dank voor je mail. Dit helpt bij het opstellen van de memo. Ik zorg dat je maandagochtend een concept versie hebt, zodat je die ook kunt gebruiken in de afstemming met [redacted]. Voor het weekend lukt me dit agenda-technisch niet/nauwelijks om de memo te schrijven, wordt dus weekend.

Zit vanmiddag voor een crashactie Pilot Ophogen Landbouwareaal in Veendam bij het Waterschap Hunze en Aa's, morgenochtend expertsessie Kleirijperij bij Deltares in Utrecht, morgenmiddag afspraak in Westraven. Een week gaat veel te snel

Wie stemt de hele lijst met opmerkingen van [redacted] af met [redacted]? Doet [redacted] dit?

[redacted]
Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: donderdag 7 december 2017 7:39
Aan: [redacted] (WVL); [redacted]
Onderwerp: RE: overleg morgen BRL 7510

Dag [redacted], [redacted],

Zoals live met [redacted] besproken en nagebeld met [redacted].

De gehele lijst met opmerkingen van [redacted] gaat weer naar SIKB.

We hebben wel de hoop, maar niet de eis en verwachting dat SIKB die volledig zal verwerken. Veel zal voor de volgende ronde zijn.

Afgezien van een viertal breekpunten.

Voor de CCvD maken we een memo dat verwijst naar de lijst van [redacted] en die breekpunten nader omschrijft op een wijze die zo goed als panklaar is om opgenomen te worden in het document.

De breekpunten zijn:

1. In paragraaf 6.8.3.1 pH als proceskritische parameter (niet alleen bij toevoegen van rookgasreinigingsresidu zoals nu aangegeven, maar in alle gevallen);
2. In het kopje over TAG een kennisblokje opnemen waarin in enkele zinnen is aangegeven wat je zoal in TAG kan tegenkomen, als je de bitumen eraf geblazen hebt [het woord ongebluste kalk is nog nergens gebruikt];
3. Meting van metalen pakket A vervangen door [redacted] kun jij de juiste invullen?]/ [redacted]: deze kwam in het gesprekje met [redacted] sterk naar voren];
4. Toevoegen van een kopje "proceskritische parameters", met een portée: je moet altijd even nadenken welk materiaal je als input gebruikt in het proces, wat je er precies mee uitspookt in je proces en dan bedacht zijn op onverwachte effecten. Voorbeeld: ongebluste kalk uit het asfaltskelet komt vrij, beïnvloedt o.a. de pH bij contact met water en daarmee de mobiliteit van microverontreinigingen. Maar het kan ook iets zijn waar we nu nog niet aan denken (landfarming met gemodificeerde bacteriestammen bijvoorbeeld: biologisch veilig voor landbouw?). [check: is iets dergelijk al in bovenliggende regelgeving afgedekt? En dan wel weer concreter dan "zorgplicht"? Als dat zo is, kan dit achterwege blijven of daarnaar verwijzen]

Uiteraard ingeleid met een waarom we dit als publieke opdrachtgevers noodzakelijk vinden [kort: kwaliteit en toepasbaarheid van het product dat je krijgt. Dat je als eindgebruiker vervolgens een poot wilt hebben om op te kunnen staan als je rommel geleverd krijgt] en een formulering van de eis en de oproep naar branche en CCvD. De eis is dat dit minimaal moet worden opgenomen. De oproep is om meer vanuit de eindgebruiker te denken.

█, heb je zo een basis om de memo te schrijven?

In het gesprekje met █ as maandag is dit uiteraard ook bruikbaar.
Daarnaast zal █ nog geïnteresseerd zijn in de zaken die beleidsmatig niet deugen: zoals het opnemen i.p.v. verwijzen naar normen, de opmerkingen over homogeen sorteerzeefzand etc.
Plaatjes van wat er mis kan gaan zijn uiteraard ook wenselijk.

Van: █ (WVL)

Verzonden: maandag 4 december 2017 22:30

Aan: █; █ (WVL)

Onderwerp: overleg morgen BRL 7510

Beste beide

Na telefonisch overleg met █ vandaag de lijst met overgebleven punten RWS een rij gezet in een soort samenvatting. Dit op basis alle eerdere documentatie en commentaren .En uiteraard door tekst aanpassingen die niet juist zijn verwerkt ook nieuw commentaar.

Zie bijlage samenvatting .

Daarnaast het protocol waarin ik een en ander gerammeld heb als aantekening om naast de samenvatting te leggen

Tot morgen 12:00 uur in Westraven H5

█