

**Date :** 5-12-2017 19:39:02

**From :** " (WVL)"

**To :** " (WVL)"@rws.nl, (WVL)"@rws.nl, " (WVL)"@rws.nl

**Cc :** (WVL)"@rws.nl, " (WVL)"@rws.nl

(WVL)"@rws.nl

**Subject :** RE: Bespreking afronding Protocol 7510

Beste [redacted] et al

Evalueren doe ik niet via de email

Maar gelet op de laatste alinea wil ik nog wel even reageren .

De opdrachtgever is de ontvanger van ... (is niet alleen RWS ,maar ook andere ontvangers en partijen in Nederland bv) en een van deze zit nu met minstens vijf stoffen ( metalen en anionen ) die de interventiewaarde in het grondwater overschrijden ,naast overschrijdingen streefwaarden van stoffen die niet zijn gemeten ,dankzij huidige BRL , en die zit met dwangsommen .Naast vervuiling van oppervlaktewater (waar kalfjes en schapen dood gingen ,maar dat is men mogelijk alweer vergeten?)

Vanuit de opdrachtgever gedachte is het niet wenselijk om materiaal te ontvangen, tegen goedkope tarieven ,die vervolgens middels xxx miljoenen weer opgeruimd moeten worden omdat het spul leidt tot vervuiling van het milieu. Die opdrachtgever zit volgens mij niet met andere belangen als beleid .De opdrachtgever wil ook geen vervuiling ,los van de financiën.

Als een protocol strijdig is met beleid moet deze worden aangepast ,omdat anders de opsteller van een BRL op de stoel van beleid gaan zitten . En wie is de dupe als dit niet gebeurt? de opdrachtgever/ontvanger van het spul

Ik heb een foto van een dijk en talud en het talud waar wit spul uit bubbelt en sijpelt. Een evaluatie is dus naar mijn mening minder belangrijk als de omissies vanuit de BRL, welke niet aansluit op beleid en waar ongewenste bijeffecten ,die nog niet in beleid zijn geregeld leiden tot problemen . . milieu en kosten . En deze zijn niet te verhalen op de leverancier daar het document onder Kwalibo te kort schiet..

---

**Van:** [redacted] (WVL)

**Verzonden:** dinsdag 5 december 2017 11:47

**Aan:** [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)

**CC:** [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)

**Onderwerp:** RE: Bespreking afronding Protocol 7510

Beste [redacted], [redacted] en [redacted]

Voor jullie overleg van vanmiddag over protocol 7510, wil ik jullie graag nog wat meegeven. Ik voel enigszins een verwijt dat ik bepaalde belangen of aandachtspunten vanuit RWS niet voldoende heb ingebracht. Wellicht loop ik dan alvast vooruit op de evaluatie, maar dat is dan maar zo.

De herziening van protocol 7510 is eigenlijk begonnen als een klein project. De aanleiding was het overzetten van bepaalde onderdelen uit protocol 7511 als gevolg van de herziening van dit protocol. Omdat ca 1,5 jaar geleden vanuit de ILT enkele toezichtsignalen kwamen (plus enkele signalen uit helpdeskvragen) is besloten deze ook mee te nemen bij de herziening. Dan moet je denken aan extra eisen aan biologische reiniging en de fractiegrootteverdeling van olie in tabel 1. Omdat het dus

een kleine herziening was, is er door SIKB ervoor gekozen om geen begeleidingscommissie te formeren maar de Sectie Grondstromen (SG) te gebruiken als begeleidingscommissie. Ook heeft SIKB gekozen om [REDACTED] de penvoerder te laten zijn in plaats van iemand in te huren zoals bij grotere herzieningen gebruikelijk is.

[REDACTED] vertegenwoordigt Bodem+ in de SG ik heb hem een aantal keren vervangen. In de Sectie Grondstromen zitten vooral grondbanken (Grondbank A'dam, SGUG/BOG), reinigers (NVPG), aannemer (BAM), adviesbureau (Certicon), twee CI'S en een provinciaal handhaver. Vertegenwoordiging van (overheids)opdrachtgevers ontbreken dus.

Omdat het in eerste instantie een beperkte herziening betrof, heb ik mij bij de eerste aangepaste concepten vooral gericht op de teksten die aangepast zijn. Er was op dat moment ook geen reden om te twijfelen aan de bestaande tekst. Er was namelijk geen discussie over in de SG en bij eerdere herzieningen is onze collega [REDACTED] intensief betrokken. Ook speelden de problemen rond thermische gereinigde grond aanvankelijk nog niet. Wel ontstond er gaandeweg discussie over de beruchte tabel 1 en met name de grenswaarden voor immobilisatie (wel/geen bodemtypecorrectie).

[REDACTED] heeft begin dit jaar ook op de concept teksten gereageerd en daarbij de hele tekst van protocol 7510 beschouwd. Mede hierdoor (en uiteraard ook door de problemen met TGG) kwamen hierdoor ook andere teksten uit het protocol ter discussie te staan.

Ik voelde me in de SG soms wel in een lastige situatie doordat ik eigenlijk de enige was die met kritiekpunten kwam. Bij de overige leden kreeg ik weinig steun. Daarbij moest ik zowel de beleidsmatige punten bewaken, als de aandachtspunten vanuit de ILT, maar ook de punten die [REDACTED] had aangegeven. Daarbij heb ik zeker de punten die vanuit RWS (opdrachtgevers belang) verdedigd, bijvoorbeeld rond vooracceptatie, eindkeuring en met name over TGG.

Op de belangrijkste beleidsmatige punten (o.a. rond tabel 1, biologische reiniging) zijn uiteindelijk wel aanpassingen doorgevoerd. Echter niet op alle punten heb ik gelijk gekregen en dat heb ik in sommige gevallen ook maar geaccepteerd. Dat waren vaak de punten die gingen over de bestaande tekstpassages. Ik heb al eens eerder opgemerkt dat het in dit soort begeleidingscommissies soms ook geven en nemen is. Je kunt niet op alle punten gelijk krijgen, helemaal als de aanleiding voor de herziening eigenlijk een hele beperkte scope kende. Voorop voor mij stond wel dat de tekst niet strijdig mocht zijn met de regelgeving en hiervoor heb ik intensief met [REDACTED] afgestemd. Vanuit de SG was bovendien kritiek dat we met zoveel opmerkingen kwamen die we in protocol 7510 doorgevoerd wilden zien, terwijl sommige punten (bijvoorbeeld rond de zorgplicht bij niet genormeerde anionen) eigenlijk op het niveau van de regelgeving geregeld zouden moeten zijn.

Natuurlijk staat het jullie vrij om nog aanvullend met een lijst met noodzakelijke aanpassingen te komen. Mijn advies is om dat wel vooral te doen vanuit het belang van RWS als opdrachtgever en te beperken tot de belangrijkste punten. Eventuele beleidsmatige gevoeligheden of interpretatieverschillen, graag eerst even afstemmen met [REDACTED].

Groet,  
[REDACTED]

NB: Ik had de email van [REDACTED] van 2 november zo gelezen/begrepen dat er vanuit RWS geen verdere aandachtspunten meer waren, heb de tabel nogmaals nagelopen en dit dan ook op 3 november aan [REDACTED] teruggekoppeld.

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 21 november 2017 10:13

**Aan:** [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)

**Onderwerp:** Bespreking afronding Protocol 7510

**Urgentie:** Hoog

Beste collega's,

De bespreking m.b.t. Protocol 7510 op 5 december a.s. had een tweeledig doel: 1) evaluatie van het tot nu toe doorlopen proces en hoe we dit in het vervolg beter moeten doen en 2) bespreken van de resterende opmerkingen van RWS bij protocol 7510 die tot nu toe nog niet zijn afgestemd.

Voor de evaluatie is het van belang dat ook [redacted] aan het overleg kan deelnemen. Hij is echter verhinderd op het geplande tijdstip op 5 december a.s. Dit betekent dat we voor 5 december a.s. het onderdeel 'evaluatie' schrappen. Het verzoek aan [redacted] is het reeds geaccepteerde vergaderverzoek alsnog te weigeren. Ik kom t.z.t. met een nieuw vergaderverzoek voor het onderdeel 'evaluatie'.

[redacted], [redacted] en ondergetekende overleggen op 5 december a.s. –of zo mogelijk eerder- wel over aanvullende wijzigingsvoorstellen voor Protocol 7510 (punt 2) die we zullen afstemmen met SIKB.

