

Date : 30-11-2017 09:32:41

From : " [redacted] (WVL)"

To : " [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl, " [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl

Cc : [redacted]@rws.nl

Subject : RE: Thermisch gereinigde TAG

Dank [redacted]

Begrijp dat ik te snel wil. Mogelijk omdat ik al genoeg op mijn bord heb. Je moet ook begrijpen dat de vraag die aan mij gesteld door mij niet kan worden beantwoord.

Dat laatste die ps zou eigenlijk moeten zijn, hoe een organisatie niet moet werken. Als DLG RWS heeft belast met materiaal waar alle info ontbreekt dan is dat geen goede samenwerking geweest. Zo ga je als beheerders niet met elkaar om.

En dat geldt dus ook voor derden en RWS in de huidige situatie bij Almere. Je stelt gewoon een vraag en daarbij ontstaat angst dat men een fout gemaakt heeft.

Lijkt mij niets met organisatiepolitiek te maken te hebben, maar meer struisvogelpolitiek, oftewel de kop in het eco zand steken

[redacted]

Van: [redacted] (WVL)

Verzonden: donderdag 30 november 2017 7:22

Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)

CC: [redacted]

Onderwerp: RE: Thermisch gereinigde TAG

Het is inderdaad: als het niet kan zoals het moet, dan moet het maar zoals het kan.

We zijn hier geen bevoegd gezag, geen handhaving, maar adviseur van RWS als opdrachtgever [NB: geen eigenaar].

En die opdrachtgever moet nog overtuigd worden.

Je wilt graag recht op je doel af, maar in dit geval zul je een omweggetje moeten maken.

[redacted]

[redacted]

NB: realiseer je dat RWS tijdens de uitvoering van Perkpolder de aansturing heeft overgelaten aan DLG.

Je krijgt je zin niet alleen door gelijk te hebben met argumenten. Je zal ook moeten begrijpen hoe een organisatie feitelijk werkt (organisatiepolitiek, samenwerken).

Van: [redacted] (WVL)

Verzonden: woensdag 29 november 2017 22:25

Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)

CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Thermisch gereinigde TAG

Beste

Ik vind dit een beetje een omgekeerde aanpak. Maar mogelijk begrijp ik de mail niet goed

Reden:

Ik lees dat RWS opdrachtgever is ,volgens de wet ben je als RWS dus aansprakelijk mocht het bewijsmiddel niet voldoen.
staat los van ON of wie betaald
RWS staat in cobouw mooi op het plaatjeniet gemeente of derden de ON

RWS moet dus zorg dagen voor volledig bewijsmiddel. RWS is immers eigenaar en opdrachtgever ?

Wat dus nu ontbreekt.

Wij kunnen aangeven of iets mis is als wij volledige info hebben .Niet andersom dus . Mogelijk is er dus niets mis of een beetje aan de hand .

Ik krijg hier een beetje een naar gevoel bij .RWS wil dus niet het bewijsmiddel opvragen terwijl dit verplicht is te leveren door de ON?

Lijkt mij dus niet de juiste route want ik kan hier dus ook niets over zeggen of beoordelen .Juist de info ontbreekt .

Wordt dan wel een zeer korte notitie dus .Wij kunnen niets beoordelen zolang de juiste info en de juiste papieren ontbreken?Er is dus geen wettelijk juiste info ?

Dus graag even telefonisch overleg .

[REDACTED]

Ps perkpolder is 1 van de voorbeelden .Ook daar is niet te achterhalen of te verhalen omdat de papieren niet compleet zijn.RWs heeft deze ook daar niet opgevraagd.

Van: [REDACTED] (WVL)
Verzonden: woensdag 29 november 2017 7:41
Aan: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Thermisch gereinigde TAG

Collega's,

Gisteren heeft [REDACTED] bij me aan de telefoon gehangen.

Hij wil nu nog geen bon vragen bij de opdrachtnemer en graag eerst weten wat nu de stand van zaken is, voor hij daar "slapende honden" wakker maakt.

Onze positie als RWS:

Het gaat hier om een niet-RWS werk. Bij DBFM contracten worden onder een bijlage (ik meen bijlage 5) werken uitgevoerd voor derden. Onze opdrachtnemer legt aan onder ons contract en onze aansturing, de derde (gemeente in dit geval) betaalt. In die bijlage is het i.h.a. alleen design en build, geen onderhoudsperiode van 30 jaar.

We zijn dus als opdrachtgever van het gehele contract mede verantwoordelijk, maar eigenlijk namens de gemeente. Dat is hierin wel complicerend (zeker voor [REDACTED]).

Kunnen we een voorlopig advies afgeven, zodat [REDACTED] begrijpt dat we nu ook verder moeten?

Dat zou je dan moeten insteken als producttoets in het kader van SCB.

Het risico waar we dan naar kijken is:

1. dat materiaal wordt toegepast dat niet voldoet aan regelgeving en/of
2. nadelige gevolgen heeft voor de omgeving en/of
3. voor het werk zelf [om die reden hebben we als RWS eerder al gekozen het niet toe te passen].

We hebben dan informatie nodig over het materiaal en de manier waarop het wordt toegepast.

We hebben nu onvolledige informatie en daarnaast onzekerheid of de informatie die we hebben eigenlijk wel over de partij gaat die we hebben gekregen (de info is van een jaar geleden, is dezelfde partij en hoeveelheid toegepast? Ik hoor ook twijfels over de consistentie van de aarde van het materiaal in de verschillende beproevingen die zijn gedaan);

Voor mij is de informatie over de toepassing ook niet duidelijk (eigenlijk zou ik gewoon tekeningen en doorsnedes willen zien).

Kunnen we op een rij zetten:

- de onzekerheden en onvolledigheid in informatie
- aannemelijke uitgangspunten om met die onvolledigheid en onzekerheid op dit moment te werken;
- tot welke conclusies dat dan leidt over de genoemde risico's (zowel in termen van waarschijnlijk als worst case);
- welke informatie en onderzoek dan nog nodig is om duidelijkheid te krijgen en een toets te kunnen afronden.

Vervolgens past een gesprek met [REDACTED] als TM van het project met de toetscoördinator van het project.

Wanneer kan een concept advies gereed zijn?

Dan gaan we daarop ook een gesprek plannen [liefst ter plekke].

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL)

Verzonden: dinsdag 28 november 2017 19:11

Aan: [REDACTED] (WVL)

Onderwerp: FW: Thermisch gereinigde TAG

Was overigens op verzoek van jou ,maar heb aangestuurd. ([REDACTED] is nog niet echt helemaal beter, ups en downs)

Ik wacht een paar dagen af en dan ga ik weer zelf actie ondernemen richting [REDACTED] als je dit goed vind ?

[REDACTED]

