

**From:** [redacted] (WVL)  
**Sent:** donderdag 23 november 2017 12:54  
**To:** [redacted] (WVL); [redacted]; [redacted] (WVL)  
**Subject:** RE: Rel rond REKO-zand

Dag [redacted], [redacted] en [redacted],

Nav eea heb ik rel binnen GPO wat opgestookt en vanmorgen een werkafpraak gemaakt met [redacted] (TM).

Het heeft er alle schijn van dat inderdaad de gereinigde TAG betreft waarin eerder dit jaar hoge percentages ongebluste kalk zijn aangetroffen.

[redacted] verkeerde in de veronderstelling dat er alleen geotechnische bezwaren waren tegen dit materiaal. Ben zo vrij geweest hem uit die droom te helpen.

Hij wil nu meewerken aan een check op wat er nu wordt aangebracht, ik heb aangeboden daarin te helpen. (contractueel is dat materiaal dat de gemeente betaalt, maar is al werken voor derden opgenomen in "ons" contract met de opdrachtnemer)

Te denken valt in ieder geval aan:

- We checken de certificaten die zijn afgegeven als bewijsmiddel bij de partij gereinigde TAG;
- Er ligt nog een emmer monstermateriaal, mogelijk bruikbaar voor eerste indicatie van wat meer aan de hand kan zijn;
- Check op wijze van aanbrengen: kan dit problemen op gaan leveren?
- Bevindingen terugkoppelen naar TM Daarna besluit over al dan niet actie ondernemen tegen opdrachtnemer.

[redacted] volgens [redacted] zou jij al beschikken over de certificaten.

Kunnen jullie gedrieën een snelle, maar gedegen toets doen?

([redacted]: eerder betrokken geweest; andere [redacted]: betrokken bij de verwante TGG problematiek; [redacted] heeft vaker kritisch naar certificaten gekeken; ik ga er vanuit dat jullie een werkbare onderlinge verdeling kunnen vinden).

**Van:** [redacted] (WVL)  
**Verzonden:** dinsdag 21 november 2017 9:25  
**Aan:** [redacted] (WVL)  
**CC:** [redacted]  
**Onderwerp:** Re: Rel rond REKO-zand

Steek je licht maar eens op bij [redacted] Wat exact de laatste stvz mbt A6 en onder welke voorwaarden, daarvoor te lang uit roulatie geweest.

M.vr.gr. [redacted]

**From:** [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl">  
**Sent:** 21 nov. 2017 08:00  
**To:** [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>

Cc: "[REDACTED]@rws.nl>

**Subject:** RE: Rel rond REKO-zand

Wat betreft Reko en A6:

Dit is toch het "ecozand" dat in de monsters tot 20% ongebluste kalk bevatte?

Ik had het beeld over gehouden dat het van de markt af was.

Als ik had geweten dat Almere het nog overwoog, zou ik zeker m'n ex-collega's daar gebeld hebben.

Is door RWS nog garantie afgegeven? Dat was destijds ook nog een vraag/voorwaarde van Almere voor toepassing?

Want dan hebben we als RWS zeker een risico genomen (nog even los van dat in Almere alles ongelijkmatig verzakt).

Tenslotte is dit erg onhandig als we in de 7510 te elfder ure nog iets proberen te repareren en tegelijk een juichende TM op een zwarte berg gereinigde TAG staat.

Waar vindt de discussie op dit moment plaats?

**Van:** [REDACTED] (WVL)

**Verzonden:** maandag 20 november 2017 17:54

**Aan:** [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)

**CC:** [REDACTED]

**Onderwerp:** RE: Rel rond REKO-zand

Dank en sprak vandaag ILenT:

ATM Moerdijk heeft tijdelijke voorziening aangevraagd bij de rechter inzake 4 Lasten-Onder-Dwangsom. Rechter heeft geen uitspraak gedaan, maar ATM en ILenT gevraagd om opnieuw in overleg te treden. ILenT heeft de LOD's vervolgens voor onbepaalde tijd opgeschort. Ofwel, de 4 LOD's richting ATM Moerdijk zijn nog niet formeel in werking getreden.

ILenT is benieuwd naar de uitkomsten van de onderzoeken naar toegepast TGG iov RWS. Heb aangegeven dat deze niet voor begin 2018 beschikbaar zullen zijn.

**Van:** [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>

**Datum:** maandag 20 nov. 2017 5:17 PM

**Aan:** [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>, [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl>

**Onderwerp:** Rel rond REKO-zand

Heren,

**Even vertrouwelijk.**

Heb zojuist [REDACTED] al mondeling gesproken.

Ter info. Er is op dit moment een rel gaande binnen GPO over de toepassing van REKO-zand bij de A6, Almere. De TM ([REDACTED]) had nooit mogen meewerken aan het interview zonder inschakeling van de afdeling persvoorlichting.

Het blijkt dat hij vooraf de toepassing e.e.a. wel genuanceerd heeft. Waarbij hij heeft aangegeven dat RWS nog steeds vraagtekens plaatst rond de civieltechnische kwaliteit (het materiaal is door RWS civieltechnisch niet gevalideerd) en dat het daarom alleen in lokale wegen wordt toegepast, op wens van de Gemeente Almere. Maar de Cobouw is nu wel met het verhaal aan de haal gegaan, waarbij de toonzetting van het artikel haaks staat op de werkelijke koers van RWS mbt REKO-zand. Dus hebben we dadelijk bij andere projecten weer wat uit te leggen.

Ook de reactie van [redacted] richting [redacted] dat het geen TGG is en dat het daarom niet onder het verbod zou vallen, is niet goed gevallen binnen het steunpunt. Nog los van het feit dat procedé hetzelfde is (thermisch reinigen blijft thermisch reinigen), gaan we ook hier voorbij aan het feit dat ook het ATM-zand civieltechnisch niet gevalideerd is. Deze houding zou o.a. inhouden dat we REKO-zand wel zouden toestaan in waterkeringen, terwijl er ook vraagtekens rond de civieltechnische eigenschappen bij toepassing in waterkeringen van ATM-zand. Reden waarom ook hier bij Perkpolder naar gekeken wordt. Het verbod geldt niet alleen om milieuhygiënische redenen. Blijkbaar was [redacted] dit even vergeten. Mijn advies: harde lijn doorzetten voor al het thermisch gereinigd materiaal.

