

Date : 20-11-2017 17:24:59
From : [REDACTED] (WVL)"
To : "[REDACTED]@deltares.nl, "[REDACTED] (WVL)" [REDACTED]@rws.nl
Subject : RE: stoffenmatrix en monsterlocaties 8.xlsb

Hoi beide

Ben nog in afwachting van de resultaten, die nog missen

Ben deels akkoord met voorstel echter ben het niet eens met afvallen kationen K, Na en Ca , omdat deze juist hoog zijn in TGG .En 1 dwarsmeting zegt nog niets.

Daarnaast moet dit onderzoek in de volle breedte TGG en toepassing worden gezien .
Mogelijk dat de kationen hier laag zijn maar niet elders (wo Westdijk,deze zijn extreem hoog aldaar) en dan kun je dus ook geen conclusies trekken over de toepassing TGG en op welke wijze het wel of niet kan .
Nartium en Kalium zijn bijvoorbeeld wel parameters die zeer relevant zijn voor veedrenking .slecht en goed etc .

Dus graag even overleg

Van: [REDACTED]@deltares.nl]
Verzonden: vrijdag 10 november 2017 9:20
Aan: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)
Onderwerp: stoffenmatrix en monsterlocaties 8.xlsb

Hierbij, net wat later dan ik hoopte in oranje (en met kruisjes voor als de kleuren niet zichtbaar zijn op de computer van [REDACTED]) een voorstel voor de nieuwe meetronde (start dinsdag). Ik heb nog niet alle resultaten binnen, en dit voorstel neemt dat mee. Het pakket wordt wat ons betreft beperkt met die stoffen:
-waarbij bij stoffen een acceptabele rapportagegrens is gehaald, de metingen onder de meetlimiet zijn en geen aanwijzingen zijn in in grond of grondwater dat de stof aanwezig is.

Wat er dan afvalt:\n-PAKs 16 EPA-->PAK 10 van VROM
-diverse chloorkoolwaterstoffen (maar niet de aromatische)
-dodecylbenzeen (waarschijnlijk, afhankelijk van het resultaat dat vandaag komt)
-ftalaten
-TBT/TFT

Verder valt natrium, kalium, calcium, magnesium, boor, beryllium, OF omdat het makroparameters zijn (dus weinig verschillen in 1 maand), of omdat ze zeer laag/beperkt relevant zijn.

Verder een uitbreiding door de OCB in alle peilfilters mee te nemen ivm HCH..

Ik hoor graag jullie reactie uiterlijk 13 uur als dat zou lukken. Mocht dat niet lukken dan gaan we eea inzetten, en kunnen we op maandagochtend wellicht nog eea wijzigen.

Reacties op [redacted] email staan hieronder



Beste

In eerdere fase heb ik verzocht te vragen wat en welke rapportagegrenzen het lab kan halen. Dit naast de stoffen waar een wettelijke rapportagegrens voor is. Dit is niet uitgevoerd en je ziet dat voor een behoorlijk aantal verbindingen de rapportagegrens te hoog is om te kunnen toetsen aan de normen. Bijvoorbeeld alle chloorfenolen. Van ftalaten is dit bekend en wettelijk ook vermeld dat deze vaak nog te hoog liggen. (zit wel verbetering in maar nog onvoldoende)

Het is dus zaak alsnog te uit te voeren. En verzoeken aan het lab of ze lagere rapportagegrenzen kunnen hanteren voor deze stoffen die te hoog worden gerapporteerd. (exclusief ftalaten) (zowel in grond als in water)

→ is ingezet

Betreft de toetsing grondwater. Dit gaat niet geheel correct in pais .

De streefwaarde is geen norm en komt ook neit uit BoToVa terug . Dit is dus geen toets zoals deze weergeeft conform BoToVa . Helaas staat dit net op het rapport vermeld dat dit uit pais zelf terugkomt. Zo wordt men op het verkeerde been gezet. In de rapportage dus ook niet opnemen svp die tussenwaarde.

→ komt correct in eindrapportage

Grondwater: De somfractie voor de PAK, chloorbenzenen en chloorfenolen staat niet op het rapport vermeld . Dit is een fout in Pais . Deze somfractie moet voor deze sommen ook op het rapport worden vermeld. Deze is eenheidloos en is een fractieberekening tov de interventiewaarde. Deze ontbreekt

→ komt allemaal in het eindrapport van Antea wel (heb ze dit doorgestuurd)

Wanneer verwacht je de complete set dioxines?

→ gisteren volgens pais

De uitlooggegevens zijn er nog niet dus een oordeel is nog niet mogelijk voor eze stoffen

→ klopt

De grafieken en de beschrijving in het rapport vind ik nogal warrig. Bij de beschrijving grond en grondwater wordt mg/kg genoemd?

→ grafieken zijn nu aangepast (heb nu een makrootje), en er komen zowiezo nog de nodige disclaimers bij...<--

Zijn de gehalten in grond (heet geen samenstellingswaarden want dat is een bouwstof term) nu wel of niet gecorrigeerd weergegeven?

→ zijn gecorrigeerd weergegeven

Ben benieuwd naar het voorstel . Ben morgen onderweg dus wordt mogelijk lastig morgen.

Zie ook al harde conclusies in het concept rapport voor sommige parameters die voorbarig lijken . Zeker gelet op de eenmalige meting en alleen over de dwarsrichting van

de TGG berg en niet in de lengterichting.

