

**From:** [redacted] (WVL)  
**Sent:** donderdag 9 november 2017 14:58  
**To:** [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)  
**Subject:** RE: Er is een vraag doorgezeten (met # 17 11 0400)

Hoi [redacted] en [redacted],

Dank voor jullie reacties.

Mbt vraag 1

Eens met [redacted] dat je de keuze hebt tussen bouwstof of leeflaag van 0,5 m en combineren wat vreemd is. Je zou kunnen zeggen dat alleen de bouwstof ook voldoende is (en dan is het niet erg dat er dan nog een laag extra grond opligt voordat je in de kern van de GBT komt). Eens met [redacted] dat je het aanbrengen van de bouwstof als nieuwe toepassing (werk) moet zien. Dat betekent trouwens nog niet dat je die toepassing moet melden, want bij bouwstoffen geldt dat alleen voor het hergebruik door dezelfde eigenaar. Overigens is het naast het aanbrengen van een bouwstof (werk) ook sprake van een wijziging in een eerdere grootschalige toepassing. Bevoegd gezag hierover informeren lijkt me daarom redelijk. Wie kunnen we als contactpersoon doorgeven? Noordwaard is provincie Nord-Brabant, dus toch ZN en dus toch [redacted]

Mbt vraag 2

Eens met [redacted], Er moet geborgd worden dat de toepassing erosiebestending is. Anders wordt niet voldaan aan art 33 Bbk,

Ik wil deze vraag wel verder beantwoorden volgens bovenstaande lijn. Eens?

---

**Van:** [redacted] (WVL)  
**Verzonden:** dinsdag 7 november 2017 14:39  
**Aan:** [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)  
**Onderwerp:** RE: Er is een vraag doorgezeten (met # 17 11 0400)

Hoi [redacted]

Dank .altijd leuk weer eens te sparren. Weet dat je nog maar 50 % werkt. Maar lees dit alleen via LONC mailtjes.

betreft de leeflaag op een GBT grond mag ook een puinlaag zijn .

Ook voor bodem. De vraag die nog openstaat is of je een 20 cm bodemlaag en een 30 cm puinlaag als leeflaag mengsel kan zien . zonder dat de 30 cm zich vermengd met de bodem

TGG laag doorlatenheid wordt denk ik wel groter met puin erop. Op dit moment niet zo wenselijk gelet op metalen , en anonen die uitspoelen naar grondwater en oppwater.?

[redacted] ?? Nu Noordwaard is toch MN ? ipv ZN?

---

**Van:** [redacted] (WVL)  
**Verzonden:** dinsdag 7 november 2017 13:12  
**Aan:** [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)  
**Onderwerp:** FW: Er is een vraag doorgezeten (met # 17 11 0400)

Luitjes,

Ik zag dat jullie hier alle 3 aan meegewerkt hebben. Hierbij mijn gedachten rond deze probleemstelling. Ik heb de vraag opnieuw geëscaleerd. Sorry, mijn dagen zijn al zo kort en ik moet mijn tijd nuttig inplannen.

Hierbij mijn input op dit vraagstuk om mee te nemen naar de aanmelder

Mbt opmerking [REDACTED]:

Realiseer je dat door het vervangen dat het aanbrengen de erosiebestendige (hydraulische) puinlaag op de kruin en de ten minste 3 meter brede erosiebestendige op/afritten er waarschijnlijk een betere leeflaag voor terugkrijgt mbt de bescherming van je TGG.

Algemeen

Realiseer je dat het toepassen van het puingranulaat hier een toepassing van een bouwstof is conform hoofdstuk 3 en geen bodemtoepassing conform hoofdstuk 4. Daarmee moet je de puinverharding (met bijhorende ophoging bij de op/afritten) zien als een nieuw WERK conform artikel 1. Hetzelfde geldt voor onze Rijkswegen waar de rijbanen geen onderdeel vormen van de leeflaag bij GBT. De berm en taluds inspecteer jaarlijks vanuit Bbk en niet de verharding. Hetzelfde gaat ook bij een verbreding bij een rijksweg. Hier haal je de bestaande leeflaag weg en vervang je deze door een wegebouwkundig werk. Dat geldt hier ook. Ter plaatse van de puinverharding op de kruin en op/afritten is niet langer sprake van een leeflaag horende bij de oorspronkelijke GBT, maar van een nieuw WERK conform de definitie in artikel 1 (functionele toepassing van bouwstoffen).

Mbt vraag 1:

Conform de definitie werk betreft het aanbrengen van de puinverharding en de op-/afritten hier een nieuw werk en geen wijziging van een bestaande GBT. Er is hier sprake van een nieuwe functionele toepassing van bouwstoffen en daarmee een WERK conform artikel 1. Als zodanig moet hier een nieuwe melding volgen naar helpdesk B+ door de toepasser.

Mbt vraag 2:

RWS-handhaving heeft invulling gegeven aan het functionaliteit bij toepassing van puinverhardingen in uiterwaarden. Hierbij is het belangrijk dat de aan te brengen constructie erosiebestendig is en niet bij hoog water 'op stroom' gaat. Voor de laatste eisen hier omtrent kan men contact opnemen met [REDACTED] van Zuid-Nederland.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]@rws.nl [mailto:[REDACTED]@rws.nl]

Verzonden: maandag 6 november 2017 15:23

Aan: [REDACTED] (WVL)

Onderwerp: Er is een vraag doorgezeten (met # 17 11 0400)

Beste collega,

Wij hebben jouw hulp nodig bij het beantwoorden van de onderstaande vraag:

Waarover gaat uw vraag?

- Besluit bodemkwaliteit

Uw vraag

Graag leg ik u het navolgende voor:

In het project ontpoldering Noordwaard zijn in het verleden hoge kades aangelegd die een waterkerende functie hebben. Deze zijn opgenomen als waterkeringen op de legger van het waterschap.

Deze waterkeringen zijn opgebouwd met een kern van thermisch gereinigde grond (ATM) afgedekt met een erosiebestendige kleilaag. Eea is conform de toepassing als "grootschalige bodemtoepassing" gemeld en akkoord bevonden door het bevoegd gezag (gemeente) en conform aangelegd.

Nu wil het waterschap op de hoge kades op- en afritten aanleggen en onderhoudspaden op de kruin aanleggen. Hiervoor willen wij op de plaats van het onderhoudspad op de kruin 30 cm van de leeflaag wegnemen en dit opvullen met een halfverharding (gebroken puin). Voor de halfverharding wordt materiaal gebruikt dat is voorzien van een milieuhygiënische verklaring/certificaat. Het gebroken puin komt bij een gecertificeerde puinbreker vandaan en het transport is middels vrachtbrieven dicht te leggen.

Met betrekking tot bovenstaande heb ik 2 vragen:

1) Voldoet de leeflaag na het aanbrengen van het gebroken puin nog aan de gestelde regels conform de grootschalige toepassing van het Bbk? Leeflaag bestaat dan uit 20 cm grond (gebiedseigen) en 30 cm gebroken puin.

2) De onderhoudspaden en op- en afritten worden aangelegd op en tegen de hoge kades waar de gemeente bevoegd gezag is en ook deels in het doorstroomgebied waar RWS bevoegd gezag is. Mogen wij "buitendijks", in het doorstroomgebied waar RWS bevoegd gezag is gebroken puin toepassen in een cunet (op de kruin en op de afrit)? Naar onze mening is de bouwstof nadien terug neembaar, zien jullie dit ook zo?

Zien jullie nog andere juridische of praktische zaken waar wij rekening mee dienen te houden?

Graag zie ik uw reactie tegemoet.

Graag het antwoord binnen de afgesproken tijd doorgeven aan de klant (waarna je de kaart kunt afmelden) of terugzetten naar ons (klik op de knop voor de-escaleren).

Ga hiervoor naar <http://topdesk-prof/tas/secure/contained/incident?unid=a5cf4b204a404e5688b41cda44849b0c> en open de vraag.

Mocht het niet lukken om de vraag tijdig te beantwoorden, geef dan tijdig aan ons of aan de klant door wanneer er wel een antwoord is op de vraag. Vergeet niet de datum aan te passen in het veld "Streefdatum".

[Redacted]

[Redacted]