

**From:** [redacted] (WVL)  
**Sent:** woensdag 8 november 2017 06:52  
**To:** [redacted] (PPO); [redacted]; [redacted]  
@rws.nl; [redacted] (PPO)  
**Subject:** RE: BN/De Stem en PZC over TGG bij Perkpolder

Collega's,

Dat iemand (een omwonende) longklachten zou hebben opgelopen gedurende de uitvoering van de werkzaamheden is een nieuw signaal (in ieder geval voor mij).

Dat werpt een ander licht op hoe we het onderzoek van RIVM moeten aanvliegen.

Als dat zo is, is er geen enkele reden meer om terughoudend te zijn met gezondheidsonderzoek onder de directe omwonenden.

Kan op één of andere manier geverifieerd worden dat er inderdaad iemand is met longklachten?

**Van:** [redacted] (BS)  
**Verzonden:** vrijdag 3 november 2017 16:16  
**Aan:** [redacted] (ZD); [redacted] (WVL); [redacted] (ZD); [redacted] (ZD); [redacted] (PPO)  
**CC:** [redacted]; [redacted]; [redacted] (GPO); [redacted] (PPO); [redacted] (WVL); [redacted] (PPO); [redacted] (ZD); [redacted] (ZD); [redacted] (ZD); [redacted] (ZD); [redacted] (ZD)  
**Onderwerp:** RE: BN/De Stem en PZC over TGG bij Perkpolder

Dank je [redacted]. Duidelijk verhaal. Fijn dat er genoeg op de plak lag!

**Van:** [redacted] (ZD) <[redacted]@rws.nl>  
**Datum:** vrijdag 03 nov. 2017 4:12 PM  
**Aan:** [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ZD) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (ZD) <[redacted]@rws.nl>, [redacted] (PPO) <[redacted]@rws.nl>

**Kopie:** [redacted] (RVR) [redacted] @rws.nl>, [redacted] @rws.nl>, [redacted]  
( [redacted] @rws.nl>, [redacted] (PPO) [redacted] @rws.nl>, [redacted] (WVL)  
< [redacted] @rws.nl>, [redacted] @rws.nl>, [redacted] (WVL)  
[redacted] @rws.nl>, [redacted] (PPO) [redacted] @rws.nl>, [redacted] (ZD)  
[redacted] @rws.nl>, [redacted] (BS) [redacted] @rws.nl>, [redacted] (ZD)  
[redacted] @rws.nl>, [redacted] (ZD) [redacted] @rws.nl>, [redacted] (ZD) [redacted] @rws.nl>,  
(ZD) [redacted] @rws.nl>

**Onderwerp:** BN/De Stem en PZC over TGG bij Perkpolder

Collega's,

Vandaag de vraag die je wist dat zou komen. [redacted] van PZC en BN/De Stem belde nav de memo die is uitgereikt aan de bewoners rond Perkpolder.

Hij had deze via het comité Schone Polder gekregen (het comité dat zich verzet tegen het ophogen van de Perkpolder met Belgisch vervuilde grond) en had specifieke vragen over de memo. Heb benadrukt dat wij als RWS niets te maken hebben met de grond die men voor de ophoging wil gaan gebruiken, even voor de beeldvorming.

Zijn vragen waren specifiek, en ik geef meteen de antwoorden erbij zoals naar hem geformuleerd, de volgende: (dank aan [redacted] nog voor de aanvullende informatie, die kwam naast de Q/A die we al hebben goed van pas!). De memo zelf vond hij overigens heel duidelijk.

- Wat betekenen die pH waarden? Wat is het gevaar?

Heel basic: kraanwater is neutraal, lage waarden is zuur, hoge waarden is basisch (hij moest echt een lesje scheikunde, gelukkig heb ik dat nog wel onthouden...). We hebben het hier over verhoogde pH waarden. Grondwater is nooit kraanwater, maar hier is sprake van waarden die onze normen overschrijden. Die zijn gemeten op basis van onze zorgplicht en bijbehorend onderzoek. Daarom doen we onderzoek, juist ook naar wat het mogelijk gevaar is op lange termijn. En wel in deze specifieke situatie. Benadrukt dat er geen acuut risico is: spul zit ingepakt, maar we willen weten wat de effecten op lange termijn kunnen zijn. Voor waterkwaliteit, gezondheid en stabiliteit van de dijk.

- Hoe kon dit cq is dit dezelfde grond (aldus bewoners wel) als gebruikt bij Spakenburg, waar koetjes dood zijn gegaan?

De aannemer heeft gecertificeerde grondstof geleverd. Die mocht dus gebruikt worden. Uit onze zorgplicht hebben we eea onderzocht. Daarom nu nader onderzoek. We focussen ons op waterkwaliteit en gezondheid. Meerdere bedrijven leveren in Nederland TGG uit meerdere partijen grond. De situatie waar bewoners naar verwijzen kan ik niet beoordelen, maar kun je niet 1 op 1 vergelijken met de situatie Perkpolder. Maar we onderzoeken deze specifieke locatie nu dus in ieder geval wel, ondanks dat er hier geen onmiddellijk gevaar is.

- Er klaagt een man dat hij sinds de dijk meer longklachten heeft dan daarvoor.

Nu de dijk er eenmaal is aangelegd is er geen onmiddellijk gevaar. Tijdens de verwerking is er wel stof binnengekomen in de huizen. Wie gerede aanleiding ziet om zich zorgen te maken, wordt geadviseerd contact op te nemen met de GGD. Bovendien heeft het RIVM de bewoners ook in het vervolgonderzoek betrokken.

In de beantwoording her en der overigens nog wat meer empathie getoond door aan te geven dat wij als RWS, als we dit soort resultaten zien, natuurlijk dit onprettig vinden en daarom ook bewoners hebben geïnformeerd.

Benieuwd naar het artikel morgen,

Tot zover,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

