

Date : 4-10-2017 21:36:10
 From : ██████████ (WVL)"
 To : ██████████
 Cc : "██████████ (WVL)", "██████████ (WVL)", "██████████ (WVL)", "██████████ (WVL)", "██████████ (WVL)", "██████████ (WVL)", "██████████ (WVL)", "██████████ (WVL)"
 Subject : RE: Protocol 7510
 Beste

Ik heb het document grondig en voorstellen ██████████ doorgenomen.

Niet alle hoofpunten van ██████████ zijn goed verwerkt.

- TGG en zorgplicht anionen bij TGG .Nu lijkt dit nog steeds een nieuwe regel als zijnde norm en dat is niet juist. pH ontbreekt nog steeds
- Opmengen residu is ook een hoofdregel niet juist verwerkt
- Openheid niet volledig
- Tegenstrijdigheden met Bbk toelichting niet volledig weggenomen irt RKGV en sorteerzeefzand
- Twijfel nog over invulling BRL 1001 en BRL 9335-1 en 2 . is vaag en is dit wel gecontroleerd??
- Vooronderzoek aanlevering is nog steeds niet ingebed en vaag

Verder zie hieronder opmerkingen bij voorstellen ██████████ **in blauw**

Lijkt of sommige **detailpunten niet essentieel zijn** ,...laat maar ...maar deze zijn naar mijn mening vaak **wel essentieel** .Dus daar waar dit wel essentieel is **niet akkoord**. sommige van deze essentiële voorstellen tot wijziging zijn zelfs tot drie a vier keer toe niet verwerkt zonder tegen argument. Ook ondanks toezeggingen

RWS/Ws wensen wordt op essentieel punt gelet op de problematiek wordt geheel niet aan tegemoet gekomen .

Ik adviseer niet akkoord te gaan tot aanpassingen zijn verwerkt .

██████████ Etta

Van: ██████████
Verzonden: woensdag 4 oktober 2017 8:14
Aan: ██████████ (WVL)
CC: ██████████ (WVL); ██████████ (WVL); ██████████ (WVL)
Onderwerp: FW: Protocol 7510
Urgentie: Hoog

Beste ██████████,

Voor de CCvD-vergadering morgen staat protocol 7510 ter vaststelling geagendeerd. Aangezien ██████████ zich heeft afgemeld, zal ik hem morgen vervangen in de CCvD.

██████████ heeft de opgeschoonde versie van protocol 7510 beoordeeld en vergeleken met de aanpassingsvoorstellen die jullie hebben gedaan naar ██████████

Bom van de NVPG. In onderstaande mail geeft [REDACTED] zijn advies m.b.t. de vaststelling van protocol 7510. Ik heb de versie van het protocol met de zichtbare wijzigingen bijgevoegd.

Kun jij instemmen met het advies van [REDACTED]?

Bij voorbaat dank voor je reactie.

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL)

Verzonden: vrijdag 29 september 2017 10:48

Aan: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)

Onderwerp: RE: Protocol 7510

Goedemorgen [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED],

Ik heb de nieuwe tekst van protocol 7510 nauwgezet doorgenomen en deze naast onze opmerkingen gelegd die we begin september op de voorgaande versie hebben doorgegeven. Ook net even met [REDACTED] e.e.a. telefonisch doorgesproken.

Ik constateer dat de zeven belangrijke aandachtspunten van [REDACTED] en [REDACTED] voldoende zijn doorgevoerd in het protocol. Het voorliggende protocol is een verbetering ten opzichte van de huidige versie van protocol 7510. [Dit is niet geheel verwerkt](#)

Daarom zou ik [REDACTED] het advies willen geven om **in te stemmen** met de gewijzigde versie van protocol 7510 in het CCvD. [Adviseer niet akkoord te gaan](#) Wel aan het CCvD vragen om SIKB het **mandaat** te geven **kleine redactionele wijzigingen** nog door te voeren (zie onderaan deze email). [Kleine wijzigingen zijn wel essentieel](#) Tot slot is mijn advies aan [REDACTED] om **voorafgaand aan het CCvD af te stemmen met** [REDACTED] (CCvD vertegenwoordiger vanuit RWS). Het zou namelijk kunnen dat collega [REDACTED] vanuit het RWS belang een ander advies meegeeft aan [REDACTED]

Naast de 7 belangrijke aandachtspunten hebben we nog namelijk nog een tabel met 26 kleinere aandachtspunten doorgegeven, die door [REDACTED] en mijzelf afkomstig waren (ter informatie heb ik deze tabel nog even met deze email meegezonden). De meerderheid van deze punten is eveneens op een goede manier verwerkt. Een aantal punten (waaronder een aantal punten die [REDACTED] heeft doorgegeven) nog niet. Hieronder heb ik een overzicht opgenomen van de commentaarpunten die niet of niet volledig zijn verwerkt. Daarbij heb ik aangegeven wat er nog niet helemaal goed is overgenomen en heb ik in rood een voorstel gemaakt wat te doen. Ik stel voor een aantal punten maar te laten gaan. Deze lijken me niet essentieel. Voor een aantal andere min of meer redactionele punten (6, 11, 13, 20, 24 en 26) stel ik voor om deze per email aan SIKB door te geven.

Uit de commentaartabel zijn alleen de volgende punten niet verwerkt:

- **Punt 4 (definitie partij)**

De definitie van partij is niet conform ons advies in lijn gebracht met de definitie van partij uit art. 1 van het Bbk, maar hier is de definitie blijven staan die oorspronkelijk ook in protocol 7510 stond (een hoeveelheid afval afkomstig van [REDACTED] ontdoener die vanuit het oogpunt van haar (deel)proces van oorsprong, aard en samenstelling en uit oogpunt van haar wijze van opslag, bij de ontdoener, als eenheid wordt beschouwd.

-> Ik stel voor dit punt te laten gaan. Ik stel voor dit niet te laten gaan want leidt tot verwarring met ander protocollen

- **Punt 6 (titels NEN documenten):**

De titels van enkele NEN normen is nog niet aangepast op de nieuwe titels die de NEN deze documenten gaat geven, bijvoorbeeld nieuwe titel voor NEN 5725 is 'Bodem – Landbodem – Strategie voor het uitvoeren van milieuhygiënisch

vooronderzoek'. De nieuwe titel voor de NEN 5717 is 'Bodem - Waterbodem - Strategie voor het uitvoeren van milieuhygiënisch vooronderzoek'

-> Ik stel voor dit buiten de CCvD om als redactioneel aandachtspunt mee te geven aan SIKB. Is eerder al aangegeven en kan pas na RvA

- **Punt 8 (gewogen gemiddelde berekenen bij vooracceptatie):**

De zin 'In geval van meerdere analyses wordt – indien mogelijk – op tonsbasis – een gewogen gemiddelde afgeleid' is niet aangepast/verduidelijkt. [] heeft mij in de vergadering van de Sectie Grondstromen aangegeven hiervoor geen mogelijkheid te zien. Ik heb aangegeven dat dit voor ons geen essentieel punt is.

-> Ik stel voor dit punt te laten gaan Stel voor dit wel in te vullen want kunnen verschillende partijen zijn en dat is niet juist zie punt 4

- **Punt 9 (vooracceptatie RKGV):**

[] heeft meerdere keren de opmerking gemaakt er niet mee eens te zijn dat je voor acceptatie van RKGV in alle situaties te kunnen volstaan met de analyse op standaard pakket A. Mijn advies om hier een nuancering over te maken (bijvoorbeeld in geval van calamiteiten in het riool) is niet overgenomen. De vraag is hoe essentieel we dit vinden. Net even met [] doorgesproken. Tekst is nog niet helemaal ideaal, maar gaat tever om op basis hiervan niet in te stemmen met protocol 7510. Als het goed is zou de situatie rond calamiteiten ondervangen worden door de afzonderlijke paragraaf over calamiteitengrond (6.8.3.2) en de verplichting uit paragraaf 6,5 om voor afwijkende partijen een afzonderlijke analyse uit te voeren.

-> Ik stel voor dit punt te laten gaan. Is hoofdpunt want bij uitkeuring is dit wel essentieel .uitkeuring is afhankelijk van acceptatie info Ggaat ook tegen toelichting Bbk in over RGKV.niet laten gaan!!

- **Punt 11 (redactioneel)**

in paragraaf 6.3.4 staat een verwijzing naar 'bijlage A tabel 1'. Duidelijker is tabel 1 van bijlage A'

-> buiten CCvD als redactioneel punt meegeven aan SIKB Staan soms nog meer steeds meer verkeerde verwijzingen naar verkeerde tabellen ,dit is er maar 1 van .dus verieist nog steeds aanpassing

- **Punt 13 (grenswaarden voor immobilisatie)**

Aanpassingen zijn doorgevoerd! Per abuis is alleen de grenswaarde voor immobilisatie bij som PCB's weggevalen.

-> buiten CCvD als redactioneel punt meegeven aan SIKB. congeneer 0,5 PCB is ook nog steeds niet gecorrigeerd irt LAP

- **Punt 14 (ontbreken arseen en andere genormeerde metalen in tabel 1)**

Advies van [] om ook arseen en andere genormeerde metalen over te nemen in tabel 1A is niet overgenomen. Lijkt mij niet bezwaarlijk omdat deze wel onder het kopje 'overige anorganische verbindingen' vallen en verder wel in de bodemrichtlijn voorkomen (deels)

-> Ik stel voor dit punt te laten Niet laten gaan is relevant irt uitkeuring en emissietoetswaarde en emissie waarde metalen .dir maal toe is beloofd dit lijstje aan te passen en nog steds niet gebeurd., terwijl dit een keline moeite is

- **Punt 15 (ontbreken andere bestrijdingsmiddelen in tabel 1B en 1C)**

[] heeft gevraagd waarom hier alleen DDT is vermeld en niet andere bestrijdingsmiddelen. Tijdens de vergadering is mij uitgelegd, dat deze tabel integraal is overgenomen uit protocol 7511 en DDT het vaakst verhoogd voorkomt.

-> Ik stel voor dit punt te laten gaan Is dit zo? ik zie ook ander OCB's dus dit is geen argument en ander e bestrijdingsmiddelen kunnen ook persitent zijn

- **Punt 20 (gescheiden houden van reststromen/residu)**

Op aangegeven van [] is de tekst over het gescheiden houden van residu weer teruggeplaatst in paragraaf 6.8.2, maar bij het terugplaatsen is de tekst per abuis nog blijven staan in paragraaf 6.8.3.2.

-> buiten CCvD als redactioneel punt meegeven aan SIKB.Nee niet buiten de Ccvd want dit is een essentieel hoofdpunt !!!

- **Punt 21 (toetsing aan emissietoetswaarden en emissie)**

Advies van [] om afzet van gereinigde grond alleen toe te staan als verplicht getoetst is aan emissietoetswaarden en indien nodig op emissie te onderzoeken (omdat de meeste gereinigde grond toch in een GBT terecht komt) is niet

overgenomen. Lijkt me ook niet nodig, omdat dit vanzelf uit de systematiek van het Bbk volgt als de grond alsnog in een GBT wordt toegepast.!!

-> Ik stel voor dit punt te laten gaan Is onjuist .laats weer overtredingen geconstateerd bij TGG dankzij niet vermelden . RUD ook niet gezien . aanpassen!!!niet vanzelfsprkend .Ook niet op fomulier

- **Punt 24 (verwijzing naar bijlage B voor gereinigde baggerspecie)**
Per abuis wordt nu naar tabel 1 van bijlage B van de Rbk verwezen. Dit moet zijn tabel 1 of tabel 2 van bijlage B van de Rbk (afhankelijk van het toetsingskader toepassen op de landbodem of toepassen op de waterbodem)
-> buiten CCvD als redactioneel punt meegeven aan SIKB zijn meer verkeerde verwijzingen !!Ook bij immobilisatie naar verkeede tabel
- **Punt 26 (suggesties van [REDACTED] voor verduidelijking van modelformulieren bijlage 2 en 3)**
[REDACTED] heeft bij een eerdere commentaarronde suggesties gedaan voor het vollediger maken van de formulieren (zie punten 191-193 van de commentaartabel p versie 5.0 c1). Met geen van de opmerkingen is iets gedaan onder de opmerking dat het toch slechts een voorbeeld is. Niettemin staan er een paar terechte punten bij die ook te maken hebben met de inbouw van reiniging van niet toepasbare baggerspecie vanuit protocol 7511 naar protocol 7510
-> buiten CCvD als advies meegeven aan SIKB.Nee ook binnen CCvD .is essentieel want ontvangers van het mateiaal worden onjuist geïnformeerd!!

Kortom mijn advies is om SIKB de volgende **redactionele aandachtspunten** mee te geven:

- Paragraaf 2.2: De titels van enkele NEN normen is nog niet aangepast op de nieuwe titels die de NEN deze documenten gaat geven, bijvoorbeeld nieuwe titel voor NEN 5725 is 'Bodem – Landbodem – Strategie voor het uitvoeren van milieuhygiënisch vooronderzoek'. De nieuwe titel voor de NEN 5717 is 'Bodem - Waterbodem - Strategie voor het uitvoeren van milieuhygiënisch vooronderzoek'
- Paragraaf 6.3.4: in paragraaf 6.3.4 staat op blz 19 een verwijzing naar 'bijlage A tabel 1'. Duidelijker is tabel 1 van bijlage 'Zijn er meer
- Paragraaf 6.3.4: Per abuis is in tabel 1A bij som PCB's de grenswaarde voor immobilisatie weggevallen zie eerder
- Paragraaf 6.8.3.2: De tekst over het gescheiden houden van residu van extractieve reiniging is weer teruggedraaid in paragraaf 6.8.2 (dat is prima!) maar is ook per abuis blijven staan in paragraaf 6.8.3.2. In deze laatste paragraaf kan de tekst geschrapt worden.Is essentieel !! geen detailpunt
- Paragraaf 6.8.3.3: Hier wordt verwezen naar tabel 1 van bijlage B van de Rbk. Omdat deze paragraaf over gereinigde baggerspecie gaat, zou hier moeten staan: tabel 1 of tabel 2 van bijlage B van de Rbk (afhankelijk van het toetsingskader toepassen op de landbodem of toepassen op de waterbodem)Meer verkeerde verwijzingen
- Bijlage 2 en 3: [REDACTED] heeft eerder goede suggesties gedaan om de modelformulieren aan te passen, waaronder ook geschikt te maken voor de reiniging van niet toepasbare baggerspecie (agv overzetten van protocol 7511 naar 7510). Nogmaals advies om hier iets mee te doen .Is essentieel geen detail .ontvanger wordt nu onvoldoende geïnformeerd

Asbest 16 mm > naar 20 mm



Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@nvpg.nl]

Verzonden: dinsdag 26 september 2017 16:50

Aan: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)

CC: [REDACTED] (WVL)

Onderwerp: Protocol 7510

Beste [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED],

De afgelopen 2 dagen heb ik de laatste hand gelegd aan Protocol 7510. Ten opzichte van mijn vorige versie is tabel 1C (verwerking van baggerspecie) aangepast, zodat ook sprake is van een goede integratie van de verwerking van verontreinigde baggerspecie uit protocol 7511 naar protocol 7510. Eenvoudig mechanische scheiding was tussen "wal en schip" gevallen. In deze versie is dat gerepareerd.

De discussies over tabel 1A en de omschrijvingen van de maximale acceptatiewaarden per techniek waren zeker nog niet gestopt. Uiteindelijk hebben we een compromis bereikt door ons geheel te richten op de definities/begrippen uit het Landelijk Afvalbeheerplan. In het LAP wordt bij de minimumstandaarden de definitie/het begrip gehanteerd van Referentiewaarden Industrie. Dit heb ik nu ook opgenomen, zodat later bij de invoering van het LAP niet opnieuw een discussie kan ontstaan. In paragraaf 6.3.4 heb ik expliciet de voorwaarden opgenomen die worden gesteld aan verontreinigde grond bestemd voor immobilisatie.

Ik heb voor deze (extra) algemene tekst gekozen, om volledig aan te sluiten bij het LAP (dus ook voor nog onbekende of niet genormeerde organische verontreinigingen, denk hierbij aan P.O.P verbindingen)

Na veel overleggen (tot vanmiddag toe) hebben de immobilisatiebedrijven ook ingestemd met deze tekst en de vermeldingen in tabel 1A. Ook zijn nog meerdere redactionele wijzigingen doorgevoerd.

Ik heb een opgeschoonde versie toegevoegd. Door alle wijzigingen is een versie waarin de wijzigingen zijn aangebracht nauwelijks goed leesbaar.

Volgens mij hebben we nu volledig alle punten die jullie hebben ingebracht eenduidig en duidelijk verwerkt in deze versie. Ik heb het SIKB verzocht om deze versie aan te bieden aan de CCvD (vergadering van 5 oktober as.). Mochten jullie nog vragen hebben dan hoor ik het graag voorafgaande aan de vergadering van de CCvD.

