

[REDACTED]

**From:** [REDACTED]  
**Sent:** dinsdag 7 november 2017 09:22  
**To:** [REDACTED] (WVL)  
**Cc:** [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)  
**Subject:** RE: P7510, behandeling na CCvD\_reactie [REDACTED]

Beste [REDACTED],  
Dank voor je reactie. Dit geeft ook weer meer duidelijkheid. Ook ik heb een katterig gevoel bij het geheel. Blijft m.i. heel belangrijk dat we binnenkort de zaken als collega's eens goed evalueren. Ik zal dit afstemmen met [REDACTED] en kom met een voorstel.

**Van:** [REDACTED] (WVL)  
**Verzonden:** dinsdag 7 november 2017 9:15  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)  
**Onderwerp:** RE: P7510, behandeling na CCvD\_reactie [REDACTED]

Beste [REDACTED],  
Ik ben me oprecht van geen kwaad bewust. O.b.v. jouw mail van vorige week, heb ik geconcludeerd dat ik kon volstaan met de redactionele punten die ik eerder op een rij had gezet. Volgens mij zitten de punten 6 (titels NEN normen) en 20 (gescheiden houden residu) van [REDACTED] wel degelijk in mijn reactie aan SIKB. Zie ook het document van protocol 7510 met wijzigingen in renvooi.  
Geef aub concreet aan wat ik over het hoofd gezien heb.  
NB: ik kreeg overigens van [REDACTED] de feedback nav mijn mail aan SIKB dat ik me beter had kunnen beperken tot de beleidsmatige reactie en niet de standpunten vanuit RWS Landelijke Taken door te geven (daarbij doelde hij met name op de laatste alinea uit mijn email, waarop [REDACTED] kort daarna met een wat emotionele reactie terug kwam). Ik voel me dus in een lastig parket geplaatst hoe nu te handelen.

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 7 november 2017 8:34  
**Aan:** [REDACTED] (WVL)  
**CC:** [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)  
**Onderwerp:** RE: P7510, behandeling na CCvD\_reactie [REDACTED]

Beste [REDACTED],  
Ik reageer even naar aanleiding van onderstaande mail richting de SIKB.  
In de mail van 2/11 heb ik de grote RWS-commentaartabel bijgevoegd waarin ook nog reacties van [REDACTED] staan met het voorstel om tekstaanpassing buiten de CCvD om als redactioneel aandachtspunt mee te geven aan SIKB.  
Het standpunt van [REDACTED] en ondergetekende in bijgevoegde mail is er wel op gebaseerd dat hierop actie wordt genomen. Het gaat in elk geval om de punten 6 en 20 uit de RWS-tabel (zie bijgevoegde mail). De bedoelde opmerkingen van [REDACTED] komen niet terug in de SIKB-commentaarlijst waar jij in onderstaande mail aan refereert. Ik vind het erg jammer dat deze punten nu weer niet zijn afgestemd met SIKB. Betekent dit dat [REDACTED] dit dan separaat moeten afstemmen met SIKB?  
Ik vind het allemaal erg verwarrend en slecht voor de beeldvorming naar buiten. Ik stem e.e.a. ook wel af met [REDACTED].

**Van:** [REDACTED] (WVL)  
**Verzonden:** vrijdag 3 november 2017 11:18  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]; [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: P7510, behandeling na CCvD

Beste [REDACTED],  
Excuses voor onze late reactie. Het duurde even vanwege de interne afstemming hierover binnen Rijkswaterstaat. De meeste aandachtspunten uit de CCvD tabel zijn correct doorgevoerd.  
Ik heb alleen nog de volgende (redactionele) opmerkingen:

- *Commentaarpunt 1 / paragraaf 2.2:*  
er zat nog een fout in de titel van de nieuwe NEN 5720; in renvooi heb ik een voorstel voor wijziging gedaan;
- *Commentaarpunt 4 / tabel 1A paragraaf 6.3.4:*  
verduidelijking doorvoeren dat de eis van 0,5/congeneer betrekking heeft op gemeten gehalten (dus niet bodemtype gecorrigeerd); bij immobilisatie moet staan dat zowel de eis geldt van > 120% maal MW Industrie alsmede de eis van 0,5/congeneer (gemeten gehalte); in renvooi heb ik een wijzigingsvoorstel gedaan
- *Commentaarpunt 6 / paragraaf 6.8.2 en 6.8.3.2:*  
nog niet alle tekst over gescheiden houden van residu bij extractieve reiniging was geschrappt uit paragraaf 6.8.3.2 en teruggeplaatst in paragraaf 6.8.2; in renvooi heb ik dat met een opmerking aangegeven
- *Commentaarpunt 8 / modelformulieren in bijlagen 2 en 3:*  
in bijlage 2 ontbrak bij baggerspecie nog '< MW Wonen'; in renvooi heb ik dat aangevuld

Als bijlagen heb ik meegezonden: de commentaartabel van [redacted] en de aangepaste versie met daarin een paar door mij voorgestelde wijzigingen in renvooi. Wil je deze punten nog verwerken.

Daarnaast heb ik afgestemd met [redacted] (de CCvD-vertegenwoordiger vanuit RWS). [redacted] heeft aan dat mijn voorstel om (alleen) nog enkele redactionele aanpassingen door te laten voeren door SIKB, akkoord is. Hieronder nog een reactie van [redacted].

Enkele punten (die vanuit RWS van belang zijn) en zijn ingebracht voorafgaand aan de vergadering van de Sectie Grondstromen hebben niet geleid tot aanpassingen. RWS is van mening dat deze punten weliswaar relevant zijn maar waarschijnlijk onvoldoende zwaarwegend om de het proces m.b.t. Protocol 7510 nu verder te vertragen. Gelukkig zijn veel verbeterpunten wel overgenomen door SIKB/NVPG. Wel zal [redacted] in de aanstaande bestuursvergadering SIKB er een punt van maken dat het proces om te komen tot een verbeterd Protocol 7510 vanuit RWS-optiek moeizaam is verlopen en dat het nog steeds onbegrijpelijk is waarom bepaalde voorstellen die door RWS zijn aangedragen niet zijn overgenomen en dat niet wordt onderbouwd waarom niet.

**Van:** [redacted] [mailto:[redacted]@SIKB.nl]

**Verzonden:** zaterdag 7 oktober 2017 15:21

**Aan:** [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); '[redacted]@nvpg.nl'

**CC:** [redacted]

**Onderwerp:** P7510, behandeling na CCvD

Afgelopen donderdag in CCvD het protocol 7510 behandeld.

Protocol is goedgekeurd, inclusief de ter vergadering ingebrachte wijzigingen (ingebracht adhv bijgevoegde en uitgereikte tabel). Dit waren de 7 min of meer tekstuele punten zoals door [redacted] waren aangeleverd, plus 1 extra zinsnede vanuit certificeerder. De opmerkingen zijn bijgevoegd.

**Let wel:** de goedkeuring is gegeven onder voorbehoud dat opmerkingen die ter vergadering waren ingebracht (in de tabel), overeenkwamen met de opmerkingen die daags ervoor ook vanuit RWS aan [redacted] waren meegegeven. [redacted] kon dit ter plaatse niet verifiëren.

Bijgaand het protocol zoals door CCvD is goedgekeurd, met daarin zichtbaar de wijzigingen uit de tabel. Hierdoor overigens alweer een nieuw versienummer...

Gaarne jullie blik of dit goed verwerkt is. Kijk met name even naar bijlage 2 en 3 (toevoeging baggerspecie) en een extra opmerking mijnerzijds bij par 6.8.2 (is daar niet teveel teruggeplaatst?).

Als e.e.a. goed is, kan ik het indienen bij RvA.

mvg

[redacted]