

From: [redacted]@nvpq.nl>
Sent: vrijdag 3 november 2017 11:35
To: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
Cc: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
Subject: RE: P7510, behandeling na CCvD

Beste allen,

Ik heb de mail van [redacted] gelezen. Lijkt mij geen probleem om deze redactionele opmerkingen nog over te nemen.

Naar mijn mening zijn wij zeer zorgvuldig te werk gegaan om de ingebrachte opmerkingen en kritieken te verwerken. Naar onze mening hebben wij ook duidelijk weerlegd (ook mondeling toegelicht) waarom niet alle ingebrachte opmerkingen door Rijkswaterstaat zijn gehonoreerd. Protocol 7510 is een beschrijving van de procesmatige verwerking van verontreinigde grond en baggerspecie. De procedure voor de verwerking is nu eenduidig beschreven. De niet gehonoreerde punten van RWS hadden meer betrekking op de eigenschappen van de gereinigde producten (vooral na thermische reiniging). Deze eigenschappen kunnen afhankelijk zijn van het proces/installatie. Onder de zorgplicht dient de reiniger aan te geven welke beperkingen gelden bij toepassing (dus ook civieltechnisch).

Wij zijn zorgvuldig te werk gegaan en hebben in korte tijd een zeer duidelijke verbetering van het Protocol 7510 gerealiseerd. Hierbij zijn alle geledingen ook betrokken. Indien [redacted] een punt wil maken in de bestuursvergadering van het SIKB en aan de orde wilt stellen dat het proces om te komen tot een verbeterd Protocol 7510 vanuit Rijkswaterstaat optiek moeizaam is verlopen, dan zou ik graag de mogelijkheid hebben om het bestuur vanuit de opstellers te informeren over het proces.

Uit mijn reactie kunnen jullie afleiden dat ik teleurgesteld bent in de stellingname van RWS.

Van: [redacted] (WVL) [mailto:[redacted]@rws.nl]

Verzonden: vrijdag 3 november 2017 11:18

Aan: [redacted]

CC: [redacted]; [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted]

(WVL); [redacted] (WVL); [redacted]

Onderwerp: FW: P7510, behandeling na CCvD

Beste [redacted],

Excuses voor onze late reactie. Het duurde even vanwege de interne afstemming hierover binnen Rijkswaterstaat.

De meeste aandachtspunten uit de CCvD tabel zijn correct doorgevoerd.

Ik heb alleen nog de volgende (redactionele) opmerkingen:

- *Commentaarpunt 1 / paragraaf 2.2:*
er zat nog een fout in de titel van de nieuwe NEN 5720; in renvooi heb ik een voorstel voor wijziging gedaan;
- *Commentaarpunt 4 / tabel 1A paragraaf 6.3.4:*
verduidelijking doorvoeren dat de eis van 0,5/congeneer betrekking heeft op gemeten gehalten (dus niet bodemtype gecorrigeerd); bij immobilisatie moet staan dat zowel de eis geldt van > 120% maal MW Industrie alsmede de eis van 0,5/congeneer (gemeten gehalte); in renvooi heb ik een wijzigingsvoorstel gedaan
- *Commentaarpunt 6 / paragraaf 6.8.2 en 6.8.3.2:*
nog niet alle tekst over gescheiden houden van residu bij extractieve reiniging was geschrappt uit paragraaf 6.8.3.2 en teruggeplaatst in paragraaf 6.8.2; in renvooi heb ik dat met een opmerking aangegeven
- *Commentaarpunt 8 / modelformulieren in bijlagen 2 en 3:*
in bijlage 2 ontbrak bij baggerspecie nog '< MW Wonen'; in renvooi heb ik dat aangevuld

Als bijlagen heb ik meegezonden: de commentaartabel van [redacted] en de aangepaste versie met daarin een paar door mij voorgestelde wijzigingen in renvooi. Wil je deze punten nog verwerken.

Daarnaast heb ik afgestemd met [redacted] (de CCvD-vertegenwoordiger vanuit RWS). [redacted] heeft aan dat mijn voorstel om (alleen) nog enkele redactionele aanpassingen door te laten voeren door SIKB, akkoord is. Hieronder nog een reactie van [redacted].

Enkele punten (die vanuit RWS van belang zijn) en zijn ingebracht voorafgaand aan de vergadering van de Sectie Grondstromen hebben niet geleid tot aanpassingen. RWS is van mening dat deze punten weliswaar relevant zijn maar waarschijnlijk onvoldoende zwaarwegend om de het proces m.b.t. Protocol 7510 nu verder te vertragen. Gelukkig zijn veel verbeterpunten wel overgenomen door SIKB/NVPG. Wel zal [redacted] in de aanstaande bestuursvergadering SIKB er een punt van maken dat het proces om te komen tot een verbeterd Protocol 7510 vanuit RWS-optiek moeizaam is verlopen en dat het nog steeds onbegrijpelijk is waarom bepaalde voorstellen die door RWS zijn aangedragen niet zijn overgenomen en dat niet wordt onderbouwd waarom niet.

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@SIKB.nl]

Verzonden: zaterdag 7 oktober 2017 15:21

Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted]@nvpq.nl'

CC: [redacted]

Onderwerp: P7510, behandeling na CCvD

[redacted], [redacted], [redacted]

Afgelopen donderdag in CCvD het protocol 7510 behandeld.

Protocol is goedgekeurd, inclusief de ter vergadering ingebrachte wijzigingen (ingebracht adhv bijgevoegde en uitgereikte tabel). Dit waren de 7 min of meer tekstuele punten zoals door [redacted] waren aangeleverd, plus 1 extra zinsnede vanuit certificeerder. De opmerkingen zijn bijgevoegd.

Let wel: de goedkeuring is gegeven onder voorbehoud dat opmerkingen die ter vergadering waren ingebracht (in de tabel), overeenkwamen met de opmerkingen die daags ervoor ook vanuit RWS aan [redacted] waren meegegeven. [redacted] kon dit ter plaatse niet verifiëren.

Bijgaand het protocol zoals door CCvD is goedgekeurd, met daarin zichtbaar de wijzigingen uit de tabel. Hierdoor overigens alweer een nieuw versienummer...

Gaarne jullie blik of dit goed verwerkt is. Kijk met name even naar bijlage 2 en 3 (toevoeging baggerspecie) en een extra opmerking mijnerzijds bij par 6.8.2 (is daar niet teveel teruggeplaatst?).

Als e.e.a. goed is, kan ik het indienen bij RvA.

mvg

