

Date : 6-10-2017 10:32:52

From : [redacted] (WVL)"

To : [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl

Cc : [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl, [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl

Subject : RE: Afspraken in de CCvD over protocol 7510

Beste

Dacht dat Bodemplus ook nog bestond, vergis mij misschien en is dit inmiddels toch losgelaten.

Meeste punten die ik heb ingebracht waren beleidsmatig , dit om in de toekomst de problemen oa bij waterschappen en RWS gemeente en Provincie of te voorkomen. Gaat gewoon goed mis in de praktijk.

Staat wel uiteraard [redacted] RWS, maar waren goed afgestemd met [redacted] en [redacted]. Had net zo goed bodemplus kunnen staan of [redacted]

Wensen RWS zijn nog iets meer en daar wil men zo wie zo niet in mee gaan.

Vreemd dat op het laatste moment de afstemming is misgelopen tussen [redacted] en mij en de punten waar [redacted] als laat maar zijn afgedaan, zonder dat ik dit wist , waardoor [redacted] een kort lijstje heeft zonder deze punten.

Maar omdat dit ook belang RWS en Ws is ben ik daar voor gaan liggen. Ook van [redacted] waren een aantal niet goed verwerkt . Hij heeft duidelijk aangegeven dat een aantal punten anders moesten worden verwerkt .Nu heft men wel een eigen norm voor anionen ingelast terwijl dit anders omschreven had moeten worden.

Dat ik nu alle stukken heb gemist van de Ccvd komt vanwege ziekte van [redacted] , helaas heb ook de andere documenten niet meer kunnen checken , maar dat deed ik niet vanuit de rol LONC overigens, maar vanuit Bodemplu en op verzoek van [redacted] Is geen RWS ser in mijn omgeving die hier ooit naar kijkt ,ben de enige;-)

Nu wacht ik even op [redacted] , maar ik weet niet hoe hij eraan toe is na zn ingreep

Van: [redacted] (WVL)

Verzonden: donderdag 5 oktober 2017 17:00

Aan: [redacted]; [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)

Onderwerp: RE: Afspraken in de CCvD over protocol 7510

Dag [redacted] et al,

Dank voor de snelle en zorgvuldige terugkoppeling! Ik sprak [redacted] vanochtend al even in MTDT-WVL hierover.

Laten we dit – naast inhoudelijk optie 3 doorlopen en de resterende punten fixen met [redacted] – ook aangrijpen om binnenkort (her)nieuwde procesafspraken te maken tussen LONC en LOBO hoe we afstemming vooruitlopend op SIKB CCvD's verbeteren. Zodat RWS-LONC (vanuit rol rijksuitvoering) en RWS-LOBO (vanuit rol beleidsondersteuning) goedbeslagen als 1 RWS voor de dag komen.



[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 5 oktober 2017 15:58

Aan: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)

Onderwerp: Afspraken in de CCvD over protocol 7510

Beste collega's

Tijdens de CCvD-vergadering vanochtend was het gewijzigde protocol 7510 ter vaststelling geagendeerd.

[REDACTED] heeft deze week in overleg met [REDACTED] beoordeeld in hoeverre de verbetervoorstellen die door RWS zijn voorgesteld door de begeleidingscommissie o.l.v. [REDACTED] (Bouwend Nederland en NVPG) goed zijn verwerkt. Daaruit bleek dat ongeveer de helft van de punten is verwerkt. Bij de niet verwerkte punten is door de begeleidingscommissie niet onderbouwd waarom deze niet zijn overgenomen. [REDACTED] heeft gisteravond protocol 7510 ook nog kritisch doorgenomen en geconstateerd dat een aantal cruciale verbeterpunten niet zijn verwerkt en dat dit onacceptabel is.

Vanochtend heeft [REDACTED] bijgevoegde commentaartabel uitgereikt aan de vergadering en toegelicht dat na de toetsing door [REDACTED] er nog een paar redactionele verbeterpuntjes doorgevoerd moeten worden en heeft hiervoor mandaat van de CCvD gevraagd.

Aansluitend op de toelichting door [REDACTED] heb ik namens RWS benadrukt dat het voor ons als RWS niet acceptabel is dat ongeveer de helft van de verbetervoorstellen niet zijn verwerkt zonder opgaaf van redenen en dat RWS daarom niet kan instemmen met de voorliggende versie. Onverlet dat er tijdens de vergadering een tabel met nagekomen punten is uitgereikt, was het voor ondergetekende onmogelijk om hierover tijdens de vergadering een waardeoordeel te geven. Heb dit ook benadrukt.

Buiten de reactie van ondergetekende, had geen van de andere CCvD-leden een reactie op protocol 7510.

De voorzitter heeft ondergetekende de volgende 3 opties voorgelegd:

1. Aanhouden van de vaststelling van protocol 7510 tot de volgende CCvD-vergadering op 14/12 a.s.
2. Lopende de vergadering de tabel met nagekomen punten afstemmen met de WVL-collega's en indien akkoord het protocol vaststellen tijdens de vergadering.
3. Het protocol (voorlopig) vaststellen onder voorwaarde dat de discussiepunten van RWS goed worden afgehecht en indien dit leidt tot aanvullende wijzigingen van het protocol, deze doorvoeren.

Het bezwaar van optie 1 was dat het protocol nog niet naar de Raad van Accreditatie zou kunnen, betekent tijdverlies. Optie 2 was voor mij niet praktisch uitvoerbaar en dus niet acceptabel. Ik ben akkoord gegaan met optie 3. SIKB heeft aangegeven dat [REDACTED] van SIKB de rol overneemt van [REDACTED] als aanspreekpunt voor protocol 7510. Dit betekent dus ook dat wij zaken moeten doen met [REDACTED]

Met instemming van [REDACTED] wordt het volgende proces voorgesteld:

1. De WVL-interne verschillen van inzicht over de nog openstaande verbeterpunten in protocol 7510 eerst intern bespreken en afstemmen ([redacted] en [redacted] en een eindvoorstel richting SIKB formuleren. In dat kader ook de lijst met nagekomen punten en de reactie van [redacted] daarop beoordelen.
2. Het eindvoorstel voor tekstaanpassingen bespreken/afstemmen met SIKB [redacted] en SIKB verzoeken dit te over te nemen.
3. Tijdens de CCvD-vergadering op 14/12 kunnen (indien nodig) eventueel nog de laatste opmerkingen meegegeven worden aan de CCvD / SIKB.



Van: [redacted]@SIKB.nl]
Verzonden: donderdag 5 oktober 2017 10:35
Aan: [redacted]
Onderwerp: P 7510

Beste [redacted]

Bijgaand de tabel met wijzigingne P7510 in word-vorm

Deze kan je wellicht aan [redacted] en [redacted] voorleggen.

