

Date : 6-10-2017 11:03:55

From : [redacted] (WVL)"

To : [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl, [redacted]@rws.nl, [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl

Subject : RE: Afspraken in de CCvD over protocol 7510

Beste

Ik baseer mij op feiten pakket A zit geheel geen pH in!! Wordt nooit meegenomen

[redacted]

Van: [redacted] (WVL)

Verzonden: donderdag 5 oktober 2017 17:22

Aan: [redacted] (WVL); [redacted]; [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)

Onderwerp: RE: Afspraken in de CCvD over protocol 7510

Beste collega's,

[redacted] bedankt voor de terugkoppeling.

Ik vind het erg vervelend hoe dit traject rond wijziging protocol 7510 verlopen is en schaam me er eerlijk gezegd voor hoe dit voor de buitenwereld overkomt. Wel ben ik blij dat voor optie 3 (ipv optie 1) gekozen is.

Het lijkt nu net of [redacted] en ik geen rekening gehouden hebben met de punten die voor RWS belangrijk zijn en/of die door [redacted] zijn aangedragen. In de Sectie Grondstromen van 14 september heb ik (als vervanger van [redacted] juist ook aandacht gevraagd voor de punten die vanuit de ILT en vanuit RWS (als grote opdrachtgever) belangrijk zijn (bijvoorbeeld rondom het verplicht bepalen van de emissie bij TGG). Hierover is toen een discussie geweest. Op sommige punten was de uitkomst daarvan dat er geen aanpassing zou plaatsvinden. En soms ook wel met een legitieme reden. Daar heb ik me toen bij neergelegd. Hierover heb ik toen intern een terugkoppeling gegeven. Niet op alle punten hebben we gelijk gekregen en dat kan ook niet als je met meerdere partijen aan tafel zit. Of zie ik dat verkeerd? Begrijp me goed: dat wordt natuurlijk anders als er een strijdigheid is met de wet- en regelgeving en die heb ik bewaakt. En juist op dit punt heb ik uitgebreid afstemming gezocht met [redacted] (bijvoorbeeld rond RKGV en sorteerzeefzand en strijdigheid met Bbk).

Nog even ingaand op TGG: Rondom TGG is geborgd dat de gereinigde grond op alle partijspecifieke en proceskritische parameters onderzocht moet worden. pH zit in het standaardpakket en wordt dus altijd meegenomen. Ik heb eerder benadrukt dat het standaard bepalen van de emissie voor het terugwinnen van vertrouwen door RWS belangrijk is. Echter op grond van het Bbk kan dit niet zonder meer afgedwongen worden als aangetoond is dat de partij op samenstelling voldoet. De systematiek van het Bbk bepaalt dan of onderzoek naar de emissie noodzakelijk is.

Het lijkt me goed als we samen kijken hoe dit voor het vervolg beter kan. Dus ik sta open voor een gesprek, zoals [redacted] voorstelt.

Voor protocol 7510 heb ik echter wel twijfels of het lukt om met één reactie naar SIKB te komen, waar zowel [redacted] achterstaat als ook redelijkerwijs aanvaardbaar is voor de andere (externe) belanghebbenden waar SIKB ook rekening mee dient te houden. Want anders moet toch weer opnieuw het gesprek met de sector aangegaan worden.

Wie plant een gesprek?

[REDACTED]

Van: [REDACTED] (WVL)

Verzonden: donderdag 5 oktober 2017 17:00

Aan: [REDACTED]; [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)

Onderwerp: RE: Afspraken in de CCvD over protocol 7510

Dag [REDACTED] et al,

Dank voor de snelle en zorgvuldige terugkoppeling! Ik sprak [REDACTED] vanochtend al even in MTDT-WVL hierover.

Laten we dit – naast inhoudelijk optie 3 doorlopen en de resterende punten fixen met [REDACTED] – ook aangrijpen om binnenkort (her)nieuwde procesafspraken te maken tussen LONC en LOBO hoe we afstemming vooruitlopend op SIKB CCvD's verbeteren. Zodat RWS-LONC (vanuit rol rijksuitvoering) en RWS-LOBO (vanuit rol beleidsondersteuning) goedbeslagen als 1 RWS voor de dag komen.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 5 oktober 2017 15:58

Aan: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)

Onderwerp: Afspraken in de CCvD over protocol 7510

Beste collega's

Tijdens de CCvD-vergadering vanochtend was het gewijzigde protocol 7510 ter vaststelling geagendeerd.

[REDACTED] heeft deze week in overleg met [REDACTED] beoordeeld in hoeverre de verbetervoorstellen die door RWS zijn voorgesteld door de begeleidingscommissie o.l.v. [REDACTED] (Bouwend Nederland en NVPG) goed zijn verwerkt. Daaruit bleek dat ongeveer de helft van de punten is verwerkt. Bij de niet verwerkte punten is door de begeleidingscommissie niet onderbouwd waarom deze niet zijn overgenomen. [REDACTED] heeft gisteravond protocol 7510 ook nog kritisch doorgenomen en geconstateerd dat een aantal cruciale verbeterpunten niet zijn verwerkt en dat dit onacceptabel is.

Vanochtend heeft [REDACTED] bijgevoegde commentaartabel uitgereikt aan de vergadering en toegelicht dat na de toetsing door [REDACTED] er nog een paar redactionele verbeterpuntjes doorgevoerd moeten worden en heeft hiervoor mandaat van de CCvD gevraagd.

Aansluitend op de toelichting door [REDACTED] heb ik namens RWS benadrukt dat het voor ons als RWS niet acceptabel is dat ongeveer de helft van de

verbetervoorstellen niet zijn verwerkt zonder opgave van redenen en dat RWS daarom niet kan instemmen met de voorliggende versie. Onverlet dat er tijdens de vergadering een tabel met nagekomen punten is uitgereikt, was het voor ondergetekende onmogelijk om hierover tijdens de vergadering een waardeoordeel te geven. Heb dit ook benadrukt.

Buiten de reactie van ondergetekende, had geen van de andere CCvD-leden een reactie op protocol 5710.

De voorzitter heeft ondergetekende de volgende 3 opties voorgelegd:

1. Aanhouden van de vaststelling van protocol 7510 tot de volgende CCvD-vergadering op 14/12 a.s.
2. Lopende de vergadering de tabel met nagekomen punten afstemmen met de WVL-collega's en indien akkoord het protocol vaststellen tijdens de vergadering.
3. Het protocol (voorlopig) vaststellen onder voorwaarde dat de discussiepunten van RWS goed worden afgehecht en indien dit leidt tot aanvullende wijzigingen van het protocol, deze doorvoeren.

Het bezwaar van optie 1 was dat het protocol nog niet naar de Raad van Accreditatie zou kunnen, betekent tijdverlies. Optie 2 was voor mij niet praktisch uitvoerbaar en dus niet acceptabel. Ik ben akkoord gegaan met optie 3. SIKB heeft aangegeven dat [REDACTED] van SIKB de rol overneemt van [REDACTED] als aanspreekpunt voor protocol 7510. Dit betekent dus ook dat wij zaken moeten doen met [REDACTED]

Met instemming van [REDACTED] wordt het volgende proces voorgesteld:

1. De WVL-interne verschillen van inzicht over de nog openstaande verbeterpunten in protocol 7510 eerst intern bespreken en afstemmen ([REDACTED]) en een eindvoorstel richting SIKB formuleren. In dat kader ook de lijst met nagekomen punten en de reactie van [REDACTED] daarop beoordelen.
2. Het eindvoorstel voor tekstaanpassingen bespreken/afstemmen met SIKB ([REDACTED]) en SIKB verzoeken dit te over te nemen.
3. Tijdens de CCvD-vergadering op 14/12 kunnen (indien nodig) eventueel nog de laatste opmerkingen meegegeven worden aan de CCvD / SIKB.



Van: [redacted] [mailto:[redacted]@SIKB.nl]

Verzonden: donderdag 5 oktober 2017 10:35

Aan: [redacted]

Onderwerp: P 7510

Beste [redacted]

Bijgaand de tabel met wijzigingne P7510 in word-vorm

Deze kan je wellicht aan [redacted] en [redacted] voorleggen.

[redacted]

[redacted]