

Date : 28-6-2017 12:13:51

From : [redacted] (WVL)"
 To : [redacted] (PPO)" [redacted] @rws.nl, "[redacted]
 (WVL)" [redacted] @rws.nl, "[redacted]
 [redacted] @rws.nl, [redacted] (PPO)" [redacted] @rws.nl
 Cc : [redacted] (WVL)" [redacted] @rws.nl,
 [redacted] (WVL)" [redacted] @rws.nl,
 (WVL)" [redacted] @rws.nl
 Subject : RE: Afstemming over BRL 7510

Beste [redacted] en andere

Dank alle steun is welkom hetzij vooraf hetzij achteraf wanneer de nood hoog is

Maar mogelijk ontgaat je iets dat er niet zoveel tijd is ,daar er een nieuwe Rbk aankomt en dat is de inzet.

Daarnaast wordt en is hier al hier een hoop tijd ingestopt .

althans door ondergetekende

mvg [redacted]

Van: [redacted] (PPO)
Verzonden: woensdag 28 juni 2017 11:18
Aan: [redacted] (WVL); [redacted]; [redacted] (PPO)
CC: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL);
 [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: Afstemming over BRL 7510

Hoi collega's,

Kan de zorgen helaas alleen maar bevestigen.

De minister is door ILT en RWS op de hoogte gesteld van de zorgen van RWS (en het RWS-verbod op toepassen TGG) en van de geconstateerde problemen in het waterschapsproject. Daarna heeft ILT namens de Stas een voorlopige LOD aan ATM opgelegd welke je kunt zien als een (gedeeltelijke) onderbouwing van het RWS besluit om voorlopig geen TGG meer toe te passen. Natuurlijk gaat ATM hier nog een weerwoord op geven. Uitkomst daarvan is ook relevant voor de herziening van de BRL.

Om uit deze situatie te raken is het van het grootste belang ervoor te zorgen dat de minister (en dan ook RWS) erop kan vertrouwen dat product zonder risico's kan worden toegepast. Akkoord gaan met een rammelende BRL is mijns inziens dus geen optie. Niet voor I&M, niet voor RWS, niet voor de waterschappen en niet voor ILT. Misschien goed om wat extra tijd te nemen.

[redacted]

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: woensdag 28 juni 2017 10:33
Aan: [redacted]; [redacted] (PPO); [redacted] (PPO)
CC: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL);
 [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: Afstemming over BRL 7510

Dag [redacted]

Dankjewel voor je bemoeienis hiermee. Gerustgesteld ben ik echter niet.

Op het gevaar af langzamerhand op een oude Romein te gaan lijken (die altijd riep "en verder ben ik van mening dat Carthago verwoest moet worden"): de nadruk blijft maar liggen op verontreinigingen. Dat het proces ook een bruikbaar product moet opleveren is blijkbaar niet zo belangrijk?

Het blijft me verbazen dat ongebluste kalk steeds maar buiten beeld blijft en alleen indirect in beeld komt met pH.

Het is mooi om gezekerd te hebben dat gereinigde grond inderdaad geschoond is. Maar ook gereinigde troep, blijft troep, ook al is het gecertificeerde troep.

Ik denk niet dat dat bijdraagt aan herstel van vertrouwen in het product en de certificatie.

Laat staan een wens bij opdrachtgevers om dat (weer) in hun werken te gaan toepassen.

Dus: verder ben ik van mening dat ongebluste kalk een expliciete parameter behoort te zijn in de 7510

[NB: de afvalwereld snapt dit al heel lang: CaO en Ca(OH)₂ staan al een jaar of 40 genormeerd op 50 mg/kg]

Of is er iemand die me toch gerust kan stellen?



Van: [redacted]

Verzonden: dinsdag 27 juni 2017 16:54

Aan: [redacted] (PPO); [redacted] (PPO); [redacted] (WVL)

Onderwerp: FW: Afstemming over BRL 7510

Heren,

Vandaag afstemming gehad met [redacted], [redacted] en [redacted] over de frustratie m.b.t. BRL 7500, protocol 7510.

Aanleiding was als volgt, [redacted] had veel inhoudelijke kritiek op de normdocumenten. Haar aanpassingsvoorstellen zijn echter maar ten dele overgenomen door SIKB. Op 26/6 heeft de CCvD o.a. de gewijzigde BRL 7500, protocol 7510 behandeld. Ondergetekende heeft toen aangegeven dat RWS niet tevreden is met de wijze waarop gereageerd is op bepaalde commentaren / verbeter suggesties van [redacted]. We kregen geen bijval van andere deelnemers. Wel sloeg [redacted] (NVPg) hierop aan. In de CCvD is de actie afgesproken dat er een gesprek komt tussen de penvoerder van deze BRL ([redacted] / NVPg) met [redacted] (inhoudelijke beoordeling/reactie), [redacted] en [redacted] (beiden lid begeleidingscommissie) waarin [redacted] zal toelichten waarom bepaalde commentaren niet zijn overgenomen.

Vandaag is de volgende procedure afgesproken:

- 1) [redacted] verwerkt haar opmerkingen en verbetervoorstellen in een Word-versie van het normdocument;
- 2) Deze versie wordt doorgesproken met [redacted] van de NVPG en penvoerder voor de herziening van de het normdocument;
- 3) De aanpassing van de tabel 1 in het normdocument ligt bij [redacted], [redacted] en [redacted] stemt dit met [redacted] af.
- 4) De aanpassingsvoorstellen van [redacted] worden gescreend door [redacted] en beiden bespreken deze met [redacted]. [redacted] maakt hiervoor een afspraak. RWS staat er op dat de tekortkomingen in de normdocumenten gerepareerd worden.
- 5) Indien SIKB de opmerkingen van [redacted] niet / deels niet wil overnemen is nog de optie om deze (deels) in te brengen in de HAF toets die nog door ILT wordt uitgevoerd.



Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: dinsdag 27 juni 2017 9:56
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)
CC: [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: Afstemming over BRL 7510

Beste allemaal,
Vanochtend met [redacted] afgesproken dat zij haar aanvullingen in de tekst van het protocol 7510 zet. Ik zal vervolgens de aanvullingen naar [redacted] mailen met het verzoek om aanpassing. Tijdens de HUF kunnen we vervolgens controleren of de aanvullingen zijn verwerkt.
De aanpassing van de tabel 1 ligt bij [redacted], [redacted], [redacted] en [redacted]. [redacted] neemt hiertoe contact op met [redacted]

Gr
[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] (WVL) [redacted]@rws.nl>
Datum: maandag 26 jun. 2017 18:56

Aan: [redacted] (RVR) [redacted] @rws.nl>, [redacted] (WVL)
[redacted] @rws.nl>

Kopie: [redacted] (PPO) [redacted] @rws.nl>, [redacted] (WVL)
[redacted] @rws.nl>, [redacted] (WVL) [redacted] @rws.nl>

Onderwerp: RE: Afstemming over BRL 7510

Beste

De afspraken met [redacted] ... Nu ik vind dat er ook nog iets gedaan moet worden met naast mijn commentaar wat niet is verwerkt op het eerdere document op het nieuwe document .

De nieuwe versie bevat ook fouten met verkeerde verwijzingen naar bepaalde tabellen , gaat in tegen nvt besluit bodemkwaliteit ,gaat in tegen meten van stoffen verplichting vanuit Bbk en Rbk en ik meen dat men zich heel slim indekt op fronten qua stoffenpakketten , door zinnen toegevoegd te hebben, die mij al helemaal niet bevallen.

IenM zou in moeten grijpen zeker qua misstanden ,fouten en tegenstrijdigheden met nvt besluit bodemkwaliteit en de regeling bodemkwaliteit

[redacted] is er helaas niet ik wil hem er wel graag bij hebben , maar omdat het mij erg dwars zit, wil ik ook wel even een tussentijds gesprekje met jullie

Ik ben ongeveer 11:00 in Utrecht , maar moet ook uiterlijk twee uur weer weg

Mvg [redacted]

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 26 juni 2017 8:37

Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)

Onderwerp: Afstemming over BRL 7510

Tijd: dinsdag 27 juni 2017 14:00-15:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: WR 5e

Beste [redacted] en [redacted] ,

Wellicht goed om even de ervaringen te delen m.b.t. de CCvD en afspraken te maken wie actie neemt richting [redacted] van de NVPg. Kan wat mij betreft op de 5^e. Heb [redacted] ook uitgenodigd maar zag in zijn agenda dat hij deze week in Lyon zit.

[redacted]