

Zaak TGG

Bij een melding Bbk is het niet verplicht om altijd analysegegevens te verstrekken. Er moet echter een milieu hygiënische verklaring bij de melding gevoegd worden (m.u.v. de melding schone grond, want daarbij is dat niet verplicht). Zie artikel 42 Bbk. Voor een erkende kwaliteitsverklaring kan in principe volstaan worden met het overleggen van het certificaat. Volgens art 3.6.4 Rbk (geldt ook voor grond!) moet op de erkende kwaliteitsverklaring in ieder geval worden vermeld:

Artikel 3.6.4. Invulling erkende kwaliteitsverklaringen

Een erkende kwaliteitsverklaring bevat de volgende gegevens:

- a. de naam en het adres van de persoon of instelling die is erkend voor het produceren op basis van een nationale BRL;*
- b. de certificatie-eisen waaraan de producten zijn getoetst;*
- c. de specificatie van het product;*
- d. de datum vanaf welke het certificaat geldig is;*
- e. eventuele bijzondere voorwaarden voor het gebruik van het product;*
- f. een uniek nummer waarmee naar de verklaring kan worden verwezen.*

Er staat niet in de Rbk dat ook het grondbewijs moet worden meegezonden, maar als je naar de bovengenoemde criteria kijkt, dan is mijn conclusie dat het certificaat alleen niet altijd voldoende is en het grondbewijs eigenlijk wel nodig is (met name voor onderdelen c en e).

Echter in de BRL 9335 staat:

- Het grondbewijs moet bij afronding van de opdracht door de certificaathouder worden afgegeven aan de afnemer.
Toelichting: Dit impliceert dat het uiteindelijke grondbewijs pas na de levering wordt opgemaakt i.c. als de gehele partij is uitgeleverd. Er kan dan geen onduidelijkheid bestaan omtrent de precieze omvang. Wel komt het voor dat bij schatting van het soortelijk gewicht moeilijk is en om die reden bij omrekening van m³'s naar tonnen verschillen kunnen ontstaan. Een nadere uitwerking in dit verband mag plaatsvinden conform par. 6.2.1 van protocol 1001
Indien grond wordt getransporteerd moet het grondbewijs uiterlijk binnen 4 weken na de laatste levering worden overhandigd aan de afnemer. Het grondbewijs is een openbaar document. Desgewenst moet de certificaathouder een kopie van het grondbewijs ter beschikking stellen aan het bevoegd gezag.

En in protocol 9335-2 staat:

- De partij wordt bij overdracht voorzien van een grondbewijs zoals voorgeschreven is in de BRL 9335. Dit grondbewijs wordt afgegeven aan de afnemer. Indien het bevoegd gezag om een kopie van het grondbewijs verzoekt zal dit worden verstrekt door de certificaathouder.

Ik stuur je nog even de stukken , uiteraard vertrouwelijk mar dat hoef ik jou niet uit te leggen ,van de meldingen TGG in zake westdijk procescertificaat (erkenning 7500 ?)is ATM . Hoort erbij certificaat BRL en grondbewijs BRL 9335xx is martens en van oord.

uitvoerende partij is Liebregts. De uitvoerende partij is Liebregts die ook BRL 9335-2 gecertificeerd is maar met een EC nummer geen K nummer. weet niet wat het verschil is maar stat de K voor KIWA? en EC voor ?

Heeft te maken met de certificerende instelling. Iedere CI hanteert zijn eigen wijze van nummeren van certificaten.

1 e melding is werkvoorbereiding .procescertificaat erkenning met en niet volledig grondbewijs certificering BRL 9335-2 lijkt een stuk afgeknipt ... staat geen toepassingsmogelijkheden of kwaliteit op . (zie 2^e incident met partijonderzoek/ grondbewijs is dan wel compleet) . Nr certificaat geldt voor meerdere partijen .niet alleen thermisch gereinigde grond. Staat op enkelvoudige partij van 120.000 ton

Klopt inderdaad dat bij de melding alleen het certificaat is meegezonden en niet het grondbewijs. Certificaat en grondbewijs zijn twee afzonderlijke documenten (is dus geen sprake van dat er een pagina is afgeknipt). Met een grondbewijs leg je de relatie tussen de geleverde partij en het bijbehorende certificaat. Op het grondbewijs mis ik alleen de duidelijke vermelding dat het om thermisch gereinigde grond gaat. Ik had het logisch gevonden als op het grondbewijs een duidelijke relatie was gelegd naar één van de drie productstromen (lees: projectenlijst) die Martens

en Van Oord onder de 9335-2 kan leveren, maar die kan ik niet goed vinden. Overigens is die projectenlijst die als bijlage bij het certificaat dus het antwoord op de openstaande vraag hoe een certificaathouder dus onderscheid maakt tussen verschillende partijen onder de 9335-2. Blijkbaar heeft Martens en Van Oord dus drie verschillende partijen, waarvan de thermisch gereinigde grond er één is.

Ik maak uit het grondbewijs op dat in totaal 124.575 ton door Martens en Van Oord in de periode van 6 april t/m 3 juni 2016 is geleverd aan Liebrechts. Partij is afkomstig van de Oostelijke Randweg 5 te Moerdijk en is geleverd op de locatie Westdijk te Eemdijk. Verder staat de kwaliteit erop vermeld en inderdaad ook welk stoffenpakket.

Martens en Van Oord heeft op het certificaat één eigen locatie vermeld (Plas van Heenvliet te Zwartewaal) met daarnaast drie projecten onder de 9335-2. Projecten die je onder de 9335-2 brengt hoeven niet perse op je eigen locatie op het certificaat vermeld te staan. Je kunt inderdaad volstaan met een lijstje met projecten. Een van die projecten is dus thermisch gereinigde grond uit Moerdijk. Echter uit het grondbewijs blijkt dat de grond niet afkomstig is van het terrein van ATM (Vlasweg 12 te Moerdijk) maar van het nabijgelegen overslagterrein van Martens en Van Oord gelegen aan de Oostelijke Randweg 5 te Moerdijk. Ben eigenlijk dus van mening dat deze locatie (Oostelijke Randweg 5 te Moerdijk) ook gewoon op het certificaat vermeld had moeten staan. Is immers hun eigen locatie, waar ze waarschijnlijk continu thermisch gereinigde grond onder certificaat brengen. Maar goed dat is meer een administratief vraagstuk waar de CI mogelijk tekort schiet.

2 e (is doorgestuurd naar bevoegde gezag) , Is met de keuring van deel van de partij 120.000 ton, 1 partij 10.000 ton conform de 1001, maar dit is na de melding incident anders had deze deel keuring 1001 extra niet plaatst gevonden.

Nu met een volledig grondbewijs Martens en van oord. Helemaal **onderin** het rapport Hier staat ook nu het afgeknipte gedeelte wel op, de kwaliteit op en het stoffenpakket =A en toepassing op landbodem .(nu foutje dus om alleen pakket A te meten)

Liebrechts gebruikt dus het certificaat van Martens en van oord. (logisch je gaat niet dubbel keuren)

Dat is inderdaad logisch. Martens en Van Oord heeft onder de erkende kwaliteitsverklaring 9335-2 een partij thermisch gereinigde grond geleverd. Uit het grondbewijs blijkt dat dit aan de forma Liebrechts is geleverd. Dan is het ook niet nodig dat Liebrechts het certificaat (en grondbewijs) van Martens en Van Oord gebruikt.

Als je nu de samenvatting leest die ik je eerder heb verzonden met de aandachtspunten geplukt uit de BRL 9335-2 irt de 7510 .Is dus eigenlijk Martens en van Oord verantwoordelijk tot en met het einde van de toepassing en niet Liebrechts. Kunnen ze natuurlijk onderling uitvechten;)Want er wordt verwezen naar Klopt Martens en Van Oord is verantwoordelijk voor de kwaliteitsbepaling. Liebrechts is verantwoordelijk voor het toepassen en voor het melden.

Is best complex deze materie , voor ons en dus ook voor de opdrachtgever ,die vertrouwd op Kwalibo en de aannemer

En ik heb toch het gevoel dat er iets niet geheel klopt. Met de meldingen en ook de kringverwijzingen van de BRL 9335-2 naar de 7510. De 7510 verwijst immers weer naar ... de BRL len

Wat zijn je onduidelijkheden rond kringverwijzingen. IK maak uit de tekst op dat Martens en Van Oord niet zelf een certificaat voor de BRL 7500 hoeft hebben, maar wel op de relevante onderdelen uit BRL 7500 (en protocol 7510) getoetst wordt door de CI. Bijvoorbeeld als het gaat om het uitkeuren en de afzet. Dit is vergelijkbaar met een milieukundig begeleider die alleen gecertificeerd is voor de BRL 6000 maar tijdens de milieukundige begeleiding ook wel eens een boring plaatst. IN dat geval hoeft de milieukundig begeleider niet zelf gecertificeerd te zijn voor de BRL 2000, maar wordt er bij de audits voor de BRL 6000 aanvullend ook getoetst op relevante onderdelen uit protocol 2001.

Graag je opinie in deze . met de samenvatting relevante punten erbij mbt 9335-2 die ik je eerder zond

Groetje en niet in het weekend hoor ;-) heb donderdag weer overleg aldaar bij WS ,maar zou alvast vooraf wat punten opschrijven .

Ps Pakket A is in ieder geval een misser en vreemd dat dit bij de 1^e melding er was afgeknipt .terwijl dit er wel op had moeten staan inclusief toepassingsgebied volgens het productcertificaat . bevoegde gezag heeft dit niet gezien

Klopt, er is geen rekening gehouden met partijspecificieke parameters. En ik adviseer om altijd ook naar het grondbewijs te vragen en niet te volstaan met het certificaat. Anders weet je nog niets.