

**Date :** 16-5-2017 18:11:25  
**From :** [REDACTED] (WVL)"  
**To :** [REDACTED]@Vallei-Veluwe.nl  
**Subject :** RE: afspraken zojuist  
**Attachment :** image001.jpg;image002.jpg;

En er staat geheel niets op het certificaat dus ...zaak

---

**Van:** [REDACTED]@Vallei-Veluwe.nl]  
**Verzonden:** dinsdag 16 mei 2017 18:02  
**Aan:** [REDACTED] (WVL)  
**Onderwerp:** RE: afspraken zojuist

Hoi [REDACTED]

In een eerder stadium werd ook gemeld dat er een brief is geweest van staatssecretaris van Geel dat hoge pH op certificaat zou moeten staan. (melding [REDACTED])

Is dit bij jou in beeld en is dit relevant.

Hoge pH is ook probleem voor veenlaag

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] (WVL) [REDACTED]@rws.nl]  
**Verzonden:** dinsdag 16 mei 2017 17:20  
**Aan:** [REDACTED]@Vallei-Veluwe.nl  
**Onderwerp:** RE: afspraken zojuist

Mooi want hij klonk zo in paniek dat ik niet weet of hij nu alles vraagt;-)

Mooie uitdrukking van [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]@Vallei-Veluwe.nl]  
**Verzonden:** dinsdag 16 mei 2017 16:26  
**Aan:** [REDACTED] (WVL)  
**Onderwerp:** RE: afspraken zojuist

[REDACTED]

Even voor jou:

[REDACTED] stuurt vanavond mail met terugkoppeling acties die nog lopen.

[REDACTED] wil bevoegd gezag even laten waar ze zijn; als deskundigheid er niet zit komen ze niet.

Zojuist met jurist besproken;

We kunnen met tussenrapport in de hand BG vragen een onderzoek in te stellen naar ...

... = jou constatering in certificeringsproces.

Dan is de aap van onze schouder.  
En zal ILT wel moeten gaan komen.  
Ons eigen BG krijgt dan ook positie.

En brief kan als afschrift naar opdrachtnemer met uitnodiging voor gesprekje.

Gaan we donderdag bespreken, fijne avond!



---

**Van:** [redacted] (WVL) [redacted] @rws.nl]

**Verzonden:** dinsdag 16 mei 2017 15:43

**Aan:** [redacted] @Vallei-Veluwe.n

**Onderwerp:** RE: afspraken zojuist

Ha [redacted]

De samenwerking zoals tot nu toe zo voort zetten....klinkt niet erg als een vooruitgang ..

Dit betekent dus dat ze niet zonder je kunnen ;-)

groetje

---

**Van:** [redacted] @Vallei-Veluwe.nl]

**Verzonden:** dinsdag 16 mei 2017 11:28

**Aan:** [redacted] (WVL)

**Onderwerp:** FW: afspraken zojuist

Hallo [redacted]

Ter info.

We bespreken het donderdag.



---

**Van:** [redacted] @rudutrecht.nl]

**Verzonden:** dinsdag 16 mei 2017 8:59

**Aan:** [redacted] @Vallei-Veluwe.n

**CC:** [redacted] @rudutrecht.nl>; [redacted] @Vallei-Veluwe.n>; [redacted] @Vallei-Veluwe.n>;

[redacted] @bunschoten.nl' [redacted] @bunschoten.nl>; [redacted]

[redacted] @Vallei-Veluwe.n

**Onderwerp:** RE: afspraken zojuist

Beste [redacted],

Naar aanleiding van het verloop van ons overleg op 11 mei 2017 hebben wij gisteren een gesprek gehad met onze opdrachtgever, de gemeente Bunschoten. Zoals bekend is de bestuurlijke gevoeligheid met betrekking tot de situatie rondom

de Westdijk hoog. Kort gezegd is besloten de gezamenlijke overleggen, zoals we deze tot nu toe met jullie hebben gehad, voort te zetten. Het moet hierin wel duidelijk blijven, dat we zoveel mogelijk samenwerken en afstemmen maar uiteindelijk allemaal ons eigen taak en bevoegdheid hebben.

In het overleg van 11 mei gaf je aan dat je deze week het 2<sup>e</sup> concept van B-ware zou ontvangen en dat het rapport op 29 mei 2017 intern besproken zou worden. Graag zouden wij het rapport ook voor 29 mei 2017 willen ontvangen.

We spreken elkaar verder in ons volgende geplande overleg van 2 juni a.s.



---

**Van:** [redacted]@Vallei-Veluwe.nl]

**Verzonden:** donderdag 11 mei 2017 15:26

**Aan:** [redacted]@rudutrecht.nl>

**CC:** [redacted]@rudutrecht.nl>; [redacted]

(WVL)' [redacted]@rws.nl>; [redacted]@Vallei-Veluwe.nl>; [redacted]

[redacted]@Vallei-Veluwe.nl>;

[redacted]@bunschoten.nl>

**Onderwerp:** afspraken zojuist

Beste [redacted],

Vanmorgen is er wrijving ontstaan in ons overleg over het feit dat wij hebben aangegeven dat bevoegd gezag een standpunt kan innemen t.a.v. zorgplicht en hiervoor niet afhankelijk is van de resultaten van de monitoring.

Dit standpunt is nodig/zeer behulpzaam voor het waterschap om (indien nodig op basis van ons onderzoek) met niet al te lange doorlooptijd te kunnen acteren en eventueel handelend te kunnen optreden naar onze opdrachtnemer.

Dit punt is in ons vorige overleg van 7 april j.l. door ons ook gemaakt, waarbij we het belang van dit onderzoek naar overtreding zorgplicht hebben benadrukt. Tevens hebben wij als opdrachtgever eerst geprobeerd een overleg met ILT en BG te organiseren, maar hierop wilde ILT niet in gaan.

Bij ongewenste effecten van het materiaal ter plaatse is het namelijk in belang van alle partijen (ook gemeente en RUD) dat hier voortgang op zit.

Andersom heb jij duidelijk gemaakt dat er een afhankelijkheid is van het ILT voor gegevens en samenwerking met ILT essentieel is voor jullie rolinvulling. Dit laatste loopt momenteel erg stroef.

De afspraak/intentie vervolg die we zojuist besproken hebben is:

- Beide partijen (opdrachtgever en BG) oefenen druk uit op ILT om voortgang te maken en informatie te delen. Wens BG richting ILT is vanuit zowel BG waterschap als RUD al duidelijk gemaakt met verzoek voor meer gegevens/advies in de loop van volgende week.
- Waterschap spant zich in om een goed rapport in mei op te leveren, ondanks tegenslagen en complexe resultaten die nadere analyses vragen voor steekhoudende conclusies
- [redacted] gaat na bij [redacted] en [redacted] of er nog een vervolgoverleg als terugblik op vanmorgen nodig is.

Vul gerust aan als je iets mist in bovenstaande samenvatting.

We hebben contact/wordt vervolgd

Vriendelijke groet,

[redacted]

---

[redacted]

---

[redacted]

---

[redacted]

---



RUD

UTRECHT

