

**Date :** 2-5-2017 23:00:37

**From :** [redacted] (WVL)"

**To :** [redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl, [redacted]  
[redacted]@rws.nl, [redacted] (PPO)"  
[redacted]@rws.nl

**Cc :** [redacted] (PPO)" [redacted]@rws.nl

**Subject :** RE: TGG, bijpraat met Waterschap

Beste aanvullend

Vanuit het Ws is aangegeven dat men al gegevens uitwisselt met [redacted]

Lijkt mij goed dat hier ook afspraken over maken komen

Mvg [redacted]

---

**Van:** [redacted] (WVL)

**Verzonden:** maandag 1 mei 2017 13:07

**Aan:** [redacted] (RVR); [redacted] (PPO)

**CC:** [redacted] (PPO); [redacted] (WVL)

**Onderwerp:** TGG, bijpraat met Waterschap

[redacted]

Net even bij [redacted] gezeten voor het bijpraten met het waterschap over de Westdijk [redacted].

Highlights:

- Over de situatie:
  - Materiaal lijkt niet te verkitten, blijft doorlatend
  - Waterschap blijft de sloot spoelen, waarschijnlijk tot einde levensduur
  - Kolomproef laat zien dat veen aangetast wordt (er is direct contact tussen TGG en veenlaag)
- Waterschap verwacht komende maand resultaten binnen te krijgen
- Waterschap weet nog niet goed hoe de zaak aan te pakken/ op te lossen
- Waterschap zoekt naar wie aanspreekbaar is voor de problematiek

Waterschap wil graag samen met RWS kijken naar de keten van levering en verantwoordelijkheid van de TGG en de certificering. Lijkt mij een goede insteek en zou volgende week ook een afspraak van gemaakt kunnen worden via het directeurenoverleg. Ook wij hebben belang bij die duidelijkheid. Ik merk wel dat privaatrecht en publiekrecht hierin steeds door elkaar lopen. Of ILT en RUD wel of niet iets doen staat los van onze eigen verantwoordelijkheid als opdrachtgever

Ik heb aangegeven op hoofdlijnen welke werkstructuur we nu hanteren (jullie positie daarin)

[redacted]

[redacted]