

Date : 17-1-2017 13:39:28
From : "[REDACTED] (WVL)"
To : [REDACTED]@Vallei-Veluwe.nl
Subject : RE: brief RUD naar waterschap casus Westdijk
Attachment : image001.png;

Hoi [REDACTED]

Misschien is het handig om twee zaken te scheiden

Eenzijds de invulling zorgplicht vanuit Ws richting opp.water en grondwater en anderzijds eventuele verhaal kosten richting erkend bedrijf welke de TGG grond niet volledig heeft gekeurd.

Dus rekening houden met welk doel welke actie wordt uitgevoerd. Bware houdt hier geheel geen rekening mee

Juridisch moet bij verhaal halen wel een en ander dichtgetimmerd zijn.

Mvg [REDACTED]

Van: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@Vallei-Veluwe.nl]
Verzonden: dinsdag 17 januari 2017 11:42
Aan: [REDACTED] (WVL)
Onderwerp: RE: brief RUD naar waterschap casus Westdijk

Hallo [REDACTED]

Bedankt voor je reactie, en zeker de beste wensen nog.

Je reactie is helder voor me en je advies tav chemische analyses en certificering gaan we ook volgen, eerst eens kijken wat er uitkomt bij B-ware in de eerste meetronde, kunnen we gericht aanvullend bemonsteren of dublo. Ook dank voor suggesties indicatief bodemonderzoek, nemen we mee.

Ik denk dat wij RUD informeel laten weten de metalen niet als onderdeel zorgplicht te beschouwen maar we ze wel willen meenemen.

De uitloogtesten van partijkeuring worden eind deze maand verwacht.

Krijg signalen dat laag ATM heel hard en droog is. Zou betekenen dat uitwisseling vooral in grondwaterzone zit en ook bij talud naar sloot, een leeflaag van 0,5 meter is niet zo veel en wordt nu ook soms niet gehaald door afschuiven taluds ivm vers werk. Misschien is directe uitwisseling sloot met ATM zand blokkeren al een heel effectieve maatregel, omdat grondwater trager gaat. Moet het onderzoek uitwijzen overigens.

Als er weer nieuws is hoor je het!

Groeten,

[REDACTED]

Van: [redacted] (WVL) [mailto:[redacted]@rws.nl]
Verzonden: dinsdag 17 januari 2017 11:24
Aan: [redacted]@Vallei-Veluwe.n>
Onderwerp: RE: brief RUD naar waterschap casus Westdijk

Hoi [redacted]

Beste wensen nog en hoop op goede afloop van dit geval in 2017

Het monitoringsplan wordt nog door een van onze grondwaterspecialist bekeken , deze week had hij even tijd. Van de bodemprocessen en eventuele afbraak veen (hangt mede van de grondwaterstroming af)als gevolg van de TGG ed heeft hij geen kennis. Deze kennis is meer bij Deltares aanwezig , welke ook de perkpolder hebben beoordeeld.

Zijn er al resultaten van de uitloogtesten die vorig jaar zijn ingezet ?

Het plan B ware :

Zoals aangegeven in de offerte is dit een onderzoek waarbij de resultaten niet conform certificering/erkenning ed worden gemeten.

Advies is dus aanvullend een aantal maal ook het grondwater te laten onderzoeken door een erkend lab .Dit om discussie over de resultaten te voorkomen. Zeker wat betref de chemische parameters .

Bodemonderzoek indicatief.

Het is prima om een aantal monsters verspreid over de locatie te nemen van uit de verschillende lagen (klei, TGG en ondergrond) en nogmaals te analyseren op een volledig pakket .

Alle metalen(14 stuks) ,PAK,PCB,OCB's, aromatische oplosmiddelen(compleet), minerale olie, pH, bromide, fluoride, chloride en sulfaat. Daarnaast Dr Calux, bifenyl en dibenzofuraan. En uiteraard organische stof en lutum

De vluchtige verbindingen (wo BTEXN)moeten wel met steekbussen worden genomen

Door alle lagen in dit onderzoek mee te nemen is er straks geen discussie of dit al aanwezig was.

Monsters bewaren voor eventueel uitloogonderzoek

De brief RUD:

Hierin staat overigens dat TGG in de kern is aangebracht dit is hier toch niet het geval.?

Er staat dat er goed overleg is geweest met handhaving Ws. Ik hoop dat dit het geval is ;-)

De metalen : vanuit het Bbk is dit geen handhavingsonderdeel of omdat de gemeten metalen aan de emissietoetswaarden voldoen bij grootschalige bodemtoepassingen.

Door de hoge pH (basisch) in TGG zal juist geen uitloging plaatsvinden . De pH zal op den duur wel lager worden in de TGG, maar ook bij normale grond (gemiddeld in Nederland pH 5,5) is vanuit het Bbk geen uitloogonderzoek vereist.

Invulling zorgplicht is dus alleen reëel voor de metalen die niet zijn onderzocht . De eerdere partijkeuring zien dat er ook andere metalen aanwezig zijn.

De grootste zorg nu is sulfaat en de pH richting oppervlaktewater .

De verwachting dat het veen op den duur wordt aangetast door de hoge pH zal middels Bware worden onderzocht.

Meenemen van de metalen in het grondwaterstaat ook in de offerte van Bware. Om de RUD op dit punt gerust te stellen en dit punt toch blijft "hangen" is meenemen van deze parameters gewenst .

De MTR sulfaat is niet hetzelfde als een streefwaarde .Streefwaarden liggen normalter lager als een MTR.

Zoals aangegeven in de notitie van RIVM is er geen onderbouwing van deze MTR.

De sulfaat en chloride gehalten zijn mede afhankelijk van de lokale omstandigheden. In Nederland verschillen deze omstandigheden en verschillen regionaal deze waarden . Advies is de lokale achtergrondwaarden leidend te laten zijn voor eventuele terugsaneerwaarden.

Vanuit de wetgeving bestaan drempelwaarden voor grondwater bij drinkwaterwinning. Deze is 150 mg/l , maar lokaal kan de achtergrondwaarde ook verschillen.

De notitie van RIVM is dus niet leidend voor een lokale situatie

Nu tot zover en bij vragen even bellen vanmiddag?

Mvg [redacted]

Van: [redacted] []

Verzonden: vrijdag 13 januari 2017 10:09

Aan: [redacted] (WVL)

CC: [redacted]

Onderwerp: brief RUD naar waterschap casus Westdijk

Hallo [redacted]

Een nieuwe start in het nieuwe jaar..

De RUD Utrecht heeft ervoor gekozen de brief vrijwel ongewijzigd ons deze week toe te zenden.

Wij hebben inmiddels al diverse kanalen open staan naar gemeente en RUD en communicatieadviseurs zitten er ook op.

Wilde me richten op een simpele maar steekhoudende reactie op de brief. Het monitoringsplan B-ware gaat gewoon als reactie terug.

Ik overweeg een indicatief bodemonderzoekje op 4 locaties t.a.v. OCB's, PCB's, PAK's en de 2 stofjes waar we het eerder over hadden.

Dit omdat deze stoffen uit partijkeuring kwamen maar herkomst is niet verklaarbaar. Bodemonderzoek is gelijk weer een verificatie of partijkeuring representatief is over de lengte.

Dat is wel meer dan BG vraagt maar wij willen ook verantwoordelijkheid nemen

Kan je je hierin vinden of gaan we dan te veel naar ons toe trekken? Wilde dit wel uit de brief houden omdat ook Opdrachtnemer een afschrift van reactie krijgt en ik heb geen zin iedereen al te gaan waarschuwen?

Ik zou de RUD willen aankondigen de komende periode een toetskader uit te werken t.a.v. maximaal toelaatbare grenzen voor oppervlaktewater. MTR normen zijn namelijk streefwaarden. Kan me voorstellen dat Rijkswaterstaat hier als beheerder Randmeer ook bij betrokken wordt.

Heb verder een inhoudelijk punt waar ik jou advies voor zou willen vragen tav reactie op brief

- Het stukje tekst onder kopje "bodemrichtlijn". Eerst wordt gesteld dat **zware metalen** binden, daarna dat ze kunnen vrijkomen. Ondertussen zitten ze onder emissietoetswaarden. Wij analyseren zware metalen mee met grondwateronderzoek, maar strikt genomen, zijn we dat verplicht? M.a.w., geldt zorgplicht ook voor genormeerde parameters op moment ze voldoen aan de wetgeving? Als dat niet zo is zou ik daar wel een opmerking over willen maken

Groeten,



Waterschap Vallei en Veluwe zorgt voor veilige dijken, schoon en voldoende oppervlaktewater en gezuiverd afvalwater in het gebied tussen IJssel, Nederrijn, Utrechtse Heuvelrug en Randmeren. Samenwerken en vernieuwen zijn essentieel in ons werk.

