

**Date :** 16-12-2016 12:50:25

**From :** " (PPO)" @rws.nl  
**To :** " (WVL)" @rws.nl, " (WVL)"  
 " @rws.nl, " (WVL)" @rws.nl,  
 " (WVL)" @rws.nl, "  
 " (WVL)" @rws.nl, " (WVL)"  
 " (WVL)" @rws.nl, " (WVL)" @rws.nl  
**Cc :** " (WVL)" @rws.nl

**Subject :** RE: terugkoppeling gesprek NVPG over TGG

**Attachment :** ECB hergebruik van reststoffen in DWW 15-12-2016.pdf;

Hoi Collega's,

Dank voor de informatie en bespiegelingen. Fijn dat er een grote betrokkenheid is. Wil toch graag wat toevoegen vanuit het perspectief van primair proces Aanleg en Onderhoud.

Vanuit die optiek is het probleem dat er een onbetrouwbare dijk is gemaakt en dat het risico bestaat dat deze weer moet worden afgebroken en opnieuw aangelegd. Dat moeten we nu gaan uitleggen aan de omgeving.

Uit de gedachtenwisseling maak ik op dat de producent van de TGG (anders dan [redacted] noem ik hen "ze" i.p.v "we") steken heeft laten vallen en niet conform de regels (certificaat, BRL, zorgplicht) heeft gewerkt. Dat is een belangrijke oorzaak voor het ontstane probleem. Het mooie van Kwalibo is dat je partijen hierop kunt aanspreken en sancties opleggen. Een sanctie kunnen zijn om het certificaat te laten intrekken. Verder kun je natuurlijk de regels m.b.t. het invullen van de zorgplicht aanscherpen. Als daar een aanpassing van besluit en regeling Bodemkwaliteit voor nodig is, dan moet dat maar lijkt mij. Het maakt mij dan niet echt uit of TGG grond of bouwstof heet. Dat het nu grond heet vind ik overigens persoonlijk nogal gezocht.

RWS heeft als beheerder ook een zorgplicht. Die gaat verder dan die van de producent van de TGG. RWS is, behalve voor milieuaspecten, ook aansprakelijk voor de functionaliteit van de dijk. En zoals in het ECB overleg gisteren mooi werd uitgelegd door [redacted] zijn het BBK en de producenten van de reststoffen blind voor dit aspect. Dia 12 v/d bijlage gaat in op zaken die RWS als beheerder van infrastructurele werken nodig heeft om haar zorgplicht goed te kunnen invullen.

De RWS werkwijze voor proces A&O houdt voor wegen reeds rekening met de zorgen/risico's inzake de geschiktheid. TGG valt namelijk onder artikel 8 van bijlage 2 van de standaard eisen (componentspecificatie) voor de onderbouw van wegen. Daarin is aangegeven dat voor toepassing van deze (nieuwe) thermisch gereinigde producten een "materiaalspecifieke toepassingsverklaring" moet worden aangevraagd bij het RWS Steunpunt Wegenbouw en Geotechniek. In de praktijk wordt deze verklaring alleen gegeven als er een proefvak is ingericht en de eigenschappen (risico op erosie, verbrokkelen, verdichting, verkitten) getoetst zijn. Voor dijken gaat een vergelijkbare werkwijze gelden.

Deze werkwijze is (helaas) nodig omdat producenten van reststoffen zelf niet de verantwoordelijkheid nemen om aan te tonen waarvoor de "duurzame" bouwmaterialen eigenlijk civieltechnisch geschikt zijn. Het verbaast me ook dat ze dat niet doen (kennelijk werd dat tot dusverre niet nodig geacht). Zolang voorbijgegaan wordt aan de civieltechnische aspecten blijft twijfelachtig of het toepassen van al die materialen met mooie namen (ECO-zand) werkelijk duurzaam is. Je zou kunnen zeggen dat het BBK nu slechts afvalverwerkers faciliteert om het eigendom van hun reststoffen (en zorgplicht voor onvoorziene effecten/risico's) te kunnen overdragen aan beheerders van infrastructuur. Dat zien we graag anders. Dus willen we producenten ook aanspreken op hun verantwoordelijkheid om aan te tonen dat producten geschikt zijn. Dus ook ATM. Dat gaat dus verder dan de inhoud van de BRL. Die definieert "toepasbaarheid" alleen op milieuhygenische aspecten. Zoals uiteengezet is "toepasbaarheid" binnen primair

proces A&O een breder begrip.



---

**Van:** [redacted] (WVL)

**Verzonden:** vrijdag 16 december 2016 10:19

**Aan:** [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)

**CC:** [redacted] (WVL); [redacted] (PPO)

**Onderwerp:** RE: terugkoppeling gesprek NVPG over TGG

Beste

Dank je wel [redacted], ik hoop dat [redacted] dit even breder uitzet want ook de waterschappen zijn nu in de war, gelet op de eerdere emails die breed zijn verspreid.

Punt van aandacht is dat het onderzoek naar de uitloging van deze stoffen loopt irt dit geval en we even moeten kijken hoe de berekende emissie waarde nu uitvalt voor dit zand. Stel dat dit voldoet als NV bouwstof en je hebt toch problemen lijkt mij dit geen goede invulling van de zorgplicht.

Zoals eerder besproken is de sulfaat norm is vrij hoog en onlangs ook vastgesteld, vanwege niet vormgegeven bouwstoffen. Om nu deze norm door te trekken naar grond of TGG zand, lijkt mij zonder onderzoek en feiten niet meteen een goede optie en een beetje snel door bocht, zonder goede onderbouwing

Mvg [redacted]

---

**Van:** [redacted] (WVL)

**Verzonden:** vrijdag 16 december 2016 10:07

**Aan:** [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)

**CC:** [redacted] (WVL); [redacted] (PPO)

**Onderwerp:** RE: terugkoppeling gesprek NVPG over TGG

Ha allen,

Even een mail om misverstanden te voorkomen.

Gereinigde grond is volgens het Bbk gewoon grond en daar gaan we niets aan veranderen, dat is gisteren ook met zoveel woorden gewisseld met [redacted].

We hebben gezamenlijk geconstateerd dat we op grond van de zorgplicht niet genoeg meten aan de TGG, getuige de sulfaatperikelen bij enkele toepassingen. Het voorstel is om de TGG gewoon te blijven onderzoeken als grond met de parameters die daar bij horen, maar aanvullend de uitloging van de stoffen te onderzoeken die zijn genormeerd in bijlage A, tabel 1. Veel van die stoffen zitten al in het onderzoek dat al standaard wordt uitgevoerd voor TGG (metalen) dus die hoeft je niet nogmaals te meten. Enkele stoffen zitten daar echter niet bij omdat ze niet zijn genormeerd voor grond (chloride, sulfaat, bromide, fluoride). Voorstel is dat TGG aanvullend wordt onderzocht op de emissie van deze stoffen en dat we de resultaten daarvan bij gebrek aan een norm voor grond, toetsen aan de norm voor bouwstoffen. Ik vindt het verdedigbaar om die toetsing te zien als een acceptabele invulling van de zorgplicht.

Dus samenvattend:

- TGG is grond
- TGG wordt onderzocht als grond op samenstelling en uitloging en getoetst als grond
- TGG wordt aanvullend onderzocht op emissie anionen. Emissie wordt getoetst aan emissie-eis voor NV-Bouwstof als invulling van zorgplicht.
- Indien TGG niet voldoet aan eisen GBT en/of emissienorm NV-bouwstof voor anionen, is het materiaal niet toepasbaar.

Groet,

[redacted]

---

**Van:** [redacted] (WVL)

**Verzonden:** vrijdag 16 december 2016 6:57

**Aan:** [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)

**CC:** [redacted] (WVL); [redacted] (PPO)

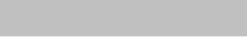
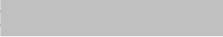
**Onderwerp:** Re: terugkoppeling gesprek NVPG over TGG


Hoi [redacted],


Ik voel wel een beetje met [redacted] mee dat het vreemd is om gereinigde grond opeens weer als bouwstof te beschouwen. Staat nota bene letterlijk genoemd in de NvT van het Bbk.

Dat je het product op andere stoffen analyseert danwel ook de uitloging in beschouwing neemt, zou je natuurlijk wel in de BRL kunnen opschrijven.


Groet,

Op 16 dec. 2016 00:08 schreef " (WVL)" <@rws.nl>:

,

TGG is civieltechnisch niet gelijk aan ophoogzand conform de CROW-standaard i.v.m monolietvorming, pH e.d. en is daarmee niet gelijk aan natuurlijke Nederlandse bodem. Een gedachtegang die trouwens ook door  onderschreven wordt. Binnen de IPO-regeling (1995 - 1998) werd gereinigde grond om deze reden al als een bouwstof aangemerkt. Dit is met het Bouwstoffenbesluit losgelaten.

Het komt in de praktijk vaker voor dat een branche in de praktijk strenger gaat zitten, dan de wetgeving voorschrijft. Bijvoorbeeld ligt er de afspraak binnen CROW dat teerhoudend asfaltgranulaat altijd gevaarlijk afval is. Terwijl als je de Eural er naast legt, 99% formeel geen gevaarlijk afval is. Dus als de BC besluit dat men voortaan (thermisch) gereinigde grond binnen het protocol aanmerkt als een niet-vormgegeven bouwstof, omdat dit beter past bij hun invulling van de zorgplicht, dan is dat hun keuze.

Volgende week komt de begeleidingscommissie 9335 bij elkaar en zij gaan een ei leggen over hoe nu verder. Een oplossing is het spoor van een niet-vormgegeven bouwstof. Een andere oplossing is het opnemen van afgeleide maximale emissie-eisen voor de ontbrekende anionen (en barium) in het protocol.  wil trouwens ook een totale herziening van de BRL 7511.

Dus het is helemaal niet zeker dat men het spoor van niet-vormgegeven opgaat. De BC is nu aan zet.

Gr. 

Op 15 dec. 2016 16:01 schreef " (WVL)" @rws.nl>:  
Beste

Ik geloof niet dat ik het eens kan zijn met onderstaande aanpak om TGG als een niet vormgegeven bouwstof te onderzoeken.

Ik heb hier al meerdere emailtjes aan gewijd maar blijkt niet aan te komen .dus dan maar even wat breder, maar meer intern

In de BRL 9335 staat al dat je meer stoffen moet meten wanneer je vermoed dat deze voorkomen. Men laat dit dan na ,maar is geen reden om dit ineens als bouwstof te gaan onderzoeken. Dit zou een aanpassing van het besluit en de regeling zijn .Of wordt dit vergeten ??





conform bijlage A Rbk, tabel 1. Hierbij het volledige pakket aan parameters uit tabel 1 meenemen en als dit niet zo is, dan niet toepassen.

Dus zou dit voor RWS kunnen betekenen dat we contractueel de toepassing van TGG uitsluiten, tenzij onderzocht als een niet-vormgegeven bouwstof (met een compleet pakket aan parameters conform tabel 1, bijlage A Rbk. Argument hierbij onzerzijds is dat de zorgplicht nu onvoldoende gewaarborgd is. Aangezien dit wel een oplossing zou zijn voor RWS; maar niet voor de andere publieke opdrachtgevers, zou eventueel ook een FAQ vanuit B+ uitkomst kunnen bieden. Volgende week komt de begeleidingscommissie 9335 bij elkaar, dat zou er meer duidelijkheid moeten zijn over het aanpassingstraject.

