

11.1 jo. 10.2.g.

**Date : 14-12-2016 16:30:35****From :** [redacted]@Vallei-Veluwe.nl**To :** "[redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl, "[redacted] (WVL)" [redacted]@rws.nl**Cc :** "[redacted] (GPO)" [redacted]@rws.nl, [redacted]@Vallei-Veluwe.nl**Subject : RE: monitoringsplan Westdijk ATM zand**

Dag [redacted],

Ben geen specialist op dit gebied, maar toch even eerste reactie:

Analysepakket in monitoringsplan op TGG zelf is aanvullend op wat we al weten vanuit uitgevoerde partij keuring en heeft wat mij betreft geen status beoordelen partij aan wet en regelgeving. Maar ik ga je suggestie wel doorzetten.

Het gaat er ons vooral om dat we aantoonbaar maken in welke mate uitloging optreedt en in welke mate uitwisseling met neutraal grondwater effecten uitdempt. Dat is gebiedsspecifiek en een analyse achteraf en zegt dus niet zo heel veel welke norm je zou moeten stellen om veilig te zitten? Ik ga uit van 100% uitloging op termijn van anionen.

Verder lijkt mij de norm voor een niet-vormgegeven bouwstof veel te hoog voor grond, zeker in de buurt van zoet grondwater, maar je spreekt over onderzoeksinspanning in de BRL en geen norm? Als dat betekent dat deze parameters standaard gecontroleerd moeten worden als onderdeel van certificaat is dat een 1<sup>e</sup> stap zou ik zeggen. Maar laat ze eerst eens aantonen waartussen de concentraties zitten bij hun thermische reiniging normaliter en waar deze hoge concentraties door worden veroorzaakt?

Op mijn certificaat is alleen toepassing onder oppervlaktewater vermeld en geen grondwater. Dus; zou volgens mij gesteld moeten worden dat TGG met deze concentraties geen directe uitwisseling mag hebben met grondwater, conform zorgplicht artikel 7 BBK. Dus kan de TGG sector dat regelen op korte termijn?? Lijkt mij terecht dat daar al een melding voor uitgaat naar bevoegde gezagen?

[redacted] suggereerde eerder dat jullie konden helpen met een simpele modelanalyse e.d.

Ik zou dus graag een overleg hebben met jou, [redacted], [redacted] en van ons uit [redacted] en ikzelf. Staan jullie hiervoor open?

Groeten,

[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted] (WVL) [mailto:[redacted]@rws.nl]

Verzonden: woensdag 14 december 2016 12:38

Aan: [redacted]@Vallei-Veluwe.nl&gt;; [redacted] (WVL) &lt;[redacted]@rws.nl&gt;


CC: [redacted] (GPO) &lt;[redacted]@rws.nl&gt;; [redacted]@Vallei-Veluwe.nl&gt;

Onderwerp: RE: monitoringsplan Westdijk ATM zand

[redacted],

11.1 jo. 10.2.g.

[redacted]



Ik zag trouwens dat het onderzoek van Perkpolder op 8 ton uitkomt, waarvan ca. 80% geotechnisch.  
Hier is TGG in de kern toegepast.



-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@Vallei-Veluwe.nl]  
Verzonden: maandag 12 december 2016 17:11  
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)  
CC: [redacted] (GPO); [redacted]  
Onderwerp: monitoringsplan Westdijk ATM zand

Dag [redacted],

Hebben jullie nog suggesties nav bijgevoegd monitoringsvoorstel.

Wij gaan vooruitlopend opdracht geven maar wellicht wel zinvol dat jullie specialisten hier ook even naar kijken.

De afstemming met bevoegd gezag (RUD) is nagenoeg afgerond en zij hebben een eerdere versie al gezien.

Groeten,

[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@b-ware.eu]  
Verzonden: donderdag 8 december 2016 21:31  
Aan: [redacted] [mailto:[redacted]@Vallei-Veluwe.nl]  
CC: [redacted] [mailto:[redacted]@b-ware.eu]  
Onderwerp: aangepaste offerte

Beste [REDACTED],

We zitten wederom op hetzelfde moment te mailen.

Hierbij nog de aangepaste aanbieding voor het onderzoek aan de effectstudie van het thermisch gereinigde zand in de bijlage.

Het plaatsen van de peilbuizen in december is niet meer in te plannen, dit wordt de 2e week van januari. Wij schakelen hiervoor het veldwerkbureau in en dit bleek niet eerder mogelijk.

Mochten er nog zaken onduidelijk zijn hoor ik het graag.

