

Date : 8-11-2021 10:32:37

From : "[REDACTED] (WVL)" <[REDACTED]@rws.nl>

To : "[REDACTED]" <[REDACTED]@tauw.com>

Cc : "[REDACTED] (WVL)" <[REDACTED]@rws.nl>

Subject : [EXT] FW: Voorstel SIKB: aanvulling analysepakket 9335-2 irt thermisch gereinigde grond

Van: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>

Verzonden: donderdag 13 oktober 2016 12:41

Aan: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (WVL)

<[REDACTED]>; [REDACTED] (WVL)

<[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED]

[REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>

CC: [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (WVL)

<[REDACTED]@rws.nl>; [REDACTED] (WVL) <[REDACTED]@rws.nl>

Onderwerp: Re: Voorstel SIKB: aanvulling analysepakket 9335-2 irt thermisch gereinigde grond

Urgentie: Hoog

[REDACTED],

Iedereen is aangehaakt t/m [REDACTED], vanuit hoogwaterbeschermingsprogramma.

Voor droog is het gebruik van thermische ophoogmaterialen (inclusief TGG) contractueel al aan banden gelegd.

[REDACTED] (en [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]) gaan we voor nat dezelfde kant op.

Dus vanuit uitvoering RWS staan de neuzen gelijk gericht. Daarnaast begreep ik gisteravond van [REDACTED] dat de Unie ook die kant op wil.

Gr. [REDACTED]

[REDACTED]

Op 13 okt. 2016 07:33 schreef "[REDACTED] (WVL)" <[REDACTED]@rws.nl>:

Collega's,

Wordt in dit alles ook meegenomen dat RWS zelf ook een probleemhebber is?

Zowel nat als droog wordt TGG toegepast en op verschillende plekken zijn (civiel technische) problemen ontstaan, zie ook bijgaande nota aan het DT van PPO.

Zijn bijv [REDACTED] en [REDACTED] hier ook aangehaakt?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [redacted] (WVL)

Verzonden: dinsdag 11 oktober 2016 18:42

Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)

CC: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)

Onderwerp: RE: Voorstel SIKB: aanvulling analysepakket 9335-2 irt thermisch gereinigde grond

Beste

Dit kan ook via de normale inspraak route ???. Overigens is het waterschap nu de probleemhebber en deze vragen hulp

Ik zou ook de 7510 nog eens onder de loop nemen .Daar begint het immers mee? Staat daar weliswaar vermeld bij het (zeer beperkte standaard stoffenpakketje) stoffenpakket ,maar erop wijzen dat na leveren richting de houder van de BRL lijkt mij ook wel zo netjes .Vooronderzoek heet dat in beide gevallen

Mvg [redacted]

Van: [redacted] (WVL)

Verzonden: dinsdag 11 oktober 2016 15:15

Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)

CC: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL); [redacted] (WVL)

Onderwerp: Voorstel SIKB: aanvulling analysepakket 9335-2 irt thermisch gereinigde grond

Urgentie: Hoog

Collega's,

Nav de problematiek met thermisch gereinigde grond bij Bunschoten wil ik voorstellen dat we gaan insteken op bronaanpak bij de producent en inbrengen in het CCvD om de analyse voor thermisch gereinigde grond met bijmenging van TAG in 9335-2 uit te breiden.

Mijn tekstvoorstel in deze:

Beste [redacted],

Gaarne je aandacht voor onderstaand uitvoeringsknelpunt.

Al op 21 juni 2005 heeft de toenmalige staatssecretaris van VROM middels een algemene brief gesignaleerd dat het toepassen van bouwstoffen met een hoge pH tot ernstige milieuproblemen kunnen leiden. Vooral daar waar rechtstreeks contact met zoet grondwater en oppervlaktewater mogelijk is.

Bij een dijkversterking met thermisch gereinigde grond (met een bijmenging van teerhoudend asfaltgranulaat) is er nu sprake van kalversterfte na het drinken van het slootwater ter plaatse. Het slootwater heeft een pH van 11 en de gehalten sulfaat en chloride in het slootwater zijn extreem hoog. De aangetroffen gehalten in het slootwater zijn zelfs hoger dan de maximale emissie-eisen voor niet-vormgegeven bouwstoffen uit bijlage A Rbk.

De betreffende partij is voorzien van een erkend bewijsmiddel SIKB 7510/9335-2. Bijlage B Rbk kent echter geen toetsnorm voor de zeer mobiele anorganische

componenten: sulfaat en chloride bij toepassing in GBT. Maar vanuit de zorgplicht is er ook zo iets als een producentenverantwoordelijkheid en blijkbaar wordt deze nu - gezien bovenstaande casus - door de branche onvoldoende ingevuld.

Vanwege de potentiële imageschade en maatschappelijke kosten roepen de publieke opdrachtgevers (bij monde van hun vertegenwoordiger RWS) daarom SIKB op om zo spoedig mogelijk actie te ondernemen en paragraaf 6.7.1 in protocol 9335-2 (2008) uit breiden met:

"In afwijking van bijlage B van de Regeling Bodemkwaliteit thermisch gereinigde grond met een bijmenging van teerhoudend asfaltgranulaat, altijd onderzoeken op emissie conform tabel 1, bijlage A van de Regeling Bodemkwaliteit (gelijk aan emissietoets niet-vormgegeven bouwstoffen)."

Daarom bij deze het verzoek dit knelpunt te agenderen in het eerstvolgende CCvD in verband met de opdracht voor aanpassing naar de BC. Alvast dank.

Wat denken we ervan? Doen of niet doen? Ik denk dat we ook wel eens de vinger mogen opsteken als de markt steken laat vallen. Bij de overheid zijn ook altijd fel (zie extra agendapunt [redacted] in het laatste CCvD).

Ik zag trouwens ook dat in de conceptversie van 2016 (inspraakversie), dat er helemaal niet meer wordt geattendeerd op de verplichte uitbreiding met anorganische componenten voor gereinigde grond in GBT. @ [redacted], is dit nu wel zo handig?

Gr. [redacted]

[redacted]