

(WVL)

Van: [redacted] <[redacted]@minienw.nl>
Verzonden: donderdag 19 september 2019 08:06
Aan: [redacted] (WVL)
CC: [redacted] - ILT; [redacted] - ILT; [redacted] - ILT; [redacted] - HBJZ
Onderwerp: RE: Overleg teerasfalt ILT-LMA-DLCE

Bedankt [redacted].

Je hebt zojuist een cc gekregen van een mail van mij aan HBJZ waarin ik de meldplicht igv export groene-lijst afval aankaart.

In je mail noem je, naast asfalt, geen andere groene-lijst afvalstromen waarvoor de onzichtbaarheid van export reden tot zorg geeft. Heb je niettemin specifieke afvalstromen voor ogen waarvoor dit geldt?

Groeten,
[redacted]

[kleinere adreslijst dit keer]

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>
Verzonden: dinsdag 17 september 2019 16:10
Aan: [redacted] <[redacted]@minienw.nl>
CC: [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>; [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>; [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>; [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>; [redacted] - DGMI <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>; [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>; [redacted] - HBJZ <[redacted]@minienw.nl>
Onderwerp: RE: Overleg teerasfalt ILT-LMA-DLCE

Beste [redacted],

Goede vraag. Ik denk niet persé dat het te maken heeft met het 'missen van informatie'. Als bedrijven zich aan de regels houden, dan zou er in principe geen (of weinig) informatie ontbreken. Die informatie komt:

1. via de EVOA kennisgevingsprocedure en meldingen die daarbij horen (doorgaans oranje-lijst afvalstoffen) of
2. via de ontvangst en afgiftemeldingen aan het LMA (groene-lijst afvalstoffen).

Het moment waarop je als overheid wordt geïnformeerd is wellicht wel een argument. Bij oranje lijst wordt je van tevoren in kennis gesteld. Bij groene-lijst ontvang je die informatie altijd achteraf (binnen vier weken na afloop van de maand waarin de afgifte/ontvangst heeft plaatsgevonden).

Twee kanttekeningen bij LMAS-gegevens:

1. Groene-lijst afvalstoffen die direct vanaf de primaire ontdoener worden geëxporteerd worden niet aan het LMA gemeld. Bijvoorbeeld als asfalt vanaf een werk direct naar het buitenland wordt afgevoerd, dus buiten een inrichting om.
2. Ik meen me te herinneren dat ik tijdens ons overleg heb uitgelegd dat er in het Besluit melden een verwijzing ontbreekt waardoor een afgiftemelding aan het LMA niet verplicht is gesteld voor export van groene-lijst afvalstoffen. Lees je de Memorie van Toelichting erop na, dan kom je tot de conclusie dat dit altijd wel de bedoeling is geweest. Dus handel je overeenkomstig de artikelen, dan hoeft het niet. Maar handel je volgens de bedoeling/ geest van de wet, dan moet het wel. Het zou fijn zijn als de ontbrekende verwijzing alsnog in het Besluit melden wordt opgenomen. Het LMA communiceert naar bedrijven in ieder geval dat zij wel een afgiftemelding moeten doen bij export van groene-lijst afvalstoffen.

Hartelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@minienw.nl]

Verzonden: dinsdag 10 september 2019 17:46

Aan: [redacted] (WVL)

CC: [redacted] - ILT; [redacted] - ILT; [redacted] - ILT; [redacted] -
DGMI; [redacted] (WVL); [redacted] - ILT; [redacted] - ILT; [redacted] - HBJZ

Onderwerp: RE: Overleg teerasfalt ILT-LMA-DLCE

Beste mensen,

Tweede mail over TAG.

Zoals ik in de vorige schreef: 18 sep LmoTAG (Landelijk Monitoringoverleg Teerasfalt [granulaat]). Naast de uitstaande vraag aan het LMA waarover vorige mail ging, stond er een actie voor mij om met HBJZ de uitkomst te bespreken van het overleg dat ik op 14 juni heb gehad met [redacted] van de Commissie, samen met [redacted] van OVAM, tevens lid van het LmoTAG. [redacted] zag goede mogelijkheden voor individuele lidstaten om voor asfalt dat volgens EU-grenswaarde PAK groene lijst is maar volgens de eigen nationale grenswaarde kwalificeert als teerasfalt (in NL dus 75 mg/kg PAK10) kennisgeving te eisen. De vraag is hoe zo'n nationale kennisgevingsplicht juridisch vormgegeven moet worden.

Ik heb [redacted] van HBJZ gesproken. Hij ziet mogelijkheden op basis van EVOA art. 18 lid 3. In een ministeriële regeling kunnen tbv controle, handhaving etc. verplichtingen tot informatieverstrekking aan de overheid gesteld worden voor bijlage VII afvalstoffen (groene-lijst).

Om zo'n regeling te gaan maken (en benodigde capaciteit van de juristen te verantwoorden) zou het de voorkeur hebben om een compleet beeld te hebben van de afvalstromen die groene lijst zijn en waarover de overheid extra informatie zou willen krijgen maar nu niet krijgt, want groene lijst. Het gaat wellicht om meer afvalstromen dan alleen TAG.

Daarom aan jullie deze vraag:

- Over welke groen-lijst stromen behalve asfalt zouden ILT en/of LMA graag informatie krijgen die ze nu missen vanwege het ontbreken van kennisgevingsplicht?

De mail van [redacted] voeg ik bij.

Groeten,

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 10 juli 2019 15:45

Aan: '[redacted] (WVL)' <[redacted]@rws.nl>

CC: [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>; [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>; [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>; [redacted] - DGMI <[redacted]@minienw.nl>; [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>; [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>; [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>

Onderwerp: RE: Overleg teerasfalt ILT-LMA-DLCE

Bedankt voor je bericht [redacted].

Ik kijk met interesse uit naar jullie analyse, om van daaruit tot een vraagstelling te komen.

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted] (WVL) <[redacted]@rws.nl>

Verzonden: woensdag 10 juli 2019 15:35

Aan: [redacted] <[redacted]@minienw.nl>

CC: [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>; [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>; [redacted] - ILT <[redacted]@ilent.nl>; [redacted] - DGMI <[redacted]@minienw.nl>; [redacted]

█ (WVL) <█@rws.nl>; █ - ILT <█@ilent.nl>; █ - ILT
<█@ilent.nl>

Onderwerp: RE: Overleg teerasfalt ILT-LMA-DLCE

Beste █,

Een tijdje geleden alweer stuurde je onderstaande mail. Je hebt (tot nu) nog geen reactie van mij ontvangen. Hierbij alsnog. Hoewel ik nog niet had gereageerd, heb ik op dit vlak niet stil gezeten. Ik ben met █ om de tafel te gaan voor het actualiseren van zijn eerder gemaakte overzichten. Hij is daarmee bezig. We hebben nog geen resultaten met elkaar doorgesproken, dus daar kan ik nog niets over zeggen. Zodra we iets hebben, komen we weer over de lijn.

Wel moet ik opmerken dat wij bij het LMA geen (betrouwbaar) onderscheid kunnen maken tussen teerhoudend en niet-teerhoudend asfalt. Een vergelijkbare problematiek als in de EVOA (groene en oranje lijst) hebben we ook in de eural. Teerhoudend asfalt kan zowel gevaarlijk als niet gevaarlijk afval zijn. Sommige bedrijven maken via een gebruikelijke benaming wel onderscheid, maar dat gebeurt niet consequent. Het volstaat om de eural-omschrijving op te geven en die is algemeen. Zeker bedrijven die iets te verbergen hebben, zullen geneigd zijn om zo algemeen mogelijk aan ons te melden. Dat betekent dat wij de gehele asfaltketen inzichtelijk moeten maken, dus voor zowel teerhoudend als niet-teerhoudend asfalt. Dat maakt de interpretatie van de cijfers wel complex. We kunnen immers eventuele lekstromen niet per definitie toewijzen aan het soort asfalt. Ik voorspel daarom dat nader onderzoek noodzakelijk zal blijken, maar dat roept wellicht geen verbazing op.

Later meer...

Hartelijke groet,

█

Van: █ [mailto:█@minienw.nl]

Verzonden: vrijdag 21 juni 2019 15:13

Aan: █ (WVL); █ - ILT; █ - ILT

CC: █ - ILT; █ - ILT; █ - ILT; █ -
DGMI

Onderwerp: RE: Overleg teerasfalt ILT-LMA-DLCE

Beste mensen,

Dank nogmaals voor ons overleg woensdag.

Een van de conclusies was dat we betere informatie willen over het percentage teerasfalt (PAK10 > 75 mg/kg) dat vanuit NL wegbeheer wordt geëxporteerd naar landen waar het wordt toegepast zonder thermische reiniging. M.a.w. hoe groot is het probleem.

Niet ter discussie staat dat deze export een probleem is omdat (i) ter plaatse van de toepassing in het andere land milieubelasting met PAK plaatsvindt en (ii) het NLse CE-beleid om asfalt teevrij te maken wordt ondermijnd. (Export naar thermische reinigers in het buitenland is uiteraard beleidsmatig geen probleem, maar die zijn er nog niet.)

Ook waren we het erover eens dat als voor export van teerasfalt (d.w.z. asfalt-afval dat op grond van de NL grenswaarde PAK10 > 75 mg/kg als "teerhoudend" is aan te merken) een kennisgevingsplicht zou gelden, de ILT dit kan tegenhouden op basis van het NLse beleid, neergelegd in het LAP, dat bepaalt dat (het eigen, NL) teerasfalt-afval thermisch gereinigd moet worden (de minimumstandaard). Bovendien zou dan export zonder kennisgeving een illegale overbrenging zijn. (De NLse thermische verwerkers die hun klandizie over de grens zien glijpen zouden de ILT graag tippen om die transporten te onderscheppen.) Echter, er is momenteel geen kennisgevingsplicht, omdat (bijna altijd) de PAK B(a)P onder de voor oranje lijst EVOA geldende grens van 50 mg/kg zit). In dit licht kan de ILT nu weinig doen.

Ik ga zsm met HBJZ de uitkomst bespreken van het overleg dat ik op 14 juni heb gehad met █ van de Commissie, █ van OVAM, tevens lid van het (NL) Landelijk Monitoringoverleg Teerasfalt [granulaat] (LmoTAG) en de secretaris van het LmoTAG. Zoals ik woensdag aangaf, █ ziet goede mogelijkheden voor een individuele lidstaat om voor asfalt dat volgens de eigen nationale grenswaarde kwalificeert als teerasfalt (in NL dus 75 mg/kg PAK10) maar dat vanwege een gehalte B(a)P beneden de EU-

grenswaarde 50 mg/kg niet aangemerkt kan worden als oranje-lijst afvalstof, tóch kennisgeving te eisen. De vraag is hoe zo'n nationale kennisgevingsplicht ingesteld moet worden; is vastlegging in wetgeving nodig of volstaat een beleidsdocument zoals het LAP. ([redacted] denkt dit in VLAREMA te gaan regelen, dat is wettelijk, zo heb ik begrepen.)

Nu terug naar het eerste punt: hoe krijgen we een juist beeld van het deel van het in NL vrijkomende teerasfalt (PAK10 > 75 mg/kg) dat geëxporteerd wordt (waarmee dus het NL beleid ondermijnd wordt). Aan het eind van ons overleg woensdag hebben we afgesproken dat ik m.b.v. [redacted] eerst een goede omschrijving van de vraag zou maken. Volgens mij is de vraag in de basis niet ingewikkelder dan wat ik hierboven heb onderstreept. De vervolgvraag is: *welke werkwijze moeten we volgen om tot een goed antwoord te komen.*

We beginnen niet bij nul. In het verleden heeft [redacted] van het LMA informatie aan het LmoTAG en de ILT/IOD geleverd die een zeer aanzienlijk percentage (verborgen) export suggereerde. De NLse thermische verwerkers zeggen veel gevallen van export te zien en kunnen dat wellicht met de nodige feiten staven. Uit hun al jarenlange aandringen in het LmoTAG om de export aan te pakken leid ik af dat zij menen dat het om een aanzienlijk percentage gaat.

[redacted]: kun jij in overleg met [redacted] de cijfers van destijds, met eventueel benodigde actualisering, terughalen en van een duiding voorzien? (Wat valt eruit te concluderen, wat nog niet?)

Dit lijkt mij de eerste benodigde stap. Met het resultaat daarvan kunnen we beoordelen wat er verder nodig is.

Laat het weten als jullie al opmerkingen hebben bij bovenstaande vraagstelling.

Groeten,

[redacted]

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 27 mei 2019 10:00

Aan: [redacted]; [redacted] - ILT; [redacted] (WVL)

CC: [redacted] - ILT; [redacted] - ILT; [redacted] - ILT; [redacted] - ILT

Onderwerp: Overleg teerasfalt ILT-LMA-DLCE

Tijd: woensdag 19 juni 2019 09:00-10:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: ILT Graadt van Roggenweg, zaal 5.33

[redacted],

Zoals besproken dit overleg om te bekijken in hoeverre LMA-cijfers over afgiften van asfaltafval een aanknopingspunt bieden om de export van ongereinigd teerasfalt (die NL beleid ondermijnt) tegen te gaan.

Groeten,

[redacted]