

2 18 04 0607 Tweedelijns 'Vraag'

10-2-g [redacted] ([redacted])

Aanmelder

Organisatie 10-2-g [redacted]
Naam [redacted]
Telefoonnummer [redacted]
Mobiel nummer [redacted]
E-mail [redacted]@[redacted].nl 10-2-g
Taal (persoon) Nederlandstalig

Details

Soort 'Vraag' BOD - Bodem en ondergrond
Categorie BO-Besluit Bodemkwaliteit
Subcategorie BoToVa

Planning

Streefdatum 16 april 2018 12:40
Doorlooptijd 5 werkdagen
On hold Nee

Afhandeling

Behandelaarsgroep BOD_Bodem
Behandelaar [redacted]
Gereed Ja
Datum gereed 11 april 2018 16:17
Afgemeld Ja
Datum afgemeld 11 april 2018 16:17
Geregistreerde tijd 00:00

Verzoek

Mailimport 9 april 2018 10:42

Vraag omtrent problematiek Thermisch Gereinigde Grond van ATM.

Wij hebben een partijkeuring uitgevoerd op een partij TGG van ATM. De partij is in eerste instantie niet-toepasbaar op basis van benzeen. De benzeen gehalten zijn geverifieerd door middel van heranalyse. Als de analyses (eerste analyse en heranalyse) worden gemiddeld, voldoet de partij aan klasse Industrie. Voor de heranalyse is echter de volgende opmerking van toepassing: Steekbussen niet meer beschikbaar: Analyses uit (origineel) archiefmonster afkomstig van inhoud van eerder gebruikte steekbussen.

Vraag: Mag, gezien de huidige problematiek, de heranalyse als representatief worden beschouwd en de partij op basis van gemiddelde gehalten (eerste analyse en heranalyse) als "klasse industrie" worden geclassificeerd?

Toelichting

het betreft de monsters:
102MMA en 102MMB

Uw bijlage

exportresultaten.zip

Actie

11 april 2018 15:42

Op onze website staat een FAQ over hoe omgegaan moet worden met de situatie waarbij meerdere partijkeuringen en/of analyses zijn uitgevoerd op dezelfde partij: <https://www.bodemplus.nl/onderwerpen/wet-regelgeving/bbk/vragen/grond-bagger-verkla/faq/mag-partij-herkeuren/>

Op het analysecertificaat van de tweede keuring staat vermeld: 'Let op: Steekbussen niet meer beschikbaar: Analyses uit (origineel) archiefmonster afkomstig van inhoud van eerder gebruikte steekbussen.' Eveneens staat vermeld dat de conserveringstermijn is overschreden. Het moge duidelijk zijn dat om die reden dit meetresultaat van de heranalyse niet betrouwbaar is en daarom niet kan worden gebruikt bij de classificatie van de partij.

[redacted] **onzichtbaar voor aanmelder**
en de conserveringstermijn is ook overschreden....

9 april 2018 22:45

en in een aantal andere monsters zit het ook sterk verhoogd. Dus geen reden voor heranalyse past bij het beeld TGG en aromaten ,evenals toluen sterk verhoogd , nu in deze is benzeen niet toepasbaar hoort niet in TGG ,is inmiddels bekend fenomeen , behalve oorzaak fenol mist , trichloorbenzeen mist en de PAK zijn half geanalyseerd vreemde zaak zo .

■■■■■ werkt ook voor Heenvliet en DCMR en nu dus ook voor Martens en van Oord??

zie dat de G monsters 0-4 mm, benzeen idem dito niet voldoet, maar mogelijk gaan ze deze afzetten als bouwstof

■■■■■ ? altijd opletten;-)

■■■■■ **onzichtbaar voor aanmelder**
dank ■■■■■

9 april 2018 17:35

graag TGG altijd naar mij svp .kun je dat doorgeven aan eeste lijns?

■■■■■ **onzichtbaar voor aanmelder**

9 april 2018 16:18

■■■■■, zie hieronder mijn antwoord. Aangezien het over TGG gaat en over toetsen gaat, leek het me verstandig deze vraag ook even bij jouw neer te leggen.

■■■■■

9 april 2018 16:16

Op onze website staat een FAQ over hoe omgegaan moet worden met de situatie waarbij meerdere partijkeuringen en/of analyses zijn uitgevoerd op dezelfde partij: <https://www.bodemplus.nl/onderwerpen/wet-regelgeving/bbk/vragen/grond-bagger-verkla/faq/mag-partij-herkeuren/>

Op het analysecertificaat van de tweede keuring staat vermeld: 'Let op: Steekbussen niet meer beschikbaar: Analyses uit (origineel) archiefmonster afkomstig van inhoud van eerder gebruikte steekbussen.' Het moge duidelijk zijn dat om die reden dit meetresultaat van de heranalyse minder betrouwbaar is en daarom niet kan worden gebruikt bij de classificatie van de partij.

■■■■■ **van onzichtbaar voor aanmelder**

9 april 2018 15:25

Naar aanleiding van de TGG-problematiek is de BRL 7510 aangescherpt, vooral ook de spelregels rond heranalyse. Deze aangescherpte versie is echter nog niet van toepassing. De officiële versie dateert van 2014. Dus moet er hier voldaan worden aan de spelregels voor herkeuring conform deze BRL. Sluit de zekerheid deze vraag even kort met ■■■■■. Beide zitten in werkgroep van de 7510.

Wat mij persoonlijk intrigeert is dit. De eerste analyse voldoet niet. De herkeuring ook niet, want anders was er geen reden geweest om de analyseresultaten van de 2 keuringen te middelen. Oftewel als herkeuring had voldaan, was de conclusie geweest dat de partij voldeed e had men deze vraag niet gesteld. Vreemd.

Informatie

| | | | |
|----------------------------|--------------------|----------------------------|---|
| Aanmelddatum | 9 april 2018 10:42 | Standaardoplossing | Er is geen standaardoplossing gekoppeld |
| Gerealiseerde doorlooptijd | 22:35 | | |
| Doorlooptijd 'On hold' | 00:00 | | |
| Aangepaste doorlooptijd | 22:35 | Geëscaleerd | Ja |
| Doorlooptijd 'Afgerond' | 00:00 | Behandelaar (de-)escaleren | ■■■■■ |
| Doorlooptijd 'Uitvoering' | 22:35 | | |

Applicatiebeheer

ICT wens/incident

| | |
|--------------|---------------|
| Prioriteit | Niet ingevuld |
| Aard melding | Niet ingevuld |
| Onderdeel | Niet ingevuld |
| Omgeving | Niet ingevuld |
| Wens dubbel? | Nee |

Wijzigingenoverleg en gebruikersgroep

| | |
|-----------------------|-----|
| Wijziging uitgevoerd? | Nee |
|-----------------------|-----|