

## 2 17 11 0400 Tweedelijns 'Vraag'

10-2-g [REDACTED] ([REDACTED])

### Aanmelder

Organisatie 10-2-g [REDACTED]  
 Naam [REDACTED]  
 Doelgroep Overheid - Waterschap  
 Telefoonnummer [REDACTED]  
 Mobiel nummer [REDACTED]  
 E-mail [REDACTED]@[REDACTED].nl 10-2-g  
 Taal (persoon) Nederlandstalig

### Details

Soort 'Vraag' BOD - Bodem en ondergrond  
 Categorie BO-Besluit Bodemkwaliteit  
 Subcategorie Grond en bagger

### Planning

Streefdatum 13 november 2017 9:24  
 Doorlooptijd 5 werkdagen  
 On hold Nee

### Afhandeling

Behandelaarsgroep BOD\_Bodem  
 Behandelaar [REDACTED]  
 Gereed Ja  
 Datum gereed 14 november 2017 8:33  
 Afgemeld Ja  
 Datum afgemeld 14 november 2017 8:33  
 Geregistreerde tijd 00:00

### Verzoek

**Mailimport,**  
 Waarover gaat uw vraag?

Mailimport 3 november 2017 14:40

- Besluit bodemkwaliteit

Uw vraag

Graag leg ik u het navolgende voor:

In het project ontpoldering Noordwaard zijn in het verleden hoge kades aangelegd die een waterkerende functie hebben. Deze zijn opgenomen als waterkeringen op de legger van het waterschap.

Deze waterkeringen zijn opgebouwd met een kern van thermisch gereinigde grond (ATM) afgedekt met een erosiebestendige kleilaag. Eea is conform de toepassing als "grootschalige bodemtoepassing" gemeld en akkoord bevonden door het bevoegd gezag (gemeente) en conform aangelegd.

Nu wil het waterschap op de hoge kades op- en afritten aanleggen en onderhoudspaden op de kruin aanleggen. Hiervoor willen wij op de plaats van het onderhoudspad op de kruin 30 cm van de leeflaag wegnemen en dit opvullen met een halfverharding (gebroken puin). Voor de halfverharding wordt materiaal gebruikt dat is voorzien van een milieuhygiënische verklaring/certificaat. Het gebroken puin komt bij een gecertificeerde puinbreker vandaan en het transport is middels vrachtbrieven dicht te leggen.

Met betrekking tot bovenstaande heb ik 2 vragen:

1) Voldoet de leeflaag na het aanbrengen van het gebroken puin nog aan de gestelde regels conform de grootschalige toepassing van het Bbk? Leeflaag bestaat dan uit 20 cm grond (gebiedseigen) en 30 cm gebroken puin.

2) De onderhoudspaden en op- en afritten worden aangelegd op en tegen de hoge kades waar de gemeente bevoegd gezag is en ook deels in het doorstroomgebied waar RWS bevoegd gezag is. Mogen wij "buitendijks", in het doorstroomgebied waar RWS bevoegd gezag is gebroken puin toepassen in een cunet (op de kruin en op de afdit)? Naar onze mening is de bouwstof nadien terug neembaar, zien jullie dit ook zo?

Zien jullie nog andere juridische of praktische zaken waar wij rekening mee dienen te houden?

Graag zie ik uw reactie tegemoet.

### Actie

[REDACTED] ten onzichtbaar voor aanmelder

14 november 2017 8:33



**Van:** " (WVL)" <@rws.nl>

**Verzonden:** 9 nov. 2017 14:57

**Aan:** " (WVL)" <@rws.nl>; " (WVL)" <@rws.nl>; " (WVL)" <@rws.nl>

**Onderwerp:** RE: Er is een vraag doorgezegt

Hoi ,

Dank voor jullie reacties.

Mbt vraag 1

Eens met dat je de keuze hebt tussen bouwstof of leeflaag van 0,5 m en combineren wat vreemd is. Je zou kunnen zeggen dat alleen de bouwstof ook voldoende is (en dan is het niet erg dat er dan nog een laag extra grond opligt voordat je in de kern van de GBT komt). Eens met dat je het aanbrengen van de bouwstof als nieuwe toepassing (werk) moet zien. Dat betekent trouwens nog niet dat je die toepassing moet melden, want bij bouwstoffen geldt dat alleen voor het hergebruik door dezelfde eigenaar. Overigens is het naast het aanbrengen van een bouwstof (werk) ook sprake van een wijziging in een eerdere grootschalige toepassing. Bevoegd gezag hierover informeren lijkt me daarom redelijk. Wie kunnen we als contactpersoon doorgeven? Noordwaard is provincie Nord-Brabant, dus toch ZN en dus toch ?

Mbt vraag 2

Eens met , Er moet geborgd worden dat de toepassing erosiebestendig is. Anders wordt niet voldaan aan art 33 Bbk,

Ik wil deze vraag wel verder beantwoorden volgens bovenstaande lijn. Eens?

Groet,

---

**Van:** (WVL)

**Verzonden:** dinsdag 7 november 2017 14:39

**Aan:** (WVL); (WVL); (WVL)

**Onderwerp:** RE: Er is een vraag doorgezegt (met # 17 11 0400)

Hoi

Dank .altijd leuk weer eens te sparren. *buiten reikwijdte* Maar lees dit alleen via LONC miltjes.

betreft de leeflaag op een GBT grond mag ook een puinlaag zijn .

Ook voor bodem. De vraag die nog openstaat is of je een 20 cm bodemlaag en een 30 cm puinlaag als leeflaag mengsel kan zien . zonder dat de 30 cm zich vermengd met de bodem

TGG laag doorlatenheid wordt denk ik wel groter met puin erop. Op dit moment niet zo wenselijk gelet op metalen , en anonen die uitspoelen naar grondwater en oppwater.?

?? Nu Noordwaard is toch MN ? ipv ZN?

**van onzichtbaar voor aanmelder**

7 november 2017 13:06

Hierbij mijn input op dit vraagstuk om mee te nemen naar de aanmelder

Mbt opmerking :

Realiseer je dat door het vervangen dat het aanbrengen de erosiebestendige (hydraulische) puinlaag op de kruin en de ten minste 3 meter brede erosiebestendige op/afritten er waarschijnlijk een betere leeflaag voor terugkrijgt mbt de bescherming van je TGG.

Algemeen

Realiseer je dat het toepassen van het puingranulaat hier een toepassing van een bouwstof is conform hoofdstuk 3 en geen bodemtoepassing conform hoofdstuk 4. Daarmee moet je de puinverharding (met bijhorende ophoging bij de op/afritten) zien een nieuw WERK conform artikel 1. Hetzelfde geldt voor onze Rijkswegen waar de rijbanen geen onderdeel vormen van de leeflaag bij GBT. De bermen en taluds inspecteer jaarlijks en niet de verharding. Hetzelfde gaat ook bij een verbreding. Hier haal je de bestaande leeflaag weg en vervang je deze door een wegebouwkundig werk. Dat geldt hier ook. Ter plaatse van de puinverharding op de kruin en op/afritten is niet langer sprake van een leeflaag horende bij de oorspronkelijke GBT, maar van een nieuw WERK conform de definitie in artikel 1 (functionele toepassing van bouwstoffen).

Mbt vraag 1:

Conform de definitie werk betreft het aanbrengen van de puinverharding en de op-/afritten hier een nieuw werk en geen wijziging van een bestaande GBT. Er is hier sprake van een nieuwe functionele toepassing van bouwstoffen en daarmee een WERK conform artikel 1. Als zodanig moet hier een nieuwe melding volgen naar helpdesk B+ door de toepasser.

Mbt vraag 2:

RWS-handhaving heeft invulling gegeven aan het functionaliteit bij toepassing van puinverhardingen in uiterwaarden. Hierbij is het belangrijk dat de aan te brengen constructie erosiebestendig is en niet bij hoog water 'op stroom' gaat. Voor de laatste eisen hier omtrent kan men contact opnemen met [REDACTED] van Zuid-Nederland.

[REDACTED] **ten onzichtbaar voor aanmelder**

6 november 2017 19:18

In RWS gebied (doorstroomgebied moet dit erosie bestendig zijn, gebroken puin is niet erosiebestendig )Dus als het wegspoeld is dit niet terugneembaar

Vraag mij af of het 0,5 m grond is of bouwstoffen en niet half van beide ? Is een keuze tussen beide immers ?

Verder gelet op alle onderzoeken die nu lopen voor TGG zou ik adviseren de kleilaag voorlopig niet weg te halen.

[REDACTED] **onzichtbaar voor aanmelder**

6 november 2017 15:23

[REDACTED], wil jij svp naar het antwoord op vraag 2 kijken en evt. aanvullen?. Zet de vraag daarna maar terug.

[REDACTED]

6 november 2017 15:22

1. In artikel 63 Bbk is opgenomen dat 'op de desbetreffende grond of baggerspecie een leeflaag of een laag bouwstoffen wordt aangebracht'. De toepasser heeft dus de keuze tussen een leeflaag of een laag bouwstoffen. Ik zie dan ook geen problemen als de leeflaag op een later moment deels vervangen wordt door een bouwstof. Stem dit voor de zekerheid af met het bevoegd gezag.

2. Dat lijkt mij van wel. Er lijkt hier sprake te zijn van een werk (een bouwstof mag alleen in een werk worden toegepast). Een werk is gedefinieerd als een bouwwerk, weg- of waterbouwkundig werk of anderszins functionele toepassing van een bouwstof, uitgezonderd het verondiepen of het dempen van een oppervlaktewaterlichaam en het ophogen van de bodem ten behoeve van woonwijken en industrieterreinen. Verder is aandachtspunt dat voldaan wordt aan artikel 33 Bbk: 'Degene die een bouwstof toepast, draagt er zorg voor dat die bouwstof:  
a. niet met de bodem wordt vermengd; b. kan worden verwijderd; en c. wordt verwijderd in geval het werk of het deel van het werk waarvan de bouwstof deel uitmaakt niet meer als functionele toepassing kan worden beschouwd, tenzij het verwijderen leidt tot een grotere aantasting van de bodem of een oppervlaktewaterlichaam dan het niet verwijderen.'

[REDACTED] **onzichtbaar voor aanmelder**

6 november 2017 9:25

vraag 1: de leeflaag voldoet nog steeds aan het Bbk, want de leeflaag moet bestaan uit grond of bouwstoffen volgens Bbk art 63 lid 1 onder b en het puin is hier een bouwstof met een milieuhygienische verklaring.

vraag 2: laat ik liever aan jou over.

## Informatie

Aanmelddatum	3 november 2017 14:40	Standaardoplossing	Er is geen standaardoplossing gekoppeld
Gerealiseerde doorlooptijd	53:50	Geëscaleerd	Ja
Doorlooptijd 'On hold'	00:00	Behandelaar (de-)escaleren	
Aangepaste doorlooptijd	53:50		
Doorlooptijd 'Afgerond'	17:00		
Doorlooptijd 'Uitvoering'	36:50		

---

## Applicatiebeheer

### ICT wens/incident

Prioriteit	Niet ingevuld
Aard melding	Niet ingevuld
Onderdeel	Niet ingevuld
Omgeving	Niet ingevuld
Wens dubbel?	Nee

### Wijzigingenoverleg en gebruikersgroep

Wijziging uitgevoerd?	Nee
-----------------------	-----