

10-2-g **2** 17 08 1835 Tweedelijns 'Vraag' ()

Aanmelder

Organisatie 10-2-g ()
 Naam ()
 Doelgroep Overheid - Waterschap
 Telefoonnummer ()
 Mobiel nummer ()
 E-mail ()@ () .nl 10-2-g
 Taal (persoon) Nederlandstalig

Details

Soort 'Vraag' WAT - Helpdesk Water
 Categorie WAT-Waterveiligheid
 Subcategorie Overig

Planning

Streefdatum 7 september 2017 16:50
 Doorlooptijd 5 werkdagen
 On hold Nee

Afhandeling

Behandelaarsgroep WAT_Waterveiligheid
 Behandelaar WAT_Waterveiligheid
 Gereed Ja
 Datum gereed 7 september 2017 15:47
 Afgemeld Ja
 Datum afgemeld 7 september 2017 16:32
 Geregistreerde tijd 00:00

Verzoek

Mailimport,

Mailimport 24 augustus 2017 16:08

Momenteel loopt bij ons de planuitwerkingsfase van een dijkversterking. In deze planuitwerkingsfase is een optie voorgesteld om Beaumix (gewassen AEC-bodemass, meer informatie:

<https://environmental.boskalis.com/nl/activiteiten/aec-bodemass-reiniging.html>) toe te passen als alternatief ophoogmateriaal.

Gezien de recente ervaringen met een ander alternatief ophoogmateriaal (thermisch gereinigde grond) in een waterkering bij waterschap Vallei en Veluwe willen we onderzoeken of we dit als waterschap (vanuit waterkeringstechnisch en milieutechnisch oogpunt) wel moeten willen.

Onze vragen aan jullie:

1. Beaumix is een vrij toepasbaar bouw materiaal en er zijn toepassingen bekend in wegen e.d.. Zijn er bij jullie ook toepassingen bekend in een waterkering?
 - a. Beaumix voldoet aan het bouwstoffenbesluit: komt deze overeen met de eisen aan een waterkering?
2. Vanuit waterkeringstechnisch oogpunt vinden we het belangrijk dat de waterkering met dit alternatieve materiaal voldoet aan de gestelde veiligheidseisen en dat we deze waterkering conform de daarvoor geldende leidraden en normen kunnen beoordelen:
 - a. Zijn de grondmechanische en geohydrologische eigenschappen en parameters van Beaumix voldoende bekend ten opzichte van de rekenregels die in de ENW- en STOWA-rapporten zijn geformuleerd, zodat we de stabiliteit en daarmee de veiligheid van waterkeringen met daarin Beaumix kunnen garanderen?
 - b. Welk nader onderzoek naar grondmechanische en geohydrologische eigenschappen is noodzakelijk voordat tot vrijgave van Beaumix als alternatief ophoogmateriaal in waterkeringen kan worden overgegaan?
 - c. Kan met het materiaal voldoende waterkerend vermogen worden gewaarborgd en hoe verhoudt zich dit tot een waterkering bestaand uit traditioneel materiaal (zand, klei, ...)?
 - d. Wat zijn de lange termijn effecten (tot 50 jaar, 50-100 jaar, >100 jaar) op eigenschappen van het materiaal?
3. Is het noodzakelijk dat bijvoorbeeld het ENW toestemming geeft om dit materiaal toe te passen als alternatief ophoogmateriaal bij een dijkversterking? Zo ja, welke informatie hebben we daarvoor nodig en hoe lang duurt een dergelijke procedure?

Separaat zullen we binnen het waterschap ook een onderzoek starten of het materiaal vanuit milieuhygiënisch

Actie

7 september 2017 15:47

Hierbij beantwoorden wij uw vragen over het product Beamix.

Beaumix zit in de eindfase van de interne procedure bij Rijkswaterstaat voor de vrijgave in wegebouwkundige projecten. Daarom kunnen we nu helaas nog niet ingaan op uw specifieke vragen rond Beaumix, aangezien de eerste toepassing van het materiaal bij Rijkswaterstaat nog moet geschieden en de door producent aangeleverde data vertrouwelijk is. Deze geplande vrijgave is echter alleen van toepassing op wegebouwkundige toepassingen bij Rijkswaterstaat. Daarom dient de beoordeling voor toepassing in andere toepassingsgebieden (waterkeringen, oppervlaktewater e.d.) en wegebouwtoepassingen bij andere opdrachtgevers separaat te worden uitgevoerd door deskundigen, gebaseerd op data voor die specifieke toepassing. Al is het wel reëel op te merken dat er waarschijnlijk wel een overlap is tussen de diverse toepassingsmogelijkheden.

Voor dit specifieke geval zouden we u willen adviseren een beoordeling te laten uitvoeren door het Expertise Netwerk Waterveiligheid (ENW). Aangezien Beaumix een nieuwe bouwstof is, heeft men hiermee bij het opstellen van hun huidige richtlijnen geen rekening gehouden. Gezien de belangen vanuit waterveiligheid dient de nieuwe bouwstof Beaumix daarom door de ENW-deskundigen te worden beoordeeld, alvorens tot toepassing kan worden overgegaan.

Voor de beoordeling in hoeverre de milieuhygiënische kwaliteit van het product voldoet aan de eisen van het Besluit Bodemkwaliteit is het sowieso van belang om het productcertificaat goed te beoordelen m.b.t. de eigenschappen van de bouwstof voor wat betreft de samenstelling en uitloging en de informatie van de producent over de toepasbaarheid van de bouwstof.

Voor onderzoek aan de civieltechnische kwaliteit van Beaumix kan mogelijk een parallel getrokken worden met onderzoek aan de civieltechnische eigenschappen van TGG. Ter indicatie is hieronder weergegeven welke onderzoeken RWS laat uitvoeren voor de toepassing van TGG in een dijkken:

Korrelverdeling inclusief de deeltjes <63 µm conform RAW2010 proef 2 en 1, soortelijk gewicht materiaal (NEN 5111).

Bepaling volumieke massa vaste gronddelen.

Proctorproef (RAW 2010 proef 9): bepaling verdichtingsgraad, poriëgehalte en vochtgehalte.

Doorlatendheid (NEN 5124 falling head of NEN 5123 constant head, afhankelijk van de visueel ingeschatte doorlatendheid. Een lage doorlatendheid kan aanleiding geven tot verkitting.

Triaxiaalproef (NEN 5117): bepaling sterkte van de bouwstof (hoek van inwendige wrijving).

UCS/vrije prisma proef indien hoge mate van verkitting (RAW 2010 proef 18). Wellicht is het dan ook nodig om treksterkte proeven uit te laten voeren.

Indien de vraagstelling en de voor het advies relevante informatie op de juiste wijze wordt aangeleverd, kan het ENW binnen 6-8 weken advies leveren. Gelet op het karakter van de adviesvraag is het waarschijnlijk dat ENW-werkgroep Techniek het verzoek in behandeling neemt.

Voor nader advies rond de te volgen procedure kunt u contact opnemen met [REDACTED] (RWS-WVL), [REDACTED]. Ons antwoord is in afstemming met hem tot stand gekomen.

Voor de goede orde merk ik op dat [REDACTED]. Wellicht goed om bovenstaand advies ook met hem af te stemmen.

Zie ook: <https://www.enwinfo.nl/>

[REDACTED] **onzichtbaar voor aanmelder** 7 september 2017 15:47

Het antwoord komt van [REDACTED] en in cca aan [REDACTED] (beide WVL) en [REDACTED] (PPO).

Hierbij stuur ik je in de bijlage het tekstvoorstel ter beantwoording met dank aan collega [REDACTED] voor zijn voorstellen. Ik heb eerder deze week ook al telefonisch contact gehad met de vraagsteller.

[REDACTED] **onzichtbaar voor aanmelder** 7 september 2017 14:48

Reactie [REDACTED]: Straks krijg je van mij het concept antwoord.

[REDACTED] **onzichtbaar voor aanmelder** 7 september 2017 14:45

[REDACTED] gevraagd of hij het antwoord op tijd kan leveren.

██████████ **onzichtbaar voor aanmelder** *buiten reikwijdte* 7 september 2017 14:42
Reactie ██████ met in cc ██████ en ██████: ██████ daarom is deze vraag is overgenomen door ██████.

██████████ **onzichtbaar voor aanmelder** 7 september 2017 12:22
Rappel gestuurd naar ██████, buiten topdesk om. Met vraag of antwoord vandaag gaat komen.

██████████ **van onzichtbaar voor aanmelder** 31 augustus 2017 15:06
Gebeld met ██████. Op zijn advies de vraag doorgezet aan ██████.
Streefdatum een week opgeschoven. Met mededeling aan de vragensteller.

██████████ **van onzichtbaar voor aanmelder** 30 augustus 2017 21:20
Niks gehoord van ██████: morgen zal ik hem bellen. ██████

██████████ **van onzichtbaar voor aanmelder** 29 augustus 2017 19:00
Doorgezet aan ██████ Bodem +

██████████ **van onzichtbaar voor aanmelder** 29 augustus 2017 9:35
Vraag na 11 u ook doorzetten aan: ██████ van WVl afd bodem plus. Tenzij een van de anderen voordien nog reageert.

██████████ **van onzichtbaar voor aanmelder** 28 augustus 2017 10:24
Reactie ██████: TGG = *Thermisch Gereinigde Grond*

Er is al jaren discussie over het al dan niet kunnen/mogen toepassen van TGG in de dijkversterking. Er is zo begrijp ik met name discussie over de sterkte-eigenschappen van TGG. Een advies aan het ENW is (nog) niet gevraagd door RWS of een waterschap, maar dat zou natuurlijk best kunnen. Wat er dan moet liggen kan ik zo niet zeggen. Daar is een intakegesprek voor nodig. In elk geval is het zo dat goed omschreven zal moeten zijn wat het thermisch reinigen met de grondsamenstelling en de sterkte-eigenschappen doet. Aangetoond zal moeten worden dat de grond veilig (waterveiligheid) kan worden toegepast. Het ENW gaat in elk geval geen uitspraak doen over de milieu-effecten van TGG. Doorlooptijd van een ENW advies is een maand of 2 à 3.

██████████ **van onzichtbaar voor aanmelder** 28 augustus 2017 8:19
Kopie van de vraag ook nog naar ██████ gestuurd. Ihkv mogelijke rol ENW?

██████████ **van onzichtbaar voor aanmelder** 28 augustus 2017 8:18
Reactie ontvangen van ██████:

Tav tgg heb ik van deltares een rapport erover in de perkpolderdijk Ontvangen. Dat gaf negatief oordeel over tgg in waterkering.

Dat leidde ertoe om samen met ██████ een actie om eea te monitoren in die dijk.

██████████ *van WVl afd bodem plus heeft voor tgg een regelgeving traject opgestart.*

Tijdelijk een moratorium voor tgg in RWS, ook HWBP .

Deze Beaumix klinkt mooi maar moet ook kritisch beschouwd worden.

Deltares ██████.

██████████ **van onzichtbaar voor aanmelder** 25 augustus 2017 9:43
Doorgezet aan ██████; Nb: inhoudelijk overstijgt deze vraag ver het niveau van een helpdeskvraag, maar misschien kunnen we wel ideeën geven vwb de adressering van al deze vragen.

Informatie

Aanmelddatum	24 augustus 2017 16:08	Standaardoplossing	Er is geen standaardoplossing gekoppeld
Gerealiseerde doorlooptijd	85:24	Geëscaleerd	Ja
Doorlooptijd 'On hold'	00:00	Behandelaar (de-)escaleren	WAT_Helpdesk Water
Aangepaste doorlooptijd	85:24		
Doorlooptijd 'Afgerond'	00:00		
Doorlooptijd 'Uitvoering'	85:24		

Applicatiebeheer

ICT wens/incident

Prioriteit	Niet ingevuld
Aard melding	Niet ingevuld
Onderdeel	Niet ingevuld
Omgeving	Niet ingevuld
Wens dubbel?	Nee

Wijzigingenoverleg en gebruikersgroep

Wijziging uitgevoerd?	Nee
-----------------------	-----