

E-mailberichten van Vraag Tweedelijns 'Vraag'

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [REDACTED] op 21 juli 2021

Dit rapport bevat 11 e-mailberichten.

De e-mailberichten in dit rapport voldoen aan de volgende eisen: Actieve kaarten

Afhandeling van uw vraag met # 17 08 1835					
Afzender	informatiepuntwvl@rws.nl	Onderwerp	Afhandeling van uw vraag met # 17 08 1835	Verzenddatum	7 september 2017 16:32
Geadresseerden	[REDACTED]@[REDACTED].nl	Prioriteit	Normaal		
Bericht	<p>Geachte heer [REDACTED],</p> <p>Uw vraag met referentienummer 17 08 1835 is afgehandeld.</p> <p>In antwoord op uw vraag geven wij de volgende informatie:</p> <p>Hierbij beantwoorden wij uw vragen over het product Beaumix. Beaumix zit in de eindfase van de interne procedure bij Rijkswaterstaat voor de vrijgave in wegebouwkundige projecten. Daarom kunnen we nu helaas nog niet ingaan op uw specifieke vragen rond Beaumix, aangezien de eerste toepassing van het materiaal bij Rijkswaterstaat nog moet geschieden en de door producent aangeleverde data vertrouwelijk is. Deze geplande vrijgave is echter alleen van toepassing op wegebouwkundige toepassingen bij Rijkswaterstaat. Daarom dient de beoordeling voor toepassing in andere toepassingsgebieden (waterkeringen, oppervlaktewater e.d.) en wegebouwt toepassingen bij andere opdrachtgevers separaat te worden uitgevoerd door deskundigen, gebaseerd op data voor die specifieke toepassing. Al is het wel reëel op te merken dat er waarschijnlijk wel een overlap is tussen de diverse toepassingsmogelijkheden.</p> <p>Voor dit specifieke geval zouden we u willen adviseren een beoordeling te laten uitvoeren door het Expertise Netwerk Waterveiligheid (ENW). Aangezien Beaumix een nieuwe bouwstof is, heeft men hiermee bij het opstellen van hun huidige richtlijnen geen rekening gehouden. Gezien de belangen vanuit waterveiligheid dient de nieuwe bouwstof Beaumix daarom door de ENW-deskundigen te worden beoordeeld, alvorens tot toepassing kan worden overgegaan.</p> <p>Voor de beoordeling in hoeverre de milieuhygiënische kwaliteit van het product voldoet aan de eisen van het Besluit Bodemkwaliteit is het sowieso van belang om het productcertificaat goed te beoordelen m.b.t. de eigenschappen van de bouwstof voor wat betreft de samenstelling en uitloging en de informatie van de producent over de toepasbaarheid van de bouwstof.</p> <p>Voor onderzoek aan de civieltechnische kwaliteit van Beaumix kan mogelijk een parallel getrokken worden met onderzoek aan de civieltechnische eigenschappen van TGG. Ter indicatie is hieronder weergegeven welke onderzoeken RWS laat uitvoeren voor de toepassing van TGG in een dijk kern:</p> <p>Korrelverdeling inclusief de deeltjes <63 m conform RAW2010 proef 2 en 1, soortelijk gewicht materiaal (NEN 5111).</p> <p>Bepaling volumieke massa vaste gronddelen.</p> <p>Proctorproef (RAW 2010 proef 9): bepaling verdichtingsgraad, poriëgehalte en vochtgehalte.</p> <p>Doorlatendheid (NEN 5124 falling head of NEN 5123 constant head, afhankelijk van de visueel ingeschatte doorlatendheid. Een lage doorlatendheid kan aanleiding geven tot verkitting.</p> <p>Triaxiaalproef (NEN 5117): bepaling sterkte van de bouwstof (hoek van inwendige wrijving).</p> <p>UCS/vrije prisma proef indien hoge mate van verkitting (RAW 2010 proef 18). Wellicht is het dan ook nodig om treksterkte proeven uit te laten voeren.</p> <p>Indien de vraagstelling en de voor het advies relevante informatie op de juiste wijze wordt aangeleverd, kan het ENW binnen 6-8 weken advies leveren. Gelet op het karakter van de adviesvraag is het waarschijnlijk dat ENW-werkgroep Techniek het verzoek in behandeling neemt. Voor nader advies rond de te volgen procedure kunt u contact opnemen met de ENW-coördinator dhr. Don de Bake (RWS-WVL), 06 - 303 891 43. Ons antwoord is in afstemming met hem tot stand gekomen.</p> <p>Voor de goede orde merk ik op dat Erik Wagener, directielid bij WDOD, lid is van de Kerngroep van het ENW. Wellicht goed om bovenstaand advies ook met hem af te stemmen.</p> <p>Zie ook: https://www.enwinfo.nl/</p> <p>De vraag die u ons stelde was: Momenteel loopt bij ons de planuitwerkingsfase van een dijkversterking. In deze planuitwerkingsfase is een optie voorgesteld om Beaumix (gewassen AEC-bodemassas, meer informatie: https://environmental.boskalis.com/nl/activiteiten/aec-bodemassas-reiniging.html) toe te passen als alternatief ophoogmateriaal. Gezien de recente ervaringen met een ander alternatief ophoogmateriaal (thermisch gereinigde grond) in een waterkering bij waterschap Vallei en Veluwe willen we onderzoeken of we</p>				

Doorlooptijd vraag 17 08 1835 wordt bijna overschreden					
Afzender	noreply@rws.nl	Onderwerp	Doorlooptijd vraag 17 08 1835 wordt bijna overschreden	Verzenddatum	6 september 2017 16:50
Geadresseerden	[REDACTED]@rws.nl	Prioriteit	Normaal		
Bericht	<p>Beste collega,</p> <p>De doorlooptijd van vraag 17 08 1835 is bijna verstreken. Wil je ons helpen te voorkomen dat dit ook daadwerkelijk gebeurt. Dit kun je doen door:</p> <ul style="list-style-type: none"> * De vraag alsnog binnen de afgesproken doorlooptijd te beantwoorden of * Aan de klant te melden dat het beantwoorden van de vraag wat meer tijd kost. (datum veranderen in TOPdesk in het veld: Streefdatum) <p>Ga hiervoor naar TOPdesk en open de vraag: http://topdesk-prof/tas/secure/contained/incident?unid=733c75bf44ca48efbe037bedb8bbc715</p> <p>Met vriendelijke groet Rijkswaterstaat Helpdesk Water 088 - 79 77 102 (kies optie 4) Op werkdagen bereikbaar tussen 9.00 en 16.30 uur of via ons digitaal contactformulier. Dit kunt u vinden op https://www.helpdeskwater.nl/stel-vraag/</p>				

E-mailberichten van Vraag Tweedelijns 'Vraag'

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [REDACTED] op 21 juli 2021

Doorlooptijd vraag 17 08 1835 wordt bijna overschreden					
Afzender	noreply@rws.nl	Onderwerp	Doorlooptijd vraag 17 08 1835 wordt bijna overschreden	Verzenddatum	30 augustus 2017 16:50
Geadresseerden	[REDACTED]@rws.nl	Prioriteit	Normaal		
Bericht	<p>Beste collega,</p> <p>De doorlooptijd van vraag 17 08 1835 is bijna verstreken. Wil je ons helpen te voorkomen dat dit ook daadwerkelijk gebeurt. Dit kun je doen door:</p> <ul style="list-style-type: none">* De vraag alsnog binnen de afgesproken doorlooptijd te beantwoorden of* Aan de klant te melden dat het beantwoorden van de vraag wat meer tijd kost. (datum veranderen in TOPdesk in het veld: Streefdatum) <p>Ga hiervoor naar TOPdesk en open de vraag: http://topdesk-prof/tas/secure/contained/incident?unid=733c75bf44ca48efbe037bedb8bbc715</p> <p>Met vriendelijke groet Rijkswaterstaat Helpdesk Water 088 - 79 77 102 (kies optie 4) Op werkdagen bereikbaar tussen 9.00 en 16.30 uur of via ons digitaal contactformulier. Dit kunt u vinden op https://www.helpdeskwater.nl/stel-vraag/</p>				

Er is een vraag doorgezetzet (met # 17 08 1835)					
Afzender	noreply@rws.nl	Onderwerp	Er is een vraag doorgezetzet (met # 17 08 1835)	Verzenddatum	24 augustus 2017 17:34
Geadresseerden	[REDACTED]@rws.nl	Prioriteit	Normaal		
Bericht	<p>Beste collega,

Wij hebben je/jullie hulp nodig bij het beantwoorden van de onderstaande vraag:

Momenteel loopt bij ons de planuitwerkingsfase van een dijkversterking. In deze planuitwerkingsfase is een optie voorgesteld om Beaumix (gewassen AEC-bodemassas, meer informatie: https://environmental.boskalis.com/nl/activiteiten/aec-bodemassas-reiniging.html) toe te passen als alternatief ophoogmateriaal.
Gezien de recente ervaringen met een ander alternatief ophoogmateriaal (thermisch gereinigde grond) in een waterkering bij waterschap Vallei en Veluwe willen we onderzoeken of we dit als waterschap (vanuit waterkeringstechnisch en milieutechnisch oogpunt) wel moeten willen.
Onze vragen aan jullie:
1. Beaumix is een vrij toepasbaar bouwmaterial en er zijn toepassingen bekend in wegen e.d.. Zijn er bij jullie ook toepassingen bekend in een waterkering?
a. Beaumix voldoet aan het bouwstoffenbesluit: komt deze overeen met de eisen aan een waterkering?
2. Vanuit waterkeringstechnisch oogpunt vinden we het belangrijk dat de waterkering met dit alternatieve materiaal voldoet aan de gestelde veiligheidseisen en dat we deze waterkering conform de daarvoor geldende leidraden en normen kunnen beoordelen.
a. Zijn de grondmechanische en geohydrologische eigenschappen en parameters van Beaumix voldoende bekend ten opzichte van de rekenregels die in de ENW- en STOWA-rapporten zijn geformuleerd, zodat we de stabiliteit en daarmee de veiligheid van waterkeringen met daarin Beaumix kunnen garanderen?
b. Welk nader onderzoek naar grondmechanische en geohydrologische eigenschappen is noodzakelijk voordat tot vrijgave van Beaumix als alternatief ophoogmateriaal in waterkeringen kan worden overgegaan?
c. Kan met het materiaal voldoende waterkerend vermogen worden gewaarborgd en hoe verhoudt zich dit tot een waterkering bestaand uit traditioneel materiaal (zand, klei, ...)?
d. Wat zijn de lange termijn effecten (tot 50 jaar, 50-100 jaar, >100 jaar) op eigenschappen van het materiaal?
3. Is het noodzakelijk dat bijvoorbeeld het ENW toestemming geeft om dit materiaal toe te passen als alternatief ophoogmateriaal bij een dijkversterking? Zo ja, welke informatie hebben we daarvoor nodig en hoe lang duurt een dergelijke procedure?
Separaat zullen we binnen het waterschap ook een onderzoek starten of het materiaal vanuit milieuhygiënisch oogpunt toepasbaar is in een waterkering (uitloging, lange termijn effecten, etc.).

Ga hiervoor naar TOPdesk en open de vraag.

Graag het antwoord binnen de afgesproken tijd doorgeven aan de klant (waarna je de kaart kunt afmelden) of terugzetten naar ons (klik op de knop voor de-escaleren).

Mocht het niet lukken om de vraag tijdig te beantwoorden, geef dan tijdig aan ons of aan de klant door wanneer er wel een antwoord is op de vraag. Vergeet niet de datum aan te passen in het veld "Streefdatum".

Alvast bedankt voor de hulp!
Met vriendelijke groet,

Helpdesk Water

</p>				

Er is een vraag teruggezetzet (met # 17 08 1835)					
Afzender	noreply@rws.nl	Onderwerp	Er is een vraag teruggezetzet (met # 17 08 1835)	Verzenddatum	7 september 2017 15:47
Geadresseerden	helpdeskwater@rws.nl	Prioriteit	Normaal		

E-mailberichten van Vraag Tweedelijns 'Vraag'

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [redacted] op 21 juli 2021

Bericht	<p>Beste collega,

De vraag met vraagnummer 17 08 1835 is teruggezet. Het betreft de volgende vraag:

Momenteel loopt bij ons de planuitwerkingsfase van een dijkversterking. In deze planuitwerkingsfase is een optie voorgesteld om Beaumix (gewassen AEC-bodemass, meer informatie: https://environmental.boskalis.com/nl/activiteiten/aec-bodemass-reiniging.html) toe te passen als alternatief ophoogmateriaal.
Gezien de recente ervaringen met een ander alternatief ophoogmateriaal (thermisch gereinigde grond) in een waterkering bij waterschap Vallei en Veluwe willen we onderzoeken of we dit als waterschap (vanuit waterkeringstechnisch en milieutechnisch oogpunt) wel moeten willen.
Onze vragen aan jullie:
1. Beaumix is een vrij toepasbaar bouwmaterial en er zijn toepassingen bekend in wegen e.d.. Zijn er bij jullie ook toepassingen bekend in een waterkering?
a. Beaumix voldoet aan het bouwstoffenbesluit: komt deze overeen met de eisen aan een waterkering?
2. Vanuit waterkeringstechnisch oogpunt vinden we het belangrijk dat de waterkering met dit alternatieve materiaal voldoet aan de gestelde veiligheidseisen en dat we deze waterkering conform de daarvoor geldende leidraden en normen kunnen beoordelen.
3. Zijn de grondmechanische en geohydrologische eigenschappen en parameters van Beaumix voldoende bekend ten opzichte van de rekenregels die in de ENW- en STOWA-rapporten zijn geformuleerd, zodat we de stabiliteit en daarmee de veiligheid van waterkeringen met daarin Beaumix kunnen garanderen?
b. Welk nader onderzoek naar grondmechanische en geohydrologische eigenschappen is noodzakelijk voordat tot vrijgave van Beaumix als alternatief ophoogmateriaal in waterkeringen kan worden overgegaan?
c. Kan met het materiaal voldoende waterkerend vermogen worden gewaarborgd en hoe verhoudt zich dit tot een waterkering bestaand uit traditioneel materiaal (zand, klei, ...)?
d. Wat zijn de lange termijn effecten (tot 50 jaar, 50-100 jaar, >100 jaar) op eigenschappen van het materiaal?
3. Is het noodzakelijk dat bijvoorbeeld het ENW toestemming geeft om dit materiaal toe te passen als alternatief ophoogmateriaal bij een dijkversterking? Zo ja, welke informatie hebben we daarvoor nodig en hoe lang duurt een dergelijke procedure?
Separaat zullen we binnen het waterschap ook een onderzoek starten of het materiaal vanuit milieuhygiënisch oogpunt toepasbaar is in een waterkering (uitloging, lange termijn effecten, etc.).

Ga hiervoor naar TOPdesk en open de vraag.

Graag het antwoord binnen de afgesproken tijd doorgeven aan de klant.

Alvast bedankt voor de hulp!

Helpdesk Water
</p></td></tr></table></p>
----------------	--

Ontvangstbevestiging van uw vraag met # 17 08 1835

Afzender	noreply@rws.nl	Onderwerp	Ontvangstbevestiging van uw vraag met # 17 08 1835	Verzenddatum	24 augustus 2017 16:09
Geadresseerden	noreply@helpdeskwater.nl	Prioriteit	Normaal		

Bericht	<p><BODY> <TABLE cellSpacing="0" cellPadding="0" border="0"><TR><TD style="BACKGROUND: #A8CAD3; MAX-WIDTH: 35px" width="35" rowSpan="7">&nbsp;&nbsp;&nbsp;</TD><TD style="MAX-WIDTH: 35px" width="35" rowSpan="7">&nbsp;&nbsp;&nbsp;</TD><TR><TD style="MAX-WIDTH: 850px; FONT-FAMILY: Arial" width="850">17 08 1835</TD><TD align="center" colspan="1"></TD></TR></table> <TD style="MAX-WIDTH: 1014px; FONT-FAMILY: Arial" colSpan="2" width="1014" border="0"><HR> Geachte ,

Op 24-08-2017 heeft u ons een vraag gesteld.

Deze vraag hebben wij geregistreerd onder vraagnummer 17 08 1835.

Wij streven ernaar uw vraag binnen 5 werkdagen te beantwoorden. In geval van specialistische vragen of indien afstemming met andere organisaties nodig is kan beantwoording langer duren.

Voor tussentijdse vragen en/of opmerkingen kunt u altijd contact opnemen. Vermeld dan het referentienummer van de vraag, zodat wij u snel kunnen helpen.

Uw vraag staat als volgt in ons systeem:

Afzender: noreply@helpdeskwater.nl
Datum verzonden: 24-aug-2017 16:03
Naar: informatiepuntwvl@topdeskmail.rws.nl
Onderwerp: Vraag vanuit de Helpdesk-Water website
Stel een vraag
Naam

E-mail
@
Organisatie

Plaats

Telefoon

Man/vrouw

Man

Onderwerp

10-2-g Waterveiligheid

Vraag of opmerking

Beste Helpdesk Water,
Momenteel loopt bij ons de planuitwerkingsfase van een dijkversterking. In deze planuitwerkingsfase is een optie voorgesteld om Beaumix (gewassen AEC-bodemass, meer informatie: https://environmental.boskalis.com/nl/activiteiten/aec-bodemass-reiniging.html) toe te passen als alternatief ophoogmateriaal.
Gezien de recente ervaringen met een ander alternatief ophoogmateriaal (thermisch gereinigde grond) in een waterkering bij waterschap Vallei en Veluwe willen we onderzoeken of we dit als waterschap (vanuit waterkeringstechnisch en milieutechnisch oogpunt) wel moeten willen.
Onze vragen aan jullie:
1. Beaumix is een vrij toepasbaar bouwmaterial en er zijn toepassingen bekend in wegen e.d.. Zijn er bij jullie ook toepassingen bekend in een waterkering?
a. Beaumix voldoet aan het bouwstoffenbesluit: komt deze overeen met de eisen aan een waterkering?
2. Vanuit waterkeringstechnisch oogpunt vinden we het belangrijk dat de waterkering met dit alternatieve materiaal voldoet aan de gestelde veiligheidseisen en dat we deze waterkering conform de daarvoor geldende leidraden en normen kunnen beoordelen.
a. Zijn de grondmechanische en geohydrologische eigenschappen en parameters van Beaumix voldoende bekend ten opzichte van de rekenregels die in de ENW- en STOWA-rapporten zijn geformuleerd, zodat we de stabiliteit en daarmee de veiligheid van waterkeringen met daarin Beaumix kunnen garanderen?
b. Welk nader onderzoek naar grondmechanische en geohydrologische eigenschappen is noodzakelijk voordat tot vrijgave van Beaumix als alternatief ophoogmateriaal in waterkeringen kan worden overgegaan?
c. Kan met het materiaal voldoende waterkerend vermogen worden gewaarborgd en hoe verhoudt zich dit tot een waterkering bestaand uit traditioneel materiaal (zand, klei, ...)?
d. Wat zijn de lange termijn effecten (tot 50 jaar, 50-100 jaar, >100 jaar) op eigenschappen van het materiaal?
3. Is het noodzakelijk dat bijvoorbeeld het ENW toestemming geeft om dit materiaal toe te passen als alternatief ophoogmateriaal bij een dijkversterking? Zo ja, welke informatie hebben we daarvoor nodig en hoe lang duurt een dergelijke procedure?
Separaat zullen we binnen het waterschap ook een onderzoek starten of het materiaal vanuit milieuhygiënisch oogpunt toepasbaar is in een waterkering (uitloging, lange termijn effecten</p>
----------------	--

Over uw vraag met # 17 08 1835

Afzender	noreply@rws.nl	Onderwerp	Over uw vraag met # 17 08 1835	Verzenddatum	31 augustus 2017 15:08
Geadresseerden	@ .nl	Prioriteit	Normaal		

E-mailberichten van Vraag Tweedelijns 'Vraag'

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [REDACTED] op 21 juli 2021

Bericht	<p>Geachte heer [REDACTED],</p> <p>Op 24-08-2017 heeft u een vraag gesteld aan Helpdesk Water. Deze melding is bij ons geregistreerd onder nummer 17 08 1835</p> <p>Uw vraag wordt voorgelegd of afgestemd met een specialist. Om die reden kost de beantwoording van uw vraag ons meer tijd dan gebruikelijk. Wij verwachten uiterlijk 07-09-2017 uw vraag te kunnen beantwoorden. Wij vragen hiervoor uw begrip.</p> <p>De vraag die ons gesteld heeft is:</p> <p>Momenteel loopt bij ons de planuitwerkingsfase van een dijkversterking. In deze planuitwerkingsfase is een optie voorgesteld om Beaumix (gewassen AEC-bodemassas, meer informatie: https://environmental.boskalis.com/nl/activiteiten/aec-bodemassas-reiniging.html) toe te passen als alternatief ophoogmateriaal.</p> <p>Gezien de recente ervaringen met een ander alternatief ophoogmateriaal (thermisch gereinigde grond) in een waterkering bij waterschap Vallei en Veluwe willen we onderzoeken of we dit als waterschap (vanuit waterkeringstechnisch en milieutechnisch oogpunt) wel moeten willen.</p> <p>Onze vragen aan jullie:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Beaumix is een vrij toepasbaar bouw materiaal en er zijn toepassingen bekend in wegen e.d.. Zijn er bij jullie ook toepassingen bekend in een waterkering?<ol style="list-style-type: none">a. Beaumix voldoet aan het bouwstoffenbesluit: komt deze overeen met de eisen aan een waterkering?2. Vanuit waterkeringstechnisch oogpunt vinden we het belangrijk dat de waterkering met dit alternatieve materiaal voldoet aan de gestelde veiligheidseisen en dat we deze waterkering conform de daarvoor geldende leidraden en normen kunnen beoordelen:<ol style="list-style-type: none">a. Zijn de grondmechanische en geohydrologische eigenschappen en parameters van Beaumix voldoende bekend ten opzichte van de rekenregels die in de ENW- en STOWA-rapporten zijn geformuleerd, zodat we de stabiliteit en daarmee de veiligheid van waterkeringen met daarin Beaumix kunnen garanderen?b. Welk nader onderzoek naar grondmechanische en geohydrologische eigenschappen is noodzakelijk voordat tot vrijgave van Beaumix als alternatief ophoogmateriaal in waterkeringen kan worden overgegaan?c. Kan met het materiaal voldoende waterkerend vermogen worden gewaarborgd en hoe verhoudt zich dit tot een waterkering bestaand uit traditioneel materiaal (zand, klei, ...)?d. Wat zijn de lange termijn effecten (tot 50 jaar, 50-100 jaar, >100 jaar) op eigenschappen van het materiaal?3. Is het noodzakelijk dat bijvoorbeeld het ENW toestemming geeft om dit materiaal toe te passen als alternatief ophoogmateriaal bij een dijkversterking? Zo ja, welke informatie hebben we daarvoor nodig en hoe lang duurt een dergelijke procedure? <p>Separaat zullen we binnen het waterschap ook een onderzoek starten of het materiaal vanuit milieuhygiënisch oogpunt toepasbaar is in een waterkering (uitloging, lange termijn effecten, etc.).</p> <p>Met vriendelijke groet,</p> <p>Rijkswaterstaat Helpdesk Water 088 - 79 77 102 (kies optie 4) Op werkdagen bereikbaar tussen 9.00 en 16.30 uur of via ons digitaal contactformulier. Dit kunt u vinden op https://www.helpdeskwater.nl/stel-vraag/</p> <p>Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.</p> <p>This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.</p>
----------------	---

Overnemen van vraag met # 17 08 1835					
Afzender	[REDACTED]@rws.nl	Onderwerp	Overnemen van vraag met # 17 08 1835	Verzenddatum	25 augustus 2017 9:39
Geadresseerden	[REDACTED]@rws.nl	Prioriteit	Normaal		

E-mailberichten van Vraag Tweedelijns 'Vraag'

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [redacted] op 21 juli 2021

Bericht Beste collega's:
Onderstaand een serie vragen die het karakter van een helpdeskvraag ver te boven gaan.
Maar ik kan me voorstellen dat we het WS ideeën aan de hand kunnen doen hoe / waar deze te adresseren. Ik hoor graag van jullie,
Groeten, [redacted]

Deze vraag kwam binnen bij het Informatiepunt Water, Verkeer en Leefomgeving (behandelaarsgroep Helpdesk Water) van Rijkswaterstaat.
Kun jij deze vraag afhandelen? Graag het (concept) antwoord aan ons terugmailen, zodat wij de klant kunnen antwoorden.

Datum van vraag: 24-08-2017 16:08
Ons vraagnummer: 17 08 1835
Vraagsteller: [redacted] 10-2-g
Organisatie: [redacted]
Telefoonnummer: [redacted]
E-mailadres: [redacted]@ [redacted].nl 10-2-g

streefdatum voor beantwoording van deze vraag = 31 aug

Vraag:
24-08-2017 16:08 Mailimport.: Momenteel loopt bij ons de planuitwerkingsfase van een dijkversterking. In deze planuitwerkingsfase is een optie voorgesteld om Beaumix (gewassen AEC-bodemas, meer informatie: <https://environmental.boskalis.com/nl/activiteiten/aec-bodemas-reiniging.html>) toe te passen als alternatief ophoogmateriaal.
Gezien de recente ervaringen met een ander alternatief ophoogmateriaal (thermisch gereinigde grond) in een waterkering bij waterschap Vallei en Veluwe willen we onderzoeken of we dit als waterschap (vanuit waterkeringstechnisch en milieutechnisch oogpunt) wel moeten willen.
Onze vragen aan jullie:
1. Beaumix is een vrij toepasbaar bouw materiaal en er zijn toepassingen bekend in wegen e.d.. Zijn er bij jullie ook toepassingen bekend in een waterkering?
a. Beaumix voldoet aan het bouwstoffenbesluit: komt deze overeen met de eisen aan een waterkering?
2. Vanuit waterkeringstechnisch oogpunt vinden we het belangrijk dat de waterkering met dit alternatieve materiaal voldoet aan de gestelde veiligheidseisen en dat we deze waterkering conform de daarvoor geldende leidraden en normen kunnen beoordelen:
a. Zijn de grondmechanische en geohydrologische eigenschappen en parameters van Beaumix voldoende bekend ten opzichte van de rekenregels die in de ENW- en STOWA-rapporten zijn geformuleerd, zodat we de stabiliteit en daarmee de veiligheid van waterkeringen met daarin Beaumix kunnen garanderen?
b. Welk nader onderzoek naar grondmechanische en geohydrologische eigenschappen is noodzakelijk voordat tot vrijgave van Beaumix als alternatief ophoogmateriaal in waterkeringen kan worden overgegaan?
c. Kan met het materiaal voldoende waterkerend vermogen worden gewaarborgd en hoe verhoudt zich dit tot een waterkering bestaand uit traditioneel materiaal (zand, klei, ...)?
d. Wat zijn de lange termijn effecten (tot 50 jaar, 50-100 jaar, >100 jaar) op eigenschappen van het materiaal?
3. Is het noodzakelijk dat bijvoorbeeld het ENW toestemming geeft om dit materiaal toe te passen als alternatief ophoogmateriaal bij een dijkversterking? Zo ja, welke informatie hebben we daarvoor nodig en hoe lang duurt een dergelijke procedure?
Separaat zullen we binnen het waterschap ook een onderzoek starten of het materiaal vanuit milieuhygiënisch oogpunt toepasbaar is in een waterkering (uitloging, lange termijn effecten, etc.).

Antwoord:
Doorgezet aan [redacted]; Nb: inhoudelijk overstijgt deze vraag ver het niveau van een helpdeskvraag, maar misschien kunnen we wel ideeën geven vwb de adressering van al deze vragen.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Overnemen van vraag met # 17 08 1835					
Afzender	[redacted]@rws.nl	Onderwerp	Overnemen van vraag met # 17 08 1835	Verzenddatum	29 augustus 2017 18:55
Geadresseerden	[redacted]@rws.nl	Prioriteit	Normaal		

E-mailberichten van Vraag Tweedelijns 'Vraag'

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [redacted] op 21 juli 2021

Bericht	<p>Beste [redacted]</p> <p>Deze vraag kwam binnen bij het Informatiepunt Water, Verkeer en Leefomgeving (behandelaarsgroep Helpdesk Water) van Rijkswaterstaat.</p> <p>Kun jij ons met het behandelen van deze vraag verder helpen svp? Ik heb de hele geschiedenis van de vraag hieronder meegenomen. Maar weet in feite toch op het grootste deel van de vragen niet hoe ik aan een antwoord komen kan.</p> <hr/> <p>Datum van vraag: 24-08-2017 16:08 Ons vraagnummer: 17 08 1835 Vraagsteller: [redacted] Organisatie: [redacted] 10-2-g Telefoonnummer: [redacted] E-mailadres: [redacted]@[redacted].nl 10-2-g</p> <hr/> <p>streefdatum voor beantwoording = 31 aug</p> <p>Vraag: 24-08-2017 16:08 Mailimport.: Momenteel loopt bij ons de planuitwerkingsfase van een dijkversterking. In deze planuitwerkingsfase is een optie voorgesteld om Beaumix (gewassen AEC-bodemmas, meer informatie: https://environmental.boskalis.com/nl/activiteiten/aec-bodemmas-reiniging.html) toe te passen als alternatief ophoogmateriaal. Gezien de recente ervaringen met een ander alternatief ophoogmateriaal (thermisch gereinigde grond) in een waterkering bij waterschap Vallei en Veluwe willen we onderzoeken of we dit als waterschap (vanuit waterkeringstechnisch en milieutechnisch oogpunt) wel moeten willen. Onze vragen aan jullie: 1. Beaumix is een vrij toepasbaar bouw materiaal en er zijn toepassingen bekend in wegen e.d.. Zijn er bij jullie ook toepassingen bekend in een waterkering? a. Beaumix voldoet aan het bouwstoffenbesluit: komt deze overeen met de eisen aan een waterkering? 2. Vanuit waterkeringstechnisch oogpunt vinden we het belangrijk dat de waterkering met dit alternatieve materiaal voldoet aan de gestelde veiligheidseisen en dat we deze waterkering conform de daarvoor geldende leidraden en normen kunnen beoordelen: a. Zijn de grondmechanische en geohydrologische eigenschappen en parameters van Beaumix voldoende bekend ten opzichte van de rekenregels die in de ENW- en STOWA-rapporten zijn geformuleerd, zodat we de stabiliteit en daarmee de veiligheid van waterkeringen met daarin Beaumix kunnen garanderen? b. Welk nader onderzoek naar grondmechanische en geohydrologische eigenschappen is noodzakelijk voordat tot vrijgave van Beaumix als alternatief ophoogmateriaal in waterkeringen kan worden overgegaan? c. Kan met het materiaal voldoende waterkerend vermogen worden gewaarborgd en hoe verhoudt zich dit tot een waterkering bestaand uit traditioneel materiaal (zand, klei, ...)? d. Wat zijn de lange termijn effecten (tot 50 jaar, 50-100 jaar, >100 jaar) op eigenschappen van het materiaal? 3. Is het noodzakelijk dat bijvoorbeeld het ENW toestemming geeft om dit materiaal toe te passen als alternatief ophoogmateriaal bij een dijkversterking? Zo ja, welke informatie hebben we daarvoor nodig en hoe lang duurt een dergelijke procedure? Separaat zullen we binnen het waterschap ook een onderzoek starten of het materiaal vanuit milieuhygiënisch oogpunt toepasbaar is in een waterkering (uitloging, lange termijn effecten, etc.).</p> <p>Antwoord: Doorgezet aan [redacted] Bodem +</p> <p>28-08-2017 10:24 [redacted]: Reactie [redacted]:TGG = Thermisch Gereinigde Grond</p> <p>Vwb ENW: Er is al jaren discussie over het al dan niet kunnen/mogen toepassen van TGG in de dijkversterking. Er is zo begrijp ik met name discussie over de sterkte-eigenschappen van TGG. Een advies aan het ENW is (nog) niet gevraagd door RWS of een waterschap, maar dat zou natuurlijk best kunnen. Wat er dan moet liggen kan ik zo niet zeggen. Daar is een intakegesprek voor nodig. In elk geval is het zo dat goed omschreven zal moeten zijn wat het thermisch reinigen met de grondsamenstelling en de sterkte-eigenschappen doet. Aangetoond zal moeten worden dat de grond veilig (waterveiligheid) kan worden toegepast. Het ENW gaat in elk geval geen uitspraak doen over de milieu-effecten van TGG. Doorlooptijd v</p>
----------------	--

Overnemen van vraag met # 17 08 1835

Afzender	[redacted]@rws.nl	Onderwerp	Overnemen van vraag met # 17 08 1835	Verzenddatum	31 augustus 2017 15:06
Geadresseerden	[redacted]@rws.nl	Prioriteit	Normaal		

E-mailberichten van Vraag Tweedelijns 'Vraag'

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [REDACTED] op 21 juli 2021

Bericht	<p>Beste collega's,</p> <p>Deze vraag kwam binnen bij het Informatiepunt Water, Verkeer en Leefomgeving (behandelaarsgroep Helpdesk Water) van Rijkswaterstaat.</p> <p>Ik heb daarover inmiddels contact gehad met [REDACTED]. Die heeft me naar u beide doorverwezen. Ik hoop dat u me kunt helpen een antwoord op deze vraag op te stellen. Onderstaand geeft alle info die de helpdesk tot nu toe heeft verzameld. Ik denk dat voor zicht zelf spreekt. Maar als u toch nog vragen heeft zal ik natuurlijk proberen eea voor u te verduidelijken.</p> <hr/> <p>Datum van vraag: 24-08-2017 16:08 Ons vraagnummer: 17 08 1835 Vraagsteller: [REDACTED] Organisatie: [REDACTED] 10-2-g Telefoonnummer: [REDACTED] E-mailadres: [REDACTED]@[REDACTED].nl 10-2-g</p> <hr/> <p>streefdatum voor beantwoording = 7 sept</p> <p>Vraag: 24-08-2017 16:08 Mailimport.: Momenteel loopt bij ons de planuitwerkingsfase van een dijkversterking. In deze planuitwerkingsfase is een optie voorgesteld om Beaumix (gewassen AEC-bodemas, meer informatie: https://environmental.boskalis.com/nl/activiteiten/aec-bodemas-reiniging.html) toe te passen als alternatief ophoogmateriaal.</p> <p>Gezien de recente ervaringen met een ander alternatief ophoogmateriaal (thermisch gereinigde grond) in een waterkering bij waterschap Vallei en Veluwe willen we onderzoeken of we dit als waterschap (vanuit waterkeringstechnisch en milieutechnisch oogpunt) wel moeten willen.</p> <p>Onze vragen aan jullie:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Beaumix is een vrij toepasbaar bouw materiaal en er zijn toepassingen bekend in wegen e.d.. Zijn er bij jullie ook toepassingen bekend in een waterkering?<ol style="list-style-type: none">a. Beaumix voldoet aan het bouwstoffenbesluit: komt deze overeen met de eisen aan een waterkering?2. Vanuit waterkeringstechnisch oogpunt vinden we het belangrijk dat de waterkering met dit alternatieve materiaal voldoet aan de gestelde veiligheidseisen en dat we deze waterkering conform de daarvoor geldende leidraden en normen kunnen beoordelen:<ol style="list-style-type: none">a. Zijn de grondmechanische en geohydrologische eigenschappen en parameters van Beaumix voldoende bekend ten opzichte van de rekenregels die in de ENW- en STOWA-rapporten zijn geformuleerd, zodat we de stabiliteit en daarmee de veiligheid van waterkeringen met daarin Beaumix kunnen garanderen?b. Welk nader onderzoek naar grondmechanische en geohydrologische eigenschappen is noodzakelijk voordat tot vrijgave van Beaumix als alternatief ophoogmateriaal in waterkeringen kan worden overgegaan?c. Kan met het materiaal voldoende waterkerend vermogen worden gewaarborgd en hoe verhoudt zich dit tot een waterkering bestaand uit traditioneel materiaal (zand, klei, ...)?d. Wat zijn de lange termijn effecten (tot 50 jaar, 50-100 jaar, >100 jaar) op eigenschappen van het materiaal?3. Is het noodzakelijk dat bijvoorbeeld het ENW toestemming geeft om dit materiaal toe te passen als alternatief ophoogmateriaal bij een dijkversterking? Zo ja, welke informatie hebben we daarvoor nodig en hoe lang duurt een dergelijke procedure? <p>Separaat zullen we binnen het waterschap ook een onderzoek starten of het materiaal vanuit milieuhygiënisch oogpunt toepasbaar is in een waterkering (uitloging, lange termijn effecten, etc.).</p> <p>Antwoord: 31-08-2017 15:06 [REDACTED]: Gebeld met [REDACTED]. Op zijn advies de vraag doorgezet aan [REDACTED] en [REDACTED]. (WVL)</p> <p>30-08-2017 21:20 [REDACTED]: Niks gehoord van [REDACTED]: morgen zal ik hem bellen. [REDACTED]</p> <p>29-08-2017 19:00 [REDACTED]: Doorgezet aan [REDACTED] Bodem +</p> <p>29-08-2017 09:35 [REDACTED]: Vraag na 11 u ook doorzetten aan: [REDACTED] van WVL afd bodem plus. Tenzij een van de anderen voordien nog reageert.</p> <p>28-08-2017 10:24 [REDACTED]: Reactie [REDACTED]: TGG = Thermisch Gereinigde Grond</p> <p>Er is al jaren discussie over het al dan niet kunnen/mogen toepassen van TGG in de</p>
----------------	--

Vraag vanuit de Helpdesk-Water website					
Afzender	noreply@helpdeskwater.nl	Onderwerp	Vraag vanuit de Helpdesk-Water website	Verzenddatum	24 augustus 2017 16:03
Geadresseerden	informatiepuntwvl@topdesk mail.rws.nl	Prioriteit	Normaal		

E-mailberichten van Vraag Tweedelijns 'Vraag'

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [redacted] op 21 juli 2021

Bericht	<p>Helpdesk water Stel een vraag Naam [redacted] E-mail [redacted]@[redacted].nl 10-2-g Organisatie [redacted] 10-2-g Plaats [redacted] Telefoon [redacted] Man/vrouw - Man Onderwerp - Waterveiligheid</p> <p>Vraag of opmerking Beste Helpdesk Water, Momenteel loopt bij ons de planuitwerkingsfase van een dijkversterking. In deze planuitwerkingsfase is een optie voorgesteld om Beaumix (gewassen AEC-bodemassas, meer informatie: https://environmental.boskalis.com/nl/activiteiten/aec-bodemassas-reiniging.html) toe te passen als alternatief ophoogmateriaal. Gezien de recente ervaringen met een ander alternatief ophoogmateriaal (thermisch gereinigde grond) in een waterkering bij waterschap Vallei en Veluwe willen we onderzoeken of we dit als waterschap (vanuit waterkeringstechnisch en milieutechnisch oogpunt) wel moeten willen. Onze vragen aan jullie: 1. Beaumix is een vrij toepasbaar bouw materiaal en er zijn toepassingen bekend in wegen e.d.. Zijn er bij jullie ook toepassingen bekend in een waterkering? a. Beaumix voldoet aan het bouwstoffenbesluit: komt deze overeen met de eisen aan een waterkering? 2. Vanuit waterkeringstechnisch oogpunt vinden we het belangrijk dat de waterkering met dit alternatieve materiaal voldoet aan de gestelde veiligheidseisen en dat we deze waterkering conform de daarvoor geldende leidraden en normen kunnen beoordelen: a. Zijn de grondmechanische en geohydrologische eigenschappen en parameters van Beaumix voldoende bekend ten opzichte van de rekenregels die in de ENW- en STOWA-rapporten zijn geformuleerd, zodat we de stabiliteit en daarmee de veiligheid van waterkeringen met daarin Beaumix kunnen garanderen? b. Welk nader onderzoek naar grondmechanische en geohydrologische eigenschappen is noodzakelijk voordat tot vrijgave van Beaumix als alternatief ophoogmateriaal in waterkeringen kan worden overgegaan? c. Kan met het materiaal voldoende waterkerend vermogen worden gewaarborgd en hoe verhoudt zich dit tot een waterkering bestaand uit traditioneel materiaal (zand, klei, ...)? d. Wat zijn de lange termijn effecten (tot 50 jaar, 50-100 jaar, >100 jaar) op eigenschappen van het materiaal? 3. Is het noodzakelijk dat bijvoorbeeld het ENW toestemming geeft om dit materiaal toe te passen als alternatief ophoogmateriaal bij een dijkversterking? Zo ja, welke informatie hebben we daarvoor nodig en hoe lang duurt een dergelijke procedure? Separaat zullen we binnen het waterschap ook een onderzoek starten of het materiaal vanuit milieuhygiënisch oogpunt toepasbaar is in een waterkering (uitloging, lange termijn effecten, etc.). Vriendelijke groet, [redacted]</p>
----------------	---