

# Zoekresultaten Vragen

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [REDACTED] op 21 juli 2021

Dit rapport bevat 33 vragen.

WVL-V1408 982			
Lijn	Eerstelijns 'Vraag'	Impact	
'Vraag'nummer	WVL-V1408 982	Categorie	UA-Afvalbeleid
Naam aanmelder	*****	Subcategorie	Beleid/LAP
'Organisatie' (Aanmelder)		SLA-streefdatum	
'Budgethouder' (Aanmelder)		Behandelaarsgroep	Uitvoering Afvalbeheer
Soort 'Vraag'		Behandelaar (de-)escaleren	
Status		Uitvoering	Afgemeld
Behandelaar	[REDACTED]	Streefdatum van reactie	
Gereed	Ja	Gereageerd	Nee
Afgemeld	Ja	Datum van reactie	
Streefdatum	27 augustus 2014 9:50		
Verzoek	<p>25-08-2014 09:50 Mailimport: 10-2-g            Afzender: [REDACTED]@[REDACTED]            Datum ontvangst: 25-aug-2014 9:48            Ontvanger: topdeskes@topdeskmail.rws.nl            Onderwerp: Helpdesk Afvalbeheer contactformulier</p> <p>*            [REDACTED]</p> <p>*            [REDACTED]@[REDACTED] 10-2-g</p> <p>*            [REDACTED] 10-2-g</p> <p>*            [REDACTED]</p> <p>* Waarover gaat uw vraag?:            - UA-Afvalbeleid</p> <p>* Uw vraag:            Op de site van infomil staat dat het thermisch reinigen van grond een R5 handeling is. zie link.  <a href="http://www.infomil.nl/onderwerpen/duurzame/bbt-ippc-brefs/dossiers/bijlage-1/@84504/item-84504/">http://www.infomil.nl/onderwerpen/duurzame/bbt-ippc-brefs/dossiers/bijlage-1/@84504/item-84504/</a></p> <p>Klopt het dat dit een R12 handeling wordt? zie blz. 27 van Lap2 inspraaknotitie deel 3: voorgenomen wijzigingen in de bijlagen dd 18 februari 2014?            zie link:  <a href="http://www.lap2.nl/sn_documents/files/06%20Nieuws/tw2_deel3_bijlagen.pdf">http://www.lap2.nl/sn_documents/files/06%20Nieuws/tw2_deel3_bijlagen.pdf</a></p> <p>Maar het is toch niet juist dat het een R12 handeling zou worden, omdat thermisch reinigen van grond onder R5 (recycling/terugwinning van andere anorganische materialen (***)) van de Kaderrichtlijn valt. Volgens de *** valt hieronder bodemreiniging... En thermisch reinigen is toch bodemreiniging.</p> <p>BijlageLabelUw bijlage 1Verplicht0BijlageLabelUw bijlage 2Verplicht0</p>		

# Zoekresultaten Vragen

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [redacted] op 21 juli 2021

<p><b>Actie</b></p>	<p>27-08-2014 10:13 [redacted]: In verleg met [redacted]:</p> <p>Geachte mevrouw [redacted]</p> <p>Hierbij reageer ik op onderstaande vraag.</p> <p>Helaas kunnen wij daar nog geen definitief antwoord op geven. Op het moment wordt er nog gewerkt aan de inspraaknotitie. Er bestaat een kans dat dit teruggedraaid gaat worden (dus dat het geen R12 handeling gaat worden) met een aantal voorwaarden. Maar zoals ik al zijn we hier op dit moment nog mee bezig.</p> <p>Hopelijk bent u hiermee voldoende geïnformeerd. Met vriendelijke groet, [redacted]</p> <p>25-08-2014 11:38 [redacted]: Hoi [redacted],</p> <p>Lekker dagje vrij? Of thuis aan het werk? <span style="color: red;">10-2-g</span></p> <p>Ik kreeg de volgende vraag binnen op de Helpdesk van [redacted] van de [redacted]: Vraag: Op de site van infomil staat dat het thermisch reinigen van grond een R5 handeling is. zie link. <a href="http://www.infomil.nl/onderwerpen/duurzame/bbt-ippc-brefs/dossiers/bijlage-1/@84504/item-84504/">http://www.infomil.nl/onderwerpen/duurzame/bbt-ippc-brefs/dossiers/bijlage-1/@84504/item-84504/</a></p> <p>Klopt het dat dit een R12 handeling wordt? zie blz. 27 van Lap2 inspraaknotitie deel 3: voorgenomen wijzigingen in de bijlagen dd 18 februari 2014? zie link: <a href="http://www.lap2.nl/sn_documents/files/06%20Nieuws/ttw2_deel3_bijlagen.pdf">http://www.lap2.nl/sn_documents/files/06%20Nieuws/ttw2_deel3_bijlagen.pdf</a></p> <p>Maar het is toch niet juist dat het een R12 handeling zou worden, omdat thermisch reinigen van grond onder R5 (recycling/terugwinning van andere anorganische materialen (***)) van de Kaderrichtlijn valt. Volgens de *** valt hieronder bodemreiniging... En thermisch reinigen is toch bodemreiniging.</p> <p>In de Inspraaknotitie 'Deel 3: voorgenomen wijzigingen in de bijlagen' staat het volgende:</p> <p>3d de indeling Het doel van de installatie is om een grond te reinigen. De installatie is niet primair ontworpen voor het omzetten/vernietigen van afvalstoffen. Het doel van de inzet van grond in het proces is primair het terugwinnen van schone grond en niet het vernietiging/omzetting ervan, zodat het niet gaat om het onderscheid R1-D10 (vergelijk uitspraak 200510500/1 van de afdeling d.d. 14 juni 2006). De betreffende installatie is speciaal voor het thermisch reinigen van grond opgericht, verwerkt alleen die stromen die ze kan reinigen (in casu grond met organische verontreinigingen) en de output is een product dat voor nuttige toepassing geschikt is. Het gaat hierbij om een nuttige toepassing, een R12-handeling, waarbij wel moet worden aangetoond dat de gereinigde grond ook daadwerkelijk primaire materialen gaat vervangen. De handeling waarbij de gereinigde grond wordt toegepast in een werk is recycling (R5).</p> <p>Gaat dit inderdaad op die manier wijzigen? Dus thermisch reinigen R12 en het nuttig toepassen R5? Kun jij antwoord geven op haar vraag?</p> <p>Alvast hartelijk dank!</p> <p>Groetjes [redacted]</p>
<p><b>Bijlagen</b></p>	
<p><b>Samenvatting</b></p>	<p>&amp;hellip;van infomil staat dat het &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; reinigen van &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; een R5 handeling is. zie&amp;hellip; &amp;hellip;handeling zou worden, omdat &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; reiniging van &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; onder R5 (recycling/&amp;hellip; &amp;hellip;bodemreiniging... En &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; reiniging is toch&amp;hellip; &lt;br/&gt; &amp;hellip;van infomil staat dat het &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; reinigen van &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; een R5 handeling is. zie&amp;hellip; &amp;hellip;handeling zou worden, omdat &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; reiniging van &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; onder R5 (recycling/&amp;hellip; &amp;hellip;bodemreiniging... En &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; reiniging is toch&amp;hellip; &amp;hellip;de installatie is om een &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; te reinigen. De installatie&amp;hellip; &amp;hellip;Het doel van de inzet van &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; in het proces is primair het terugwinnen van schone &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; en niet het vernietiging/&amp;hellip; &amp;hellip;is speciaal voor het &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; reinigen van &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; opgericht, verwerkt alleen&amp;hellip; &amp;hellip;ze kan reinigen (in casu &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; met organische&amp;hellip; &amp;hellip;worden aangetoond dat de &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; ook daadwerkelijk primaire&amp;hellip; &amp;hellip;De handeling waarbij de &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; wordt toegepast in een werk&amp;hellip; &amp;hellip;op die manier wijzigen? Dus &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; reinigen R12 en het nuttig&amp;hellip; &lt;br/&gt;</p>

HDW-1407-0345			
Lijn	Eerstelijns 'Vraag'	Impact	
'Vraag'nummer	HDW-1407-0345	Categorie	Waterveiligheid
Naam aanmelder	[redacted] <span style="color: red;">10-2-g</span>	Subcategorie	randvoorwrn; toetsen; expert
'Organisatie' (Aanmelder)	[redacted]	SLA-streefdatum	
'Budgethouder' (Aanmelder)		Behandelaarsgroep	BG Waterveiligheid
Soort 'Vraag'	Helpdesk Water	Behandelaar (de-)escaleren	
Status		Uitvoering	Afgemeld
Behandelaar	[redacted]	Streefdatum van reactie	
Gereed	Ja	Gereageerd	Nee
Afgemeld	Ja	Datum van reactie	
Streefdatum	4 augustus 2014 15:40		
Verzoek	<p>28-07-2014 15:41 [redacted]: Wat is de ervaring met de toepassing van thermisch gereinigde grond als materiaal voor opbouw dijk kern/binnenberm? Het oorspronkelijke materiaal bestaat uit een mengsel van verontreinigde grond en teerhoudend asfaltgranulaat. Uit doorlatendheidsproeven blijkt dat thermisch gereinigde grond een zeer beperkte doorlatendheid kan hebben (0,16 m/dag). Is het materiaal daardoor ongeschikt als dijk kern/binnenberm? immers wordt o.a. de bergingscapaciteit van de dijk verminderd (TRWG pag 23).</p>		



# Zoekresultaten Vragen

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [redacted] op 21 juli 2021

<p><b>Actie</b></p> <p>10-2-g 10-2-g</p>	<p>04-08-2014 10:18 [redacted] - De vraag had betrekking over thermisch gereinigde grond (TGG). Een eventuele lage waterdoorlatendheid van TGG is minder bezwaarlijk. Een lage doorlatendheid betekent dat neerslag minder makkelijk infiltreert. De 'opbolling' van de freatische lijn zal dan wat sterker zijn. - Ervaring met TGG is opgedaan in het gebied van de Noordwaard. Het is daar o.a. gebruikt bij de ophoging van kades (secundaire) keringen. [redacted] is betrokken geweest bij deze toepassing. Wellicht dat ook iemand als [redacted] je verder kan helpen met opgedane ervaring bij de Noordwaard. Iemand als [redacted] heeft wellicht ervaring op andere locaties dan de Noordwaard met toepassing van TGG. Van [redacted] hebben we geen contactgegevens. Wel zien we kans om via [redacted] in contact te komen met [redacted]. Iemand als [redacted] heeft ervaring met TGG opgedaan bij [redacted]. In hoeverre [redacted] daar nog werkzaam is, is niet bekend. Mocht je hem willen benaderen dan kunnen wij daar wel behulpzaam bij zijn.</p> <p>04-08-2014 10:18 [redacted]: Antwoord komt van Deltares. Wij hebben het gedeeld met vraagsteller tijdens een telefonisch overleg om de vraag te verduidelijken, Gaarne de tekst hieronder als antwoord sturen.</p> <p>29-07-2014 09:13 [redacted]: Naar Deltares. —</p>
<p><b>Bijlagen</b></p>	
<p><b>Samenvatting</b></p>	<p>&amp;hellip;met de toepassing van &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; als materiaal voor opbouw&amp;hellip; &amp;hellip;mengsel van verontreinigde &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; en teerhoudend&amp;hellip; &amp;hellip;blijkt dat &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; een zeer beperkte&amp;hellip; &lt;br/&gt; &amp;hellip;vraag had betrekking over &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; (TGG). Een eventuele lage&amp;hellip; &lt;br/&gt;</p>

WVL-V1407 591			
Lijn	Eerstelijns 'Vraag'	Impact	
'Vraag'nummer	WVL-V1407 591	Categorie	BO-Besluit Bodemkwaliteit
Naam aanmelder	*****	Subcategorie	Grond en bagger
'Organisatie' (Aanmelder)		SLA-streefdatum	
'Budgethouder' (Aanmelder)		Behandelaarsgroep	Bodem
Soort 'Vraag'		Behandelaar (de-)escaleren	
Status		Uitvoering	Afgemeld
Behandelaar	[redacted]	Streefdatum van reactie	
Gereed	Ja	Gereageerd	Nee
Afgemeld	Ja	Datum van reactie	
Streefdatum	18 juli 2014 14:48		
<p><b>Verzoek</b></p>	<p>11-07-2014 14:28 [redacted]: De gemeente heeft een partij verontreinigde grond die in batch willen laten reinigen. Echter het bedrijf dat de reiniging gaat uitvoeren, voert geen batch meer uit, maar doe het thermisch onder sikkb 7510. De partij grond wordt dan gezamenlijk met andere partijen grond gereinigd. Na behandeling wordt de grond onderzocht op een standaard ap04 pakket, waarbij de desbetreffende verontreinigde parameters niet meer worden onderzocht. Kan dat?</p> <p>09-07-2014 12:01 [redacted]: mr heeft een vraag over grondreinigingscertificaten en besluit bodemkwaliteit, svp terugbellen.</p>		
<p><b>Actie</b></p>	<p>14-07-2014 09:37 [redacted]: Afgehandeld. Is bij thermische reiniging niet nodig om alle partijspecifieke parameters te onderzoeken als het organische verontreinigingen betreffen. Zie pagina 33 van de BRL SIKB 7510</p> <p>11-07-2014 14:48 [redacted]: Hoi [redacted], kun jij hier nog even naar kijken?</p> <p>11-07-2014 14:43 [redacted]: Thermische reiniging valt onder protocol 7510, 'Procesmatige ex-situ reiniging van grond en baggerspecie' (zie de site van SIKB). Thermische reiniging is geschikt voor reiniging van alle organische verontreinigende componenten, alsmede enkele anorganische als cyaniden, kwik en kwikverbindingen. Thermisch gereinigde grond is soms geschikt voor hergebruik als bodem. In het algemeen wordt deze echter nuttig toegepast in werken zoals: in geluidswallen; in de wegenbouw; verwerking in de beton- en asfaltindustrie; (tussen)-afdeklag op stortplaatsen.</p> <p>Kwaliteitsborging In de praktijk blijken keuringsmethoden voor (gereinigde) grond te worden toegepast waarvan onbekend is in welke mate ze een representatief beeld geven van de feitelijke kwaliteit van de (gereinigde) grond. Daarom is er voor de branche de BRL 7500 opgesteld. De BRL 7500 "Bewerken van verontreinigde grond en baggerspecie" met de bijbehorende protocol(len), beschrijft de wijze waarop gecertificeerde bedrijven invulling geven aan de huidige wet- en regelgeving (Wbb, Wm, Wbm e.d.) en op basis waarvan kan worden vastgesteld dat de aangevoerde grond / baggerspecie correct wordt bewerkt. In de beoordelingsrichtlijn 9335 'Grond' en de daarbij behorende protocollen zijn alle relevante eisen opgenomen met betrekking tot de milieuhygiënische eigenschappen en prestaties van grond voor toepassingen zoals omschreven in het Besluit bodemkwaliteit. Deze BRL is bedoeld voor de kwalificatie van grond. De BRL 9335 is op 1 januari 2005 inwerking getreden</p> <p>10-07-2014 14:09 [redacted]: Gebeld, neemt op beide nummers niet op.</p> <p>09-07-2014 15:54 [redacted]: gebeld neemt niet op</p>		
<p><b>Bijlagen</b></p>			

# Zoekresultaten Vragen

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [redacted] op 21 juli 2021

<b>Samenvatting</b>	<p>&amp;hellip;een partij verontreinigde &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; die in batch willen laten&amp;hellip; &amp;hellip;meer uit, maar doe het &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; onder sikk 7510. De partij &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; wordt dan gezamenlijk met andere partijen &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; gereinigd. Na behandeling wordt de &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; onderzocht op een standaard&amp;hellip; &amp;hellip;mr heeft een vraag over &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;reinigingscertificaten en&amp;hellip; &lt;br/&gt; &amp;hellip;Boer. &lt;br/&gt;Afgehandeld. Is bij &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt;e reiniging niet nodig om&amp;hellip; &amp;hellip;2014 14:43 [redacted]          &lt;br/&gt;&lt;b&gt;Thermisch&lt;/b&gt;e reiniging valt onder&amp;hellip; &amp;hellip;ex-situ reiniging van &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; en baggerspecie' (zie de site van SIKB).&lt;br/&gt;&lt;b&gt;Thermisch&lt;/b&gt;e reiniging is geschikt voor&amp;hellip; &amp;hellip;kwik en kwikverbindingen.&lt;br/&gt;&lt;b&gt;Thermisch&lt;/b&gt; &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; is soms geschikt voor&amp;hellip; &amp;hellip;keuringsmethoden voor (&lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt;) &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; te worden toegepast waarvan&amp;hellip; &amp;hellip;kwaliteit van de (&lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt;) &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;.&lt;br/&gt;Daarom is er voor de&amp;hellip; &amp;hellip;Bewerken van verontreinigde &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; en baggerspecie&amp;rdquo; met de&amp;hellip; &amp;hellip;dat de aangevoerde &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; / baggerspecie correct&amp;hellip; &amp;hellip;beoordelingrichtlijn 9335 &amp;rsquo;&lt;b&gt;Grond&lt;/b&gt;&amp;rsquo; en de daarbij behorende&amp;hellip; &amp;hellip;en prestaties van &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; voor toepassingen zoals&amp;hellip; &amp;hellip;voor de kwalificatie van &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;. De BRL 9335 is op 1&amp;hellip; &lt;br/&gt;</p>
---------------------	---

WVL-V1403 968			
Lijn	Eerstelijns 'Vraag'	Impact	
'Vraag'nummer	WVL-V1403 968	Categorie	UA-EVOA
Naam aanmelder	*****	Subcategorie	Proceduureel
'Organisatie' (Aanmelder)		SLA-streefdatum	
'Budgethouder' (Aanmelder)		Behandelaarsgroep	Uitvoering Afvalbeheer
Soort 'Vraag'		Behandelaar (de-)escaleren	
Status		Uitvoering	Afgemeld
Behandelaar	[redacted]	Streefdatum van reactie	
Gereed	Ja	Gereageerd	Nee
Afgemeld	Ja	Datum van reactie	
Streefdatum	20 maart 2014 8:42		



# Zoekresultaten Vragen

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [REDACTED] op 21 juli 2021

<b>Verzoek</b>	<p>18-03-2014 08:42 Mailimport: Afzender: [REDACTED]@[REDACTED].nl Datum ontvangst: 18-mrt-2014 8:39 Ontvanger: topdeskes@topdeskmail.rws.nl Onderwerp: Helpdesk Afvalbeheer contactformulier</p> <p>* [REDACTED]</p> <p>* [REDACTED]@[REDACTED].nl 10-2-g</p> <p>* [REDACTED] 10-2-g</p> <p>* [REDACTED]</p> <p>* Waarover gaat uw vraag?: - Anders</p> <p>* Uw vraag: Heeft u aanvullende vragen of wilt u informatie toevoegen aan uw vraag?</p> <p>Beantwoord dan dit bericht.</p> <p>Onderwerp import van gond ter analyse en daarna verwerking van deze grondresten als afval</p> <p>Discussiethread Reactie Via e-mail (Inspectie Leefomgeving en Transport) 18/03/2014 08:35 VM Geachte heer [REDACTED],</p> <p>Hartelijk dank voor uw e-mail waarin u vraagt naar de specifieke voorwaarden van het vervoer en verwerken van "biohazard material". In deze e-mail leest u onze reactie.</p> <p>Algemene vragen afval Heeft u een algemene vraag over de uitvoering van het afvalbeleid, bijvoorbeeld:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• afvalwet- en regelgeving;</li><li>• beleid en monitoring op het gebied van afval;</li><li>• grensoverschrijdende (EVOA) en binnenlandse transporten van afval en zwerfafval?</li></ul> <p>Voor dergelijke vragen verwijzen wij u naar de Helpdesk Afvalbeheer van Rijkswaterstaat Leefomgeving Telefoon: 088-602 7979 (ma t/m vr 09-12u) Contactformulier: RWS website <a href="http://www.rwsleefomgeving.nl/helpdesk/afvalbeheer/">http://www.rwsleefomgeving.nl/helpdesk/afvalbeheer/</a></p> <p>Heeft u momenteel geen lopende vergunning of kennisgevingsnummer? Dan verwijzen wij u in deze situatie naar de Helpdesk Afvalbeheer van Rijkswaterstaat Leefomgeving</p> <p>EVOA -vragen Heeft u een vraag over</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• de meldregels en meldgegevens van bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen van binnenlandse afvaltransporten (niet grensoverschrijdende EVOA transporten) of;</li><li>• over het meldsysteem Amice dan verwijzen wij u naar de Helpdesk Landelijk Meldpunt Afvalstoffen (LMA)</li></ul> <p>Telefoon: 088-602 5969 (ma t/m vr 09-12u) Contactformulier: LMA website <a href="http://www.lma.nl/over/contact.htm">http://www.lma.nl/over/contact.htm</a> E-mail: <a href="mailto:helpdesk@lma.nl">helpdesk@lma.nl</a></p> <p>Heeft u een specifieke vraag over een</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• EVOA vergunning;</li><li>• kennisgevingsaanvraag;</li><li>• lopende kennisgeving;</li><li>• verlenging;</li><li>• wijziging;</li><li>• terughaalverzoek</li></ul> <p>en heeft u een lopende vergunning of kennisgevingsnummer? Dan kunt u terecht bij het secretariaat van EVOA en Besluiten van de ILT. EVOA en Besluiten is telefonisch bereikbaar via 088- 489 00 00 en contactformulier op ILT website <a href="http://ilent.nl/contact/contactformulier.aspx">http://ilent.nl/contact/contactformulier.aspx</a></p> <p>Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.</p> <p>Met vriendelijke groet,</p> <p>Meld- en Informatiecentrum ILT/Handhavingsbeleid Inspectie Leefomgeving en Transport Postbus 16191   2500 BD   Den Haag 088 489 0000 (lokaal tarief) <a href="http://www.ilent.nl/">www.ilent.nl/</a></p> <p>Klant Via webformulier ([REDACTED]) 17/03/2014 04:43 NM .S.,</p> <p>10-2-g [REDACTED] is een dienstverleningsbedrijf op het gebied van afvalstoffen. Eén van onze relaties is een laboratorium welke o.a. grondmonsters analyseert. Deze grondmonsters kunnen afkomstig zijn uit allerlei landen van buiten de EU. Volgens onze klant dient dit materiaal als "biohazard material" beschouwd te worden. Dit is voor onze organisatie een nieuw fenomeen, we zijn ook niet op de hoogte van specifieke wetgeving welke hier mee gemoeid zou zijn. Gewoonlijk worden grondmonsters in kunststof emmers en in glazen potten in bulk (10 m3 per keer) ter verwerking aangeboden aan een stortplaats.</p> <p>Vraag welke we hier over hebben: -1 bestaan er speciale regels (op het gebied van registratie, vergunningen, wijze van verwerken etc.) met betrekking tot het vervoer en verwerking van dit soort stromen in het afvalstadium -2 dienen we nog speciale voorzorgmaatregelen te treffen met betrekking tot omgang door medewerkers met dit materiaal 3. dient onze klant (de importeur) nog aan bepaalde specifieke regels te houden of gegevens te melden etc.?</p>
----------------	--

## Zoekresultaten Vragen

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [REDACTED] op 21 juli 2021

Graag verzoeken we u informatie omtrent bovenstaande aan ons te verstrekken of ons door te verwijzen naar de instantie welke volgens u ons hier nader over kan informeren.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

BijlageLabelUw bijlage 1Verplicht0BijlageLabelUw b

# Zoekresultaten Vragen

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [REDACTED] op 21 juli 2021

<b>Actie</b>	<p>19-03-2014 10:32 [REDACTED]: Geachte heer [REDACTED],</p> <p>Hierbij reageer ik op onderstaande vragen.</p> <p>1. bestaan er speciale regels (op het gebied van registratie, vergunningen, wijze van verwerken etc.) met betrekking tot het vervoer en verwerking van dit soort stromen in het afvalstadium 2. dienen we nog speciale voorzorgmaatregelen te treffen met betrekking tot omgang door medewerkers met dit materiaal 3. dient onze klant (de importeur) nog aan bepaalde specifieke regels te houden of gegevens te melden etc.?</p> <p>Antwoord bij vraag 1</p> <p>VIHB-registratie</p> <p>Voor bedrijven die zich in Nederland bezighouden met het vervoeren, inzamelen, handelen en/of bemiddelen van bedrijfsafvalstoffen of gevaarlijke afvalstoffen is vermelding op de landelijke VIHB-lijst verplicht. Buitenlandse bedrijven, die deze activiteiten op Nederlands grondgebied verrichten moeten ook op de lijst staan (<a href="http://www.niwo.nl">www.niwo.nl</a>).</p> <p>Beleid</p> <p>In het Landelijk Afvalbeheerplan (<a href="http://www.lap2.nl">www.lap2.nl</a>) staat het sectorplan 39 Verontreinigde grond. Hierin staat het beleid in Nederland beschreven voor verschillende soorten afvalstromen. Zie ook de toelichting bij dit sectorplan.</p> <p>II Minimumstandaard voor verontreinigde grond</p> <p>De minimumstandaard voor het be- en verwerken van grond is nuttige toepassing volgens de normen die zijn vastgelegd voor het betreffende toepassingsgebied en binnen de kaders van het beleidskader. Reiniging of immobilisatie voorafgaand aan nuttige toepassing is toegestaan, met als restrictie dat geen grond mag worden gemengd ten behoeve van immobilisatie danwel direct mag worden geïmmobiliseerd wanneer die één van de in bijlage B, tabel 1 van de Regeling bodemkwaliteit genoemde organische verontreinigingen bevat in een hoeveelheid van meer dan 120% van de referentiewaarde 'Industrie'.</p> <p>Indien met een verklaring van niet-reinigbaarheid van de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer is aangetoond dat de grond niet tot minimaal de bodemkwaliteitsklasse industrie gereinigd kan worden en daarmee niet nuttig toepasbaar is, of door immobilisatie geschikt kan worden gemaakt voor nuttige toepassing, mag de grond worden gestort op een daarvoor geschikte stortplaats.</p> <p>De minimumstandaard voor het be- en verwerken van PCB-houdende grond is thermisch behandelen, waarbij de PCB's worden vernietigd of onomkeerbaar worden omgezet. Na de thermische behandeling moet de grond nuttig worden toegepast volgens de normen die zijn vastgelegd voor het toepassingsgebied.</p> <p>De minimumstandaard voor het be- en verwerken van asbesthoudende grond is het vernietigen van de asbestvezels danwel het verwijderen van de asbestvezels tot beneden de restconcentratienorm van 100 milligram per kilogram droge stof voor serpentijnasbest, vermeerderd met tien maal de concentratie amfiboolasbest. Hierna moet de grond nuttig worden toegepast volgens de normen die zijn vastgelegd voor het toepassingsgebied.</p> <p>Voorzover in een van de drie voorgaande gevallen sprake is van nuttige toepassing van gereinigde of geïmmobiliseerde grond in een noodzakelijke voorziening op een stortplaats is paragraaf 21.13 van het beleidskader van toepassing.</p> <p>Waar in deze paragraaf wordt gesproken van 'nuttige toepassing volgens de normen die zijn vastgelegd voor het betreffende toepassingsgebied' is ook de inzet van grond bij het produceren van een bouwstof toegestaan, voor zover dit past binnen de kaders van paragraaf 18.3.3 van het beleidskader.</p> <p>Antwoord bij vraag 2</p> <p>Helaas kunnen wij u hier niet mee helpen. Ik verwijs u hiervoor door naar het arboportaal: <a href="http://www.arboportaal.nl/onderwerpen/veiligwerken">http://www.arboportaal.nl/onderwerpen/veiligwerken</a></p> <p>Antwoord bij vraag 3</p> <p>Meldingsplicht</p> <p>Meldingsplichtige bedrijven moeten melden voor ontvangst van afvalstoffen. U bent meldingsplichtig als u een inrichting heeft:</p> <p>die valt onder categorie 28.4 van bijlage 1c van het Besluit omgevingsrecht (Bor) voor de opslag van verontreinigde grond en/of baggerspecie met een opslagcapaciteit van meer dan 50m<sup>3</sup> v</p>
--------------	---



# Zoekresultaten Vragen

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [REDACTED] op 21 juli 2021

<b>Bijlagen</b>	
<b>Samenvatting</b>	<p>&amp;hellip; daarna verwerking van deze &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;resten als afval&amp;hellip; &amp;hellip; een laboratorium welke o.a. &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; monsters analyseert. Deze &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; monsters kunnen afkomstig&amp;hellip; &amp;hellip; zou zijn. &lt;br/&gt; Gewoonlijk worden &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; monsters in kunststof emmers&amp;hellip; &lt;br/&gt; &amp;hellip; activiteiten op Nederlands &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; gebied verrichten moeten ook&amp;hellip; &amp;hellip; 39 Verontreinigde &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;. Hiern staat het beleid in&amp;hellip; &amp;hellip; voor verontreinigde &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;&lt;br/&gt; &lt;br/&gt; De minimumstandaard voor het be- en verwerken van &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; is nuttige toepassing&amp;hellip; &amp;hellip; met als restrictie dat geen &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; mag worden gemengd ten&amp;hellip; &amp;hellip; is aangetoond dat de &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; niet tot minimaal de&amp;hellip; &amp;hellip; nuttige toepassing, mag de &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; worden gestort op een&amp;hellip; &amp;hellip; verwerken van PCB-houdende &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; is &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; behandelen, waarbij de PCB&amp;rsquo;&amp;hellip; &amp;hellip; worden omgezet. Na de &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; e behandeling moet de &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; nuttig worden toegepast&amp;hellip; &amp;hellip; van asbesthoudende &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; is het vernietigen van de&amp;hellip; &amp;hellip; Hierna moet de &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; nuttig worden toegepast&amp;hellip; &amp;hellip; van nuttige toepassing van &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; of ge&amp;iuml; mobiliseerde &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; in een noodzakelijke&amp;hellip; &amp;hellip; is ook de inzet van &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; bij het produceren van een&amp;hellip; &amp;hellip; opslag van verontreinigde &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; en/of baggerspecie met een&amp;hellip; &lt;br/&gt;</p>

WVL-V1403 1101			
Lijn	Eerstelijns 'Vraag'	Impact	
'Vraag'nummer	WVL-V1403 1101	Categorie	UA-LMA
Naam aanmelder	*****	Subcategorie	Meldsystematiek (amvb)
'Organisatie' (Aanmelder)		SLA-streefdatum	
'Budgethouder' (Aanmelder)		Behandelaarsgroep	Uitvoering Afvalbeheer
Soort 'Vraag'		Behandelaar (de-)escaleren	
Status		Uitvoering	Afgemeld
Behandelaar	[REDACTED]	Streefdatum van reactie	
Gereed	Ja	Gereageerd	Nee
Afgemeld	Ja	Datum van reactie	
Streefdatum	20 maart 2014 8:42		



# Zoekresultaten Vragen

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [REDACTED] op 21 juli 2021

<p><b>Verzoek</b> 10-2-g</p>	<p>19-03-2014 10:33 [REDACTED]: Afzender: [REDACTED]@[REDACTED].nl Datum ontvangst: 18-mrt-2014 8:39 Ontvanger: topdeskes@topdeskmail.rws.nl Onderwerp: Helpdesk Afvalbeheer contactformulier</p> <p>* [REDACTED]</p> <p>* [REDACTED]@[REDACTED].nl 10-2-g</p> <p>* [REDACTED] 10-2-g</p> <p>* [REDACTED]</p> <p>* Waarover gaat uw vraag?: - Anders</p> <p>* Uw vraag: Heeft u aanvullende vragen of wilt u informatie toevoegen aan uw vraag?</p> <p>Beantwoord dan dit bericht.</p> <p>Onderwerp import van gond ter analyse en daarna verwerking van deze grondresten als afval</p> <p>Discussiethread Reactie Via e-mail (Inspectie Leefomgeving en Transport) 18/03/2014 08:35 VM Geachte heer [REDACTED],</p> <p>Hartelijk dank voor uw e-mail waarin u vraagt naar de specifieke voorwaarden van het vervoer en verwerken van "biohazard material". In deze e-mail leest u onze reactie.</p> <p>Algemene vragen afval Heeft u een algemene vraag over de uitvoering van het afvalbeleid, bijvoorbeeld:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• afvalwet- en regelgeving;</li><li>• beleid en monitoring op het gebied van afval;</li><li>• grensoverschrijdende (EVOA) en binnenlandse transporten van afval en zwerfafval?</li></ul> <p>Voor dergelijke vragen verwijzen wij u naar de Helpdesk Afvalbeheer van Rijkswaterstaat Leefomgeving Telefoon: 088-602 7979 (ma t/m vr 09-12u) Contactformulier: RWS website <a href="http://www.rwsleefomgeving.nl/helpdesk/afvalbeheer/">http://www.rwsleefomgeving.nl/helpdesk/afvalbeheer/</a></p> <p>Heeft u momenteel geen lopende vergunning of kennisgevingsnummer? Dan verwijzen wij u in deze situatie naar de Helpdesk Afvalbeheer van Rijkswaterstaat Leefomgeving</p> <p>EVOA -vragen Heeft u een vraag over</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• de meldregels en meldgegevens van bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen van binnenlandse afvaltransporten (niet grensoverschrijdende EVOA transporten) of;</li><li>• over het meldsysteem Amice dan verwijzen wij u naar de Helpdesk Landelijk Meldpunt Afvalstoffen (LMA)</li></ul> <p>Telefoon: 088-602 5969 (ma t/m vr 09-12u) Contactformulier: LMA website <a href="http://www.lma.nl/over/contact.htm">http://www.lma.nl/over/contact.htm</a> E-mail: <a href="mailto:helpdesk@lma.nl">helpdesk@lma.nl</a></p> <p>Heeft u een specifieke vraag over een</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• EVOA vergunning;</li><li>• kennisgevingsaanvraag;</li><li>• lopende kennisgeving;</li><li>• verlenging;</li><li>• wijziging;</li><li>• terughaalverzoek</li></ul> <p>en heeft u een lopende vergunning of kennisgevingsnummer? Dan kunt u terecht bij het secretariaat van EVOA en Besluiten van de ILT. EVOA en Besluiten is telefonisch bereikbaar via 088- 489 00 00 en contactformulier op ILT website <a href="http://ilent.nl/contact/contactformulier.aspx">http://ilent.nl/contact/contactformulier.aspx</a></p> <p>Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.</p> <p>Met vriendelijke groet,</p> <p>Meld- en Informatiecentrum ILT/Handhavingsbeleid Inspectie Leefomgeving en Transport Postbus 16191   2500 BD   Den Haag 088 489 0000 (lokaal tarief) <a href="http://www.ilent.nl/">www.ilent.nl/</a></p> <p>Klant Via webformulier ([REDACTED]) 17/03/2014 04:43 NM .S.,</p> <p>Dusseldorp inzameling en recycling is een dienstverleningsbedrijf op het gebied van afvalstoffen. Eén van onze relaties is een laboratorium welke o.a. grondmonsters analyseert. Deze grondmonsters kunnen afkomstig zijn uit allerlei landen van buiten de EU. Volgens onze klant dient dit materiaal als "biohazard material" beschouwd te worden. Dit is voor onze organisatie een nieuw fenomeen, we zijn ook niet op de hoogte van specifieke wetgeving welke hier mee gemoeid zou zijn. Gewoonlijk worden grondmonsters in kunststof emmers en in glazen potten in bulk (10 m3 per keer) ter verwerking aangeboden aan een stortplaats.</p> <p>Vraag welke we hier over hebben: -1 bestaan er speciale regels (op het gebied van registratie, vergunningen, wijze van verwerken etc.) met betrekking tot het vervoer en verwerking van dit soort stromen in het afvalstadium -2 dienen we nog speciale voorzorgmaatregelen te treffen met betrekking tot omgang door medewerkers met dit materiaal 3. dient onze klant (de importeur) nog aan bepaalde specifieke regels te houden of gegevens te melden etc.?</p>
----------------------------------	---

## Zoekresultaten Vragen

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [REDACTED] op 21 juli 2021

Graag verzoeken we u informatie omtrent bovenstaande aan ons te verstrekken of ons door te verwijzen naar de instantie welke volgens u ons hier nader over kan informeren.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

BijlageLabelUw bijlage 1Verplicht0BijlageLa

# Zoekresultaten Vragen

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [REDACTED] op 21 juli 2021

<b>Actie</b>	<p>19-03-2014 10:33 [REDACTED]: Geachte heer [REDACTED],</p> <p>Hierbij reageer ik op onderstaande vragen.</p> <p>1. bestaan er speciale regels (op het gebied van registratie, vergunningen, wijze van verwerken etc.) met betrekking tot het vervoer en verwerking van dit soort stromen in het afvalstadium 2. dienen we nog speciale voorzorgmaatregelen te treffen met betrekking tot omgang door medewerkers met dit materiaal 3. dient onze klant (de importeur) nog aan bepaalde specifieke regels te houden of gegevens te melden etc.?</p> <p>Antwoord bij vraag 1</p> <p>VIHB-registratie</p> <p>Voor bedrijven die zich in Nederland bezighouden met het vervoeren, inzamelen, handelen en/of bemiddelen van bedrijfsafvalstoffen of gevaarlijke afvalstoffen is vermelding op de landelijke VIHB-lijst verplicht. Buitenlandse bedrijven, die deze activiteiten op Nederlands grondgebied verrichten moeten ook op de lijst staan (<a href="http://www.niwo.nl">www.niwo.nl</a>).</p> <p>Beleid</p> <p>In het Landelijk Afvalbeheerplan (<a href="http://www.lap2.nl">www.lap2.nl</a>) staat het sectorplan 39 Verontreinigde grond. Hierin staat het beleid in Nederland beschreven voor verschillende soorten afvalstromen. Zie ook de toelichting bij dit sectorplan.</p> <p>II Minimumstandaard voor verontreinigde grond</p> <p>De minimumstandaard voor het be- en verwerken van grond is nuttige toepassing volgens de normen die zijn vastgelegd voor het betreffende toepassingsgebied en binnen de kaders van het beleidskader. Reiniging of immobilisatie voorafgaand aan nuttige toepassing is toegestaan, met als restrictie dat geen grond mag worden gemengd ten behoeve van immobilisatie danwel direct mag worden geïmmobiliseerd wanneer die één van de in bijlage B, tabel 1 van de Regeling bodemkwaliteit genoemde organische verontreinigingen bevat in een hoeveelheid van meer dan 120% van de referentiewaarde 'Industrie'.</p> <p>Indien met een verklaring van niet-reinigbaarheid van de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer is aangetoond dat de grond niet tot minimaal de bodemkwaliteitsklasse industrie gereinigd kan worden en daarmee niet nuttig toepasbaar is, of door immobilisatie geschikt kan worden gemaakt voor nuttige toepassing, mag de grond worden gestort op een daarvoor geschikte stortplaats.</p> <p>De minimumstandaard voor het be- en verwerken van PCB-houdende grond is thermisch behandelen, waarbij de PCB's worden vernietigd of onomkeerbaar worden omgezet. Na de thermische behandeling moet de grond nuttig worden toegepast volgens de normen die zijn vastgelegd voor het toepassingsgebied.</p> <p>De minimumstandaard voor het be- en verwerken van asbesthoudende grond is het vernietigen van de asbestvezels danwel het verwijderen van de asbestvezels tot beneden de restconcentratienorm van 100 milligram per kilogram droge stof voor serpentijnasbest, vermeerderd met tien maal de concentratie amfiboolasbest. Hierna moet de grond nuttig worden toegepast volgens de normen die zijn vastgelegd voor het toepassingsgebied.</p> <p>Voorzover in een van de drie voorgaande gevallen sprake is van nuttige toepassing van gereinigde of geïmmobiliseerde grond in een noodzakelijke voorziening op een stortplaats is paragraaf 21.13 van het beleidskader van toepassing.</p> <p>Waar in deze paragraaf wordt gesproken van 'nuttige toepassing volgens de normen die zijn vastgelegd voor het betreffende toepassingsgebied' is ook de inzet van grond bij het produceren van een bouwstof toegestaan, voor zover dit past binnen de kaders van paragraaf 18.3.3 van het beleidskader.</p> <p>Antwoord bij vraag 2</p> <p>Helaas kunnen wij u hier niet mee helpen. Ik verwijs u hiervoor door naar het arboportaal: <a href="http://www.arboportaal.nl/onderwerpen/veiligwerken">http://www.arboportaal.nl/onderwerpen/veiligwerken</a></p> <p>Antwoord bij vraag 3</p> <p>Meldingsplicht</p> <p>Meldingsplichtige bedrijven moeten melden voor ontvangst van afvalstoffen. U bent meldingsplichtig als u een inrichting heeft:</p> <p>die valt onder categorie 28.4 van bijlage 1c van het Besluit omgevingsrecht (Bor) voor de opslag van verontreinigde grond en/of baggerspecie met een opslagcapaciteit van meer dan 50m<sup>3</sup> v</p>
--------------	---



# Zoekresultaten Vragen

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [REDACTED] op 21 juli 2021

<b>Bijlagen</b>	
<b>Samenvatting</b>	<p>&amp;hellip; daarna verwerking van deze &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;resten als afval&amp;hellip; &amp;hellip; een laboratorium welke o.a. &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; monsters analyseert. Deze &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; monsters kunnen afkomstig&amp;hellip; &amp;hellip; zou zijn. &lt;br/&gt; Gewoonlijk worden &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; monsters in kunststof emmers&amp;hellip; &lt;br/&gt; &amp;hellip; activiteiten op Nederlands &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; gebied verrichten moeten ook&amp;hellip; &amp;hellip; 39 Verontreinigde &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;. Hiern staat het beleid in&amp;hellip; &amp;hellip; voor verontreinigde &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;&lt;br/&gt; &lt;br/&gt; De minimumstandaard voor het be- en verwerken van &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; is nuttige toepassing&amp;hellip; &amp;hellip; met als restrictie dat geen &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; mag worden gemengd ten&amp;hellip; &amp;hellip; is aangetoond dat de &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; niet tot minimaal de&amp;hellip; &amp;hellip; nuttige toepassing, mag de &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; worden gestort op een&amp;hellip; &amp;hellip; verwerken van PCB-houdende &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; is &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; behandelen, waarbij de PCB&amp;rsquo;&amp;hellip; &amp;hellip; worden omgezet. Na de &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; e behandeling moet de &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; nuttig worden toegepast&amp;hellip; &amp;hellip; van asbesthoudende &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; is het vernietigen van de&amp;hellip; &amp;hellip; Hierna moet de &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; nuttig worden toegepast&amp;hellip; &amp;hellip; van nuttige toepassing van &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; of ge&amp;iuml; mobiliseerde &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; in een noodzakelijke&amp;hellip; &amp;hellip; is ook de inzet van &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; bij het produceren van een&amp;hellip; &amp;hellip; opslag van verontreinigde &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; en/of baggerspecie met een&amp;hellip; &lt;br/&gt;</p>

WVL-V1403 1102			
Lijn	Eerstelijns 'Vraag'	Impact	
'Vraag'nummer	WVL-V1403 1102	Categorie	UA-LMA
Naam aanmelder	*****	Subcategorie	Begeleidingsbrief
'Organisatie' (Aanmelder)		SLA-streefdatum	
'Budgethouder' (Aanmelder)		Behandelaarsgroep	Uitvoering Afvalbeheer
Soort 'Vraag'		Behandelaar (de-)escaleren	
Status		Uitvoering	Afgemeld
Behandelaar	[REDACTED]	Streefdatum van reactie	
Gereed	Ja	Gereageerd	Nee
Afgemeld	Ja	Datum van reactie	
Streefdatum	20 maart 2014 8:42		

# Zoekresultaten Vragen

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [REDACTED] op 21 juli 2021

Verzoek	
10-2-g	<p>19-03-2014 10:33 [REDACTED]: Afzender: [REDACTED]@[REDACTED].nl 10-2-g Datum ontvangst: 18-mrt-2014 8:39 Ontvanger: topdeskes@topdeskmail.rws.nl Onderwerp: Helpdesk Afvalbeheer contactformulier</p> <p>* [REDACTED]</p> <p>* [REDACTED]@[REDACTED].nl 10-2-g</p> <p>* [REDACTED] 10-2-g</p> <p>* [REDACTED]</p> <p>* Waarover gaat uw vraag?: - Anders</p> <p>* Uw vraag: Heeft u aanvullende vragen of wilt u informatie toevoegen aan uw vraag?</p> <p>Beantwoord dan dit bericht.</p> <p>Onderwerp import van gond ter analyse en daarna verwerking van deze grondresten als afval</p> <p>Discussiethread Reactie Via e-mail (Inspectie Leefomgeving en Transport) 18/03/2014 08:35 VM Geachte heer [REDACTED]</p> <p>Hartelijk dank voor uw e-mail waarin u vraagt naar de specifieke voorwaarden van het vervoer en verwerken van "biohazard material". In deze e-mail leest u onze reactie.</p> <p>Algemene vragen afval Heeft u een algemene vraag over de uitvoering van het afvalbeleid, bijvoorbeeld:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• afvalwet- en regelgeving;</li><li>• beleid en monitoring op het gebied van afval;</li><li>• grensoverschrijdende (EVOA) en binnenlandse transporten van afval en zwerfafval?</li></ul> <p>Voor dergelijke vragen verwijzen wij u naar de Helpdesk Afvalbeheer van Rijkswaterstaat Leefomgeving Telefoon: 088-602 7979 (ma t/m vr 09-12u) Contactformulier: RWS website <a href="http://www.rwsleefomgeving.nl/helpdesk/afvalbeheer/">http://www.rwsleefomgeving.nl/helpdesk/afvalbeheer/</a></p> <p>Heeft u momenteel geen lopende vergunning of kennisgevingsnummer? Dan verwijzen wij u in deze situatie naar de Helpdesk Afvalbeheer van Rijkswaterstaat Leefomgeving</p> <p>EVOA -vragen Heeft u een vraag over</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• de meldregels en meldgegevens van bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen van binnenlandse afvaltransporten (niet grensoverschrijdende EVOA transporten) of;</li><li>• over het meldsysteem Amice dan verwijzen wij u naar de Helpdesk Landelijk Meldpunt Afvalstoffen (LMA)</li></ul> <p>Telefoon: 088-602 5969 (ma t/m vr 09-12u) Contactformulier: LMA website <a href="http://www.lma.nl/over/contact.htm">http://www.lma.nl/over/contact.htm</a> E-mail: <a href="mailto:helpdesk@lma.nl">helpdesk@lma.nl</a></p> <p>Heeft u een specifieke vraag over een</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• EVOA vergunning;</li><li>• kennisgevingsaanvraag;</li><li>• lopende kennisgeving;</li><li>• verlenging;</li><li>• wijziging;</li><li>• terughaalverzoek</li></ul> <p>en heeft u een lopende vergunning of kennisgevingsnummer? Dan kunt u terecht bij het secretariaat van EVOA en Besluiten van de ILT. EVOA en Besluiten is telefonisch bereikbaar via 088- 489 00 00 en contactformulier op ILT website <a href="http://ilent.nl/contact/contactformulier.aspx">http://ilent.nl/contact/contactformulier.aspx</a></p> <p>Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.</p> <p>Met vriendelijke groet,</p> <p>Meld- en Informatiecentrum ILT/Handhavingsbeleid Inspectie Leefomgeving en Transport Postbus 16191   2500 BD   Den Haag 088 489 0000 (lokaal tarief) <a href="http://www.ilent.nl/">www.ilent.nl/</a></p> <p>Klant Via webformulier ([REDACTED]) 17/03/2014 04:43 NM .S.,</p> <p>10-2-g [REDACTED] is een dienstverleningsbedrijf op het gebied van afvalstoffen. Eén van onze relaties is een laboratorium welke o.a. grondmonsters analyseert. Deze grondmonsters kunnen afkomstig zijn uit allerlei landen van buiten de EU. Volgens onze klant dient dit materiaal als "biohazard material" beschouwd te worden. Dit is voor onze organisatie een nieuw fenomeen, we zijn ook niet op de hoogte van specifieke wetgeving welke hier mee gemoeid zou zijn. Gewoonlijk worden grondmonsters in kunststof emmers en in glazen potten in bulk (10 m3 per keer) ter verwerking aangeboden aan een stortplaats.</p> <p>Vraag welke we hier over hebben:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>-1 bestaan er speciale regels (op het gebied van registratie, vergunningen, wijze van verwerken etc.) met betrekking tot het vervoer en verwerking van dit soort stromen in het afvalstadium</li><li>-2 dienen we nog speciale voorzorgmaatregelen te treffen met betrekking tot omgang door medewerkers met dit materiaal</li><li>3. dient onze klant (de importeur) nog aan bepaalde specifieke regels te houden of gegevens te melden etc.?</li></ol>

# Zoekresultaten Vragen

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [REDACTED] op 21 juli 2021

Graag verzoeken we u informatie omtrent bovenstaande aan ons te verstrekken of ons door te verwijzen naar de instantie welke volgens u ons hier nader over kan informeren.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

BijlageLabelUw bijlage 1Verplicht0BijlageLa



# Zoekresultaten Vragen

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [REDACTED] op 21 juli 2021

<b>Actie</b>	<p>19-03-2014 10:33 [REDACTED]: Geachte heer [REDACTED]</p> <p>Hierbij reageer ik op onderstaande vragen.</p> <p>1. bestaan er speciale regels (op het gebied van registratie, vergunningen, wijze van verwerken etc.) met betrekking tot het vervoer en verwerking van dit soort stromen in het afvalstadium 2. dienen we nog speciale voorzorgmaatregelen te treffen met betrekking tot omgang door medewerkers met dit materiaal 3. dient onze klant (de importeur) nog aan bepaalde specifieke regels te houden of gegevens te melden etc.?</p> <p>Antwoord bij vraag 1</p> <p>VIHB-registratie</p> <p>Voor bedrijven die zich in Nederland bezighouden met het vervoeren, inzamelen, handelen en/of bemiddelen van bedrijfsafvalstoffen of gevaarlijke afvalstoffen is vermelding op de landelijke VIHB-lijst verplicht. Buitenlandse bedrijven, die deze activiteiten op Nederlands grondgebied verrichten moeten ook op de lijst staan (<a href="http://www.niwo.nl">www.niwo.nl</a>).</p> <p>Beleid</p> <p>In het Landelijk Afvalbeheerplan (<a href="http://www.lap2.nl">www.lap2.nl</a>) staat het sectorplan 39 Verontreinigde grond. Hierin staat het beleid in Nederland beschreven voor verschillende soorten afvalstromen. Zie ook de toelichting bij dit sectorplan.</p> <p>II Minimumstandaard voor verontreinigde grond</p> <p>De minimumstandaard voor het be- en verwerken van grond is nuttige toepassing volgens de normen die zijn vastgelegd voor het betreffende toepassingsgebied en binnen de kaders van het beleidskader. Reiniging of immobilisatie voorafgaand aan nuttige toepassing is toegestaan, met als restrictie dat geen grond mag worden gemengd ten behoeve van immobilisatie danwel direct mag worden geïmmobiliseerd wanneer die één van de in bijlage B, tabel 1 van de Regeling bodemkwaliteit genoemde organische verontreinigingen bevat in een hoeveelheid van meer dan 120% van de referentiewaarde 'Industrie'.</p> <p>Indien met een verklaring van niet-reinigbaarheid van de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer is aangetoond dat de grond niet tot minimaal de bodemkwaliteitsklasse industrie gereinigd kan worden en daarmee niet nuttig toepasbaar is, of door immobilisatie geschikt kan worden gemaakt voor nuttige toepassing, mag de grond worden gestort op een daarvoor geschikte stortplaats.</p> <p>De minimumstandaard voor het be- en verwerken van PCB-houdende grond is thermisch behandelen, waarbij de PCB's worden vernietigd of onomkeerbaar worden omgezet. Na de thermische behandeling moet de grond nuttig worden toegepast volgens de normen die zijn vastgelegd voor het toepassingsgebied.</p> <p>De minimumstandaard voor het be- en verwerken van asbesthoudende grond is het vernietigen van de asbestvezels danwel het verwijderen van de asbestvezels tot beneden de restconcentratienorm van 100 milligram per kilogram droge stof voor serpentijnasbest, vermeerderd met tien maal de concentratie amfiboolasbest. Hierna moet de grond nuttig worden toegepast volgens de normen die zijn vastgelegd voor het toepassingsgebied.</p> <p>Voorzover in een van de drie voorgaande gevallen sprake is van nuttige toepassing van gereinigde of geïmmobiliseerde grond in een noodzakelijke voorziening op een stortplaats is paragraaf 21.13 van het beleidskader van toepassing.</p> <p>Waar in deze paragraaf wordt gesproken van 'nuttige toepassing volgens de normen die zijn vastgelegd voor het betreffende toepassingsgebied' is ook de inzet van grond bij het produceren van een bouwstof toegestaan, voor zover dit past binnen de kaders van paragraaf 18.3.3 van het beleidskader.</p> <p>Antwoord bij vraag 2</p> <p>Helaas kunnen wij u hier niet mee helpen. Ik verwijs u hiervoor door naar het arboportaal: <a href="http://www.arboportaal.nl/onderwerpen/veiligwerken">http://www.arboportaal.nl/onderwerpen/veiligwerken</a></p> <p>Antwoord bij vraag 3</p> <p>Meldingsplicht</p> <p>Meldingsplichtige bedrijven moeten melden voor ontvangst van afvalstoffen. U bent meldingsplichtig als u een inrichting heeft:</p> <p>die valt onder categorie 28.4 van bijlage 1c van het Besluit omgevingsrecht (Bor) voor de opslag van verontreinigde grond en/of baggerspecie met een opslagcapaciteit van meer dan 50m<sup>3</sup> v</p>
--------------	--

# Zoekresultaten Vragen

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [REDACTED] op 21 juli 2021

<b>Bijlagen</b>	
<b>Samenvatting</b>	<p>&amp;hellip; daarna verwerking van deze &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;resten als afval&amp;hellip; &amp;hellip; een laboratorium welke o.a. &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; monsters analyseert. Deze &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; monsters kunnen afkomstig&amp;hellip; &amp;hellip; zou zijn. &lt;br/&gt; Gewoonlijk worden &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; monsters in kunststof emmers&amp;hellip; &lt;br/&gt; &amp;hellip; activiteiten op Nederlands &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; gebied verrichten moeten ook&amp;hellip; &amp;hellip; 39 Verontreinigde &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;. Hiern staat het beleid in&amp;hellip; &amp;hellip; voor verontreinigde &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;&lt;br/&gt; &lt;br/&gt; De minimumstandaard voor het be- en verwerken van &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; is nuttige toepassing&amp;hellip; &amp;hellip; met als restrictie dat geen &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; mag worden gemengd ten&amp;hellip; &amp;hellip; is aangetoond dat de &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; niet tot minimaal de&amp;hellip; &amp;hellip; nuttige toepassing, mag de &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; worden gestort op een&amp;hellip; &amp;hellip; verwerken van PCB-houdende &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; is &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; behandelen, waarbij de PCB&amp;rsquo;&amp;hellip; &amp;hellip; worden omgezet. Na de &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; e behandeling moet de &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; nuttig worden toegepast&amp;hellip; &amp;hellip; van asbesthoudende &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; is het vernietigen van de&amp;hellip; &amp;hellip; Hierna moet de &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; nuttig worden toegepast&amp;hellip; &amp;hellip; van nuttige toepassing van &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; of ge&amp;iuml; mobiliseerde &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; in een noodzakelijke&amp;hellip; &amp;hellip; is ook de inzet van &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; bij het produceren van een&amp;hellip; &amp;hellip; opslag van verontreinigde &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; en/of baggerspecie met een&amp;hellip; &lt;br/&gt;</p>

WVL-V1403 005			
Lijn	Eerstelijns 'Vraag'	Impact	
'Vraag'nummer	WVL-V1403 005	Categorie	BO-Besluit Bodemkwaliteit
Naam aanmelder	*****	Subcategorie	Grond en bagger
'Organisatie' (Aanmelder)		SLA-streefdatum	
'Budgethouder' (Aanmelder)		Behandelaarsgroep	Bodem
Soort 'Vraag'	Vraag	Behandelaar (de-)escaleren	
Status		Uitvoering	Afgemeld
Behandelaar	[REDACTED]	Streefdatum van reactie	
Gereed	Ja	Gereageerd	Nee
Afgemeld	Ja	Datum van reactie	
Streefdatum	4 maart 2014 17:30		

# Zoekresultaten Vragen

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [REDACTED] op 21 juli 2021

<b>Verzoek</b>	<p>03-03-2014 07:50 [REDACTED]: Van: [REDACTED] (WVL) Verzonden: Wednesday, February 26, 2014 02:29 PM Aan: [REDACTED] (WVL) Cc: [REDACTED] Onderwerp: FW: Concept mailtekst mbt thermisch gereinigde grond in IJsseldelta</p> <p>Hoi [REDACTED],</p> <p>Kennen jullie deze discussie? Adviseren jullie om daar als WVL wel of niet een rol in te pakken? Ik zal nog even met [REDACTED] bellen om te horen of er sterke sentimenten aan de regio zijde spelen ten aanzien van dit onderwerp en onze eventuele rol.</p> <p>Groet [REDACTED]</p> <p>-----Original Message----- From: [REDACTED] (RVR) Sent: Wednesday, February 26, 2014 12:29 PM W. Europe Standard Time To: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (MN); [REDACTED] (ON) Cc: [REDACTED] (GPO); [REDACTED] (GPO) Subject: FW: Concept mailtekst mbt thermisch gereinigde grond in IJsseldelta</p> <p>Beste [REDACTED],</p> <p>Allereerst [REDACTED] ter info aan jou de onderstaande mail die ik aan [REDACTED] en [REDACTED] heb gestuurd.</p> <p>In het verleden is er met betrekking tot verschillende issues discussie gevoerd tussen programma en bevoegd gezag RWS. Daar hebben we toen een afspraak gemaakt ([REDACTED] en mezelf) dat de Waterdienst om advies wordt gevraagd als er disputen dreigen. Dat heeft toen goed gewerkt.</p> <p>Ik denk dat dat in dit geval ook een goede weg is en ik zou het op prijs stellen dat voorafgaand aan discussies met aannemers bij inlichtingen en (nog erger) tijdens realisatie de WVL hiernaar kan kijken.</p> <p>Voor de goede orde: richting de aannemers hanteren we tot nader order de lijn dat het kan mits het past binnen het huidige beleid.</p> <p>Met vriendelijke groet, [REDACTED]</p> <p>..... Rijkswaterstaat Ruimte voor de Rivier Griffioenlaan 2   3526 LA Utrecht   Kamer H22.46 Potsbus 24103   3502 MC Utrecht ..... M [REDACTED] .....</p> <p>Van: [REDACTED] (RVR) Verzonden: dinsdag 25 februari 2014 18:06 Aan: [REDACTED] (MN); [REDACTED] (ON) CC: [REDACTED] Onderwerp: FW: Concept mailtekst mbt thermisch gereinigde grond in IJsseldelta Urgentie: Hoog</p> <p>Geachte collega's, beste [REDACTED] en [REDACTED],</p> <p>Bij deze vraag ik jullie aandacht voor het volgende.</p> <p>Het RvR-project IJsseldelta zit nu in de aanbestedingsprocedure en een van de gegadigde marktpartijen heeft aan het projectteam van de opdrachtgever de vraag gesteld of het is toegestaan om thermisch gereinigde grond (hierna TGG) toe te passen in dijkernen of overige toepassingen.</p> <p>Deze vraag is uitgezet bij de verschillende eindbeheerders, waaronder RWS-MN en RWS-ON (zie mail [REDACTED] d.d. 6/2/14). RWS-MN heeft een concept antwoord geschreven (zie mail [REDACTED] d.d. 13/2/14) waarop met een aanvullende tekst instemmend is gereageerd door RWS-ON (zie mail [REDACTED] d.d. 18/2/14). Zowel RWS-MN als RWS-ON wijzen om verschillende redenen gebruik van TGG af in grondconstructies die bij RWS in beheer komen, zijnde de dijkkringverbindingen IJsseldijk en de Reevekering.</p> <p>Aangezien RWS-RvR twijfels had bij de juistheid van de gehanteerde argumenten, hebben we gemeend hierop inhoudelijk te moeten reageren (zie mail [REDACTED] d.d. 18/2/14).</p> <p>Vervolgens heeft RWS-MN, na nog wat aanvullende inhoudelijke discussie per e-mail over dit onderwerp, het definitieve standpunt naar het projectteam ([REDACTED]) gestuurd. Het standpunt is dat het niet is toegestaan om TGG te gebruiken in grondconstructies die in beheer komen van RWS (zie mail [REDACTED] d.d. 19/2/14).</p> <p>Ik constateer dat dit standpunt niet consistent is met het standpunt van de gemeente Kampen en het waterschap Groot-Salland die wel instemmen met het gebruik</p>
----------------	--



# Zoekresultaten Vragen

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [REDACTED] op 21 juli 2021

<p>10-2-g</p> <p>10-2-g</p>	<p><b>Actie</b></p> <p>03-03-2014 08:00 [REDACTED]:                  Van: [REDACTED] (WVL)                  Verzonden: donderdag 27 februari 2014 16:32                  Aan: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)                  CC: [REDACTED] (WVL); [REDACTED] (WVL)                  Onderwerp: RE: Concept mailtekst mbt thermisch gereinigde grond in IJsseldelta                  Urgentie: Hoog</p> <p>Beste [REDACTED]</p> <p>Mede namens [REDACTED], in reactie op je mail het volgende</p> <p>We zijn vanuit BIBO al aangehaakt, via [REDACTED]. Hij is door MN gebeld met de vraag of de toepassing van thermisch gereinigde grond (TGG) milieutechnisch een probleem is, en heeft hierop aangegeven, dat milieutechnisch gezien de toepassing – ook in oppervlaktewater – geen probleem vormt. Het is vrij toepasbare grond conform het Besluit Bodemkwaliteit. Daarnaast heeft hij ook meegegeven om goed naar de civieltechnische eigenschappen van het materiaal te kijken. [REDACTED] een soortgelijk voorstel van een aannemer heeft afgewezen om civieltechnische redenen, daarom is geadviseerd contact op te nemen om de argumentatie achter hun besluit te achterhalen. In het vervolg van het gesprek heeft men vanuit MN ([REDACTED]) aangegeven, dat een deskundige op het gebied van dijkenbouw vanuit [REDACTED] heeft medegedeeld dat er een potentieel stabiliteitsrisico was agv piping en dat nader onderzoek noodzakelijk was.</p> <p>In reactie op je vraag "Adviseren jullie om daar als WVL wel of niet een rol in te pakken?" zien wij voor WVL alleen een rol als het gaat om het milieutechnisch aspect. Voor het civieltechnisch aspect ligt de verantwoordelijkheid bij GPO/PPO (conform OP2015). Ons aldus tot de milieutechniek beperkend: vanuit oogpunt milieu (Bbk) zien wij geen bezwaar tegen toepassing TGG in een waterkering.</p> <p>In de mail van [REDACTED] stelt deze dat (alleen) het Bbk bepalend is voor het wel of niet mogen toepassen van TGG. Hiermee zijn wij het niet eens. Het Bbk gaat alleen over de milieutechnische eisen, en zegt niets over civiele techniek – hetgeen ons voor de waterkering geen onbelangrijk item lijkt.</p> <p>We constateren aan de hand van deze casus dat de eindverantwoordelijkheid voor technische aspecten (milieu én civiel) niet duidelijk is belegd. Adviseren wij (WVL) tav milieutechniek richting opdrachtgever, GPO over tav civiele techniek richting opdrachtgever, en integreert die het geheel? Of is het wenselijker dat er vanuit WVL en GPO met een gezamenlijk advies komen. En wie heeft dan het voortouw? Aansluitend hierop: een punt van zorg is wel dat nu (in het 'natte') ieder project afzonderlijk zijn afweging gaat maken of de toepassing van TGG voor zijn project toegestaan is. Maar dit soort ingrijpende afwegingen horen wellicht niet thuis binnen de individuele projectscope. Hierdoor ontstaat de situatie dat je als opdrachtgever niet meer uniform naar de markt bent. Wellicht kunnen we op dit punt aansluiting zoeken bij de werkwijze in het droge: zodra een aannemer wil afwijken van de gangbare materialen, uitvoeringswijzen e.d., is deze verplicht dit voor te leggen aan het steunpunt wegebouw bij GPO. Indien mocht blijken dat aanvullende onderzoek noodzakelijk is, wordt door verwezen naar het Innovatie Test centrum (ITC) om een proefproject te doorlopen. Daarna krijg men van het steunpunt ja of nee te horen. Kortom de afweging gebeurt centraal en niet binnen het project, wat enorm bijdraagt aan standaardisatie en uniformiteit.</p> <p>Met vriendelijke groet,                  [REDACTED]</p>
<b>Bijlagen</b>	
<b>Samenvatting</b>	<p>&amp;hellip;FW: Concept mailtekst mbt &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; in IJsseldelta&lt;br/&gt; &lt;br/&gt;Hoi [REDACTED] &amp;hellip;                  &amp;hellip;FW: Concept mailtekst mbt &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; in IJsseldelta&lt;br/&gt;Beste&amp;hellip; &amp;hellip;FW:                  Concept mailtekst mbt &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; in IJsseldelta&lt;br/&gt;Urgentie:&amp;hellip; &amp;hellip;of het is                  toegestaan om &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; (hierna TGG) toe te passen&amp;hellip; &amp;hellip;gebruik van TGG af in                  &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;constructies die bij RWS in&amp;hellip; &amp;hellip;om TGG te gebruiken in &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;constructies die in beheer&amp;hellip; &lt;br/&gt;                  &amp;hellip;RE: Concept mailtekst mbt &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; in IJsseldelta&lt;br/&gt;Urgentie:&amp;hellip; &amp;hellip;vraag                  of de toepassing van &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; (TGG) milieutechnisch een&amp;hellip; &amp;hellip;Het is vrij toepasbare                  &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; conform het Besluit&amp;hellip; &lt;br/&gt;</p>

WVL-V1402 1672			
Lijn	Eerstelijns 'Vraag'	Impact	
'Vraag'nummer	WVL-V1402 1672	Categorie	BO-Besluit Bodemkwaliteit
Naam aanmelder	*****	Subcategorie	Grond en bagger
'Organisatie' (Aanmelder)		SLA-streefdatum	
'Budgethouder' (Aanmelder)		Behandelaarsgroep	Bodem
Soort 'Vraag'	Vraag	Behandelaar (de-)escaleren	
Status		Uitvoering	Afgemeld
Behandelaar	[REDACTED]	Streefdatum van reactie	
Gereed	Ja	Gereageerd	Nee
Afgemeld	Ja	Datum van reactie	
Streefdatum	4 maart 2014 9:29		

# Zoekresultaten Vragen

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [redacted] op 21 juli 2021

<b>Verzoek</b>	<p>28-02-2014 09:30 [redacted]: Van: [redacted]@ [redacted].nl] 10-2-g Verzonden: Thursday, February 27, 2014 06:26 PM Aan: [redacted] (WVL) Onderwerp: Vraag toepassing GBT Perkpolder</p> <p>Hoi [redacted],</p> <p>Ik heb hier een praktijkgeval over toepassing van thermisch gereinigd zand in ons project Perkpolder. De vraag die hier speelt is of dit zand in deze situatie valt onder GBT zoals het Besluit dat bedoeld binnen de kaders van tijdelijkheid en herneembaarheid. De zeewering loopt over in een woon- en bedrijvengebied ("veerplein"). Dit terrein moet nog worden opgehoogd. In het grensgebied ligt het zand dan ook onder het woongebied en ook in de zeewering, zie bijgevoegde tekening. Ik weet dat Rijkswaterstaat dit materiaal ook wel al heeft toegepast in een "normale" zeewering en daar lijkt me ook geen discussie over. Overigens is dit elders in dit project ook wel al de bedoeling.</p> <p>Wij als gemeente moeten deze GBT beoordelen en zoals onderstaande redenering blijkt heb ik daar vragen bij waarop een antwoord zoek. Kunnen jullie aangegeven of deze redenering de toets der kritiek kan doorstaan?</p> <p>1) Nu wordt het zand slechts in het grensvlak deels als ophoging van het veerplein gebruikt in de naastgelegen zeewering. De toepassing in zeewering valt m.i. rechtstreeks onder artikel 35 onder d (Besluit Bodemkwaliteit, waterbouwkundige constructies) en conform artikel 63 valt dit dan binnen het kader van de GBT. Deze situatie verschilt eigenlijk niet eens wezenlijk van de situatie elders in een andere zeewering. Het materiaal wordt ook hier geen onderdeel van de bodem en het beheer en onderhoud is goed te regelen. Ten aanzien van herneembaarheid is de situatie bij het veerplein eigenlijk ook niet anders. De zeewering is er voor bescherming van het achterland en blijft daar nuttig totdat het achterland die bescherming niet meer behoeft. Bij het veerplein is dit eigenlijk niet anders;</p> <p>2) In toelichting bij het Besluit wordt vermeld dat een GBT niet kan bij ophogingen voor woon- of bedrijfslocaties, omdat een dergelijke toepassing wordt als bodem. De gedachte hierachter is dat ophooggrond daar wordt aangebracht om het daar te laten. Van de opgebrachte grond op dergelijke plaatsen wordt nl. geacht dat deze 1 wordt met de onderliggende bodem. Als iets 1 wordt met de bodem is deze ook niet meer herneembaar, dus niet meer tijdelijk. In deze situatie wordt het materiaal op een specifieke plaats toegepast en is beheer door 1 eigenaar goed te regelen. Ondanks dat een deel van het zand ook onder het veerplein ligt blijft m.i. het hoofdoel de zeewering en niet "ophoging van het veerplein";</p> <p>3) Daarnaast is er de vraag of het materiaal moet worden weggenomen als de zeedijk haar functie verliest door bijvoorbeeld een nieuwe dijk voor de huidige aan te leggen. Het is dan geen waterbouwkundige constructie meer, maar een normale dijk die onderdeel uitmaakt van een ophoging van een woon-bedrijvengebied. Dit is dan m.i. altijd nog te beoordelen als een "bouw en wegconstructie" ten dienste van het opgehoogde veerplein met daarin altijd nog een herneembare kern van thermisch gereinigd zand, dus nog steeds nuttig. Dus geen noodzaak om het zand weg te nemen;</p> <p>4) Nu is er in de Noordwaard ook thermisch gereinigd zand toegepast in de terpen waarop weer een boerderij is gebouwd. Wellicht is hier de afweging gemaakt dat dit niet onder "ophogen woongebied" omdat er slechts 1 gebruiker is. Het beheer en controle is dan eenvoudig te borgen en het zand kan later weer worden weggenomen als de boerderij weg gaat (functieverlies). In geval van het veerplein is de situatie t.a.v. beheer m.i. in principe ook zo. Ondanks dat een deel zal worden gebruikt door derden blijft het een dijk/zeewering die in beheer blijft bij het Waterschap en is er garantie op terugneembaarheid;</p> <p>Kortom ook de toepassing van het thermisch gereinigd zand in de zeewering naast het veerplein lijkt me conform het Besluit te vallen ond</p>
<b>Actie</b>	<p>28-02-2014 10:39 [redacted]: Van: [redacted] (WVL) Verzonden: vrijdag 28 februari 2014 7:37 Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (WVL) CC: [redacted] (WVL) Onderwerp: RE: Vraag toepassing GBT Perkpolder</p> <p>Dg, [redacted],</p> <p>rss is mogelijk betrokken (ZD) maar dat wil niet altijd zeggen dat WVL/BIBO betrokken is.</p> <p>Belangrijk is om niet alleen naar de milieukwaliteit te kijken, maar ook naar andere functionele eisen. voor keringen (en andere werken) zijn dat de noodzakelijke civiel-technische eisen (bv om piping in keringen te voorkomen).</p> <p>[redacted] kan je hier meer over vertellen cq de juiste verbindingen leggen. Civiel-technische deskundigheid zit mn bij GPO/PPO.</p> <p>Met vriendelijke groet, [redacted]</p> <p>Van: [redacted] (WVL) Verzonden: donderdag 27 februari 2014 18:48 Aan: [redacted] (WVL) Onderwerp: Fw: mailtekst mbt thermisch gereinigde grond in IJsseldelta Urgentie: Hoog</p> <p>Zie emailwisseling hieronder. Milieutechnisch mag TGG in waterkeringen maar civieltechnisch stelt RWS aanvullende eisen ivm piping, stabiliteit ed !! [redacted] en [redacted] zijn betrokkenen vanuit BIBO. [redacted] heeft deze week verlof.</p> <p>Van: [redacted] (WVL) Verzonden: donderdag 27 februari 2014 18:33 Aan: [redacted] (WVL) Onderwerp: Fw: Vraag toepassing GBT Perkpolder</p> <p>Hoi [redacted], Is dit n project waar rws bij betrokken is? Zo ja dan zal ik het antwoord met je afstemmen. Groeten [redacted]</p>
<b>Bijlagen</b>	
<b>Samenvatting</b>	<p>&amp;hellip;over toepassing van &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; gereinigd zand in ons&amp;hellip; &amp;hellip;hierachter is dat ophoog&lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; daar wordt aangebracht om&amp;hellip; &amp;hellip;laten. Van de opgebrachte &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; op dergelijke plaatsen&amp;hellip; &amp;hellip;een herneembare kern van &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; gereinigd zand, dus nog&amp;hellip; &amp;hellip;is er in de Noordwaard ook &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; gereinigd zand toegepast in&amp;hellip; &amp;hellip;ook de toepassing van het &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; gereinigd zand in de&amp;hellip; &lt;br/&gt; &amp;hellip;Fw: mailtekst mbt &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; in IJsseldelta&lt;br/&gt;Urgentie:&amp;hellip; &lt;br/&gt;</p>



# Zoekresultaten Vragen

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [REDACTED] op 21 juli 2021

WVL-V1402 468			
Lijn	Eerstelijns 'Vraag'	Impact	
'Vraag'nummer	WVL-V1402 468	Categorie	BO-Besluit Bodemkwaliteit
Naam aanmelder	[REDACTED]	Subcategorie	Definities - normstelling
'Organisatie' (Aanmelder)	[REDACTED] 10-2-g	SLA-streefdatum	
'Budgethouder' (Aanmelder)		Behandelaarsgroep	Bodem
Soort 'Vraag'		Behandelaar (de)-escaleren	
Status		Uitvoering	Afgemeld
Behandelaar	[REDACTED]	Streefdatum van reactie	
Gereed	Ja	Gereageerd	Nee
Afgemeld	Ja	Datum van reactie	
Streefdatum	12 februari 2014 9:11		
<b>Verzoek</b>	<p>10-02-2014 10:23 [REDACTED]: Gemeente heeft vergunning gegeven voor GBT. Eis afdeklaag is kwaliteit wonen. deze vergunning is ingetrokken en vervangen voor vergunning afdeklaag is kwaliteit AW 1. Aanleg moet de transporteur gecertificeerd zijn? 2. Had die moeten weten dat afdeklaag kwaliteit AW had moeten zijn 3. wie is aansprakelijk</p> <p>10-02-2014 09:22 [REDACTED]: Of een grondbedrijf gecertificeerd moet zijn om grond te transporteren?</p>		
<b>Actie</b>	<p>11-02-2014 10:13 [REDACTED]: vraag inmiddels telefonisch afgehandeld omdat meneer mij terugbelde</p> <p>10-02-2014 11:18 [REDACTED]: GBT: 1. klasse industrie 2. &lt;Tussenwaarde voor emissie (bijlage D regeling). indien groter dan aanvullend onderzoek om aan te tonen dat parameters niet uitlogen of onder BRL 9335-1 niet zijnde bagger of thermisch gereinigde grond waarbij pH&gt;5 is</p> <p>10-02-2014 10:24 [REDACTED]: GBT in de toepassing kwaliteit industrie gemiddeld tussenwaarde</p> <p>10-02-2014 10:23 [REDACTED]: 1. Kwaliteit wordt niet geregeld in vergunning maar BBK. Deze is leidend. -toepasser (kan onderaannemer zijn) die moet gecertificeerd zijn 2. Iedereen wordt geacht de wet te kennen 3. dit volgt uit foutieve aanbesteding en is privaatrechterlijk</p>		
<b>Bijlagen</b>			
<b>Samenvatting</b>	<p>&amp;hellip; [REDACTED]: &lt;br&gt;Of een &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;bedrijf gecertificeerd moet zijn om &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; te transporteren?&lt;br&gt; &amp;hellip;1 niet zijnde bagger of &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; waarbij pH&gt;5 is&lt;br&gt;10-02-2014&amp;hellip; &lt;br&gt;</p>		

WVL-V1401 1311			
Lijn	Eerstelijns 'Vraag'	Impact	
'Vraag'nummer	WVL-V1401 1311	Categorie	BO-Besluit Bodemkwaliteit
Naam aanmelder	*****	Subcategorie	Definities - normstelling
'Organisatie' (Aanmelder)		SLA-streefdatum	
'Budgethouder' (Aanmelder)		Behandelaarsgroep	Bodem
Soort 'Vraag'	Vraag	Behandelaar (de)-escaleren	
Status		Uitvoering	Afgemeld
Behandelaar	[REDACTED]	Streefdatum van reactie	
Gereed	Ja	Gereageerd	Nee
Afgemeld	Ja	Datum van reactie	
Streefdatum	28 januari 2014 10:55		



# Zoekresultaten Vragen

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [redacted] op 21 juli 2021

<p><b>Verzoek</b></p>	<p>24-01-2014 10:55 Mailimport:          Afzender: [redacted]@[redacted].nl 10-2-g          Datum ontvangst: 24-jan-2014 10:54          Ontvanger: topdeskes@topdeskmail.rws.nl          Onderwerp: Bodemhelpdesk contactformulier</p> <p>*          [redacted]</p> <p>*          [redacted]@[redacted].nl 10-2-g</p> <p>*          [redacted] 10-2-g</p> <p>*          [redacted]</p> <p>* Telefonisch bereikbaar op de volgende tijdstippen:          Gehele dag</p> <p>* Waarover gaat uw vraag?:          - BO-Besluit Bodemkwaliteit</p> <p>* Uw vraag          Geachte heer / mevrouw,</p> <p>In relatie tot vraag V1401 393 wil ik het volgende opmerken. U stelt dat filtergrind &lt;16mm voldoet aan het criterium voor grond, maar ik heb hier wel degelijk mijn vraagtekens bij.</p> <p>Met de inwerkingtreding van het Besluit Bodemkwaliteit zijn de definities voor grond en baggerspecie gewijzigd. In de definitie van grond en baggerspecie blijft echter altijd gelden dat het materiaal wel in een verhouding en met een structuur in de bodem van nature moet kunnen worden aangetroffen. Hiermee wordt m.i. met name de samenstelling van het materiaal bedoeld en niet direct de herkomst. Filterzand daarentegen is een op maat gemaakt product en niet in deze verhouding en structuur niet voor in de bodem.</p> <p>Filtergrind wordt met name gebuikt om (grond)water te zuiveren. Aanvankelijk bestaat filtergrind vrijwel geheel uit silicaten maar tijdens maanden van zuivering groeien deze korrels met afzettingen uit het water. Deze aangroei bestaat vooral uit ijzer met wisselende hoeveelheid van andere stoffen, zoals mangaan en fosfaat. Dit zijn stoffen uit het (grond)water die ook in het filter verwijderd worden. Als gevolg van het zuiveren van grondwater groeien de filtergrindkorrels aan. Bij nitrificatieproblemen bevat de aangroei veel ijzer en weinig mangaan. Deze "aangegroeide" korrels hebben dus een andere samenstelling dan grindkorrels die van nature in de bodem voorkomen.</p> <p>Is het dus niet zo dat dit materiaal beschouwd moet worden als bouwstof?</p> <p>Ik hoor graag van u.</p> <p>Groet,          [redacted]</p> <p>BijlageLabelUw bijlage 1Verplicht0BijlageLabelUw bijlage 1Verplicht0</p>
<p><b>Actie</b></p>	<p>29-01-2014 09:14 [redacted]:          per email</p> <p>Beleidsmatig beschouwen wij filtergrind als zijnde grond dat voldoet aan de definitie van grond zoals opgenomen in het Bbk. De afgelopen jaren heeft onze bodemhelpdesk consequent dit antwoord gegeven aan vragen omtrent dit materiaal. Wij kennen het productieproces van de drinkwaterbereiding en de wijze waarop het zandfilterproces plaatsvindt.</p> <p>Het klopt dat bepaalde materiaalstromen 'aan de randen' van de definitie van grond zitten...en dat daar in de uitvoeringspraktijk discussie over kan blijven bestaan. Thermisch gereinigde grond wordt algemeen beschouwd als zijnde grond, terwijl je de discussie op zou kunnen blijven werpen of dergelijke steriele grond voldoet aan de structuur van natuurlijke bodems. Idem dito voor extractief gereinigde grond, boorgruis of filtergrind.</p> <p>Ons standpunt is dat filtergrind voldoet aan de definitie van grond uit het Bbk, waarbij wel aandacht is gevraagd voor ijzer- en mangaangehalten en zorgplicht daaromtrent. Het lokale bevoegd gezag Bbk is uiteindelijk bevoegd tof definitieve besluitvorming hieromtrent.</p>
<p><b>Bijlagen</b></p>	
<p><b>Samenvatting</b></p>	<p>&amp;hellip; Afzender: [redacted]@[redacted] bereik.nl &lt;br&gt; Datum ontvangst: &amp;hellip;          &amp;hellip; Hogendoorn &lt;br&gt; * &lt;br&gt; [redacted]@[redacted] bereik.nl &lt;br&gt; * &lt;br&gt; &lt;b&gt;Grond&lt;/b&gt; &lt;br&gt; * &lt;br&gt; 06 - 29070611 &lt;br&gt; * &amp;hellip; &amp;hellip; aan het criterium voor &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;, maar ik heb hier wel &amp;hellip; &amp;hellip; zijn de definities voor &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; en baggerspecie gewijzigd. In de definitie van &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; en baggerspecie blijft &amp;hellip; &amp;hellip; wordt met name gebuikt om (&lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;)water te zuiveren. &amp;hellip; &amp;hellip; Dit zijn stoffen uit het (&lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;)water die ook in het filter &amp;hellip; &amp;hellip; gevolg van het zuiveren van &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; water groeien de &amp;hellip; &lt;br&gt; &amp;hellip; wij filtergrind als zijnde &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; dat voldoet aan de definitie van &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; zoals opgenomen in het Bbk &amp;hellip; &amp;hellip; van de definitie van &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; zitten...en dat daar in de &amp;hellip; &amp;hellip; over kan blijven bestaan. &lt;b&gt;Thermisch&lt;/b&gt; &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; wordt algemeen beschouwd als zijnde &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;, terwijl je de discussie op &amp;hellip; &amp;hellip; of dergelijke steriele &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; voldoet aan de structuur &amp;hellip; &amp;hellip; idem dito voor extractief &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;, boorgruis of filtergrind. &amp;hellip; &amp;hellip; aan de definitie van &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; uit het Bbk, waarbij wel &amp;hellip; &lt;br&gt;</p>

# Zoekresultaten Vragen

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [redacted] op 21 juli 2021

WVL-V1312 983			
Lijn	Eerstelijns 'Vraag'	Impact	
'Vraag'nummer	WVL-V1312 983	Categorie	BO-Besluit Bodemkwaliteit
Naam aanmelder	*****	Subcategorie	Definities - normstelling
'Organisatie' (Aanmelder)		SLA-streefdatum	
'Budgethouder' (Aanmelder)		Behandelaarsgroep	Bodem
Soort 'Vraag'	Vraag	Behandelaar (de-)escaleren	
Status		Uitvoering	Afgemeld
Behandelaar	[redacted]	Streefdatum van reactie	
Gereed	Ja	Gereageerd	Nee
Afgemeld	Ja	Datum van reactie	
Streefdatum	18 december 2013 15:48		
Verzoek	<p>16-12-2013 15:48 Mailimport            Afzender: [redacted]@ [redacted].nl 10-2-g            Datum ontvangst: 16-dec-2013 15:44            Ontvanger: topdeskes@topdeskmail.rws.nl            Onderwerp: Bodemhulpdesk contactformulier</p> <p>* [redacted]</p> <p>* [redacted]@ [redacted].nl 10-2-g</p> <p>* [redacted] 10-2-g</p> <p>* [redacted]</p> <p>* Telefonisch bereikbaar op de volgende tijdstippen:            iedere werkdag tussen 07:00 tot 18:00 uur</p> <p>* Waarover gaat uw vraag?:            - BO-Besluit Bodemkwaliteit</p> <p>* Uw vraag            Op 27-11-2013 stelde wij u de volgende vraag:            Overeenkomstig de Nota van toelichting bij het Besluit bodemkwaliteit is zeefzand dat vrijkomt bij het proces van sorteren, breken en afzeven van met name bouw en sloopaafval, een bouwstof. Dus geen grond. Na verwerking in een "zandscheidings- of reinigingsinstallatie", voldoet het bewerkte materiaal wel aan de definitie voor grond.            Wij zijn voornemens om zeefzand thermisch te gaan reinigen. Gaarne vernemen wij van u of ook thermisch gereinigd zeefzand als "grond" dient te worden aangemerkt en daarmee overeenkomstig hoofdstuk 4 van het Bbk als "grond" dient te worden gekeurd en afgezet.</p> <p>-----            In antwoord op deze vraag gaf uw dienst de volgende informatie:            In zijn algemeenheid:            Zeefzand is meestal geen grond en zal in de regel een niet-vormgegeven bouwstof betreffen. Tenzij het aandeel grond in die niet vormgegeven bouwstof groter is dan 20%.            Er zijn echter twee uitzonderingsituaties denkbaar, waarbij zeefzand wel als grond gezien wordt, namelijk:            - funderingsmateriaal waarbij meer dan 50% bodem mee is ontgraven,            - het residu dat resteert na nat-extractieve grondreiniging van zeefzand.</p> <p>Op uw vraag:            Als na de thermische reiniging het materiaal voldoet aan de definitie van grond volgens het Besluit bodemkwaliteit (<a href="http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/vragen/grond-bagger-alg/faq/definitie-grond/">http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/vragen/grond-bagger-alg/faq/definitie-grond/</a>), dan mag het materiaal (grond) na keuring en afhankelijk van de kwaliteit elders nuttig worden toegepast.</p> <p>-----            Dit antwoord geeft ons geen exacte duidelijkheid of thermisch gereinigd zeefzand als grond moet worden gezien. Immers u stelt dat als het materiaal voldoet aan de definitie van grond het als grond moet worden gezien. Dit was echter niet onze vraag. Met onze vraag bedoelde wij dat thermisch gereinigd materiaal fysisch vergelijkbaar is met extractief gereinigde zand uit een wasinstallatie. Immers in een was installatie wordt de organische fractie verwijderd middels extractie en bij thermische reiniging middels verbranding. Wat overblijft bij beide technieken is een minerale zandfractie. Nu expliciet in het Bbk is benoemd dat het residu dat resteert na extractieve grondreiniging van zeefzand moet worden beschouwd als grond is het onze vraag of dit ook geldt voor het residu wat overblijft bij thermische reiniging. M.a.w. mag thermische thermisch gereinigd zeefzand als "grond" worden aangemerkt en daarmee overeenkomstig hoofdstuk 4 van het Bbk als "grond" worden gekeurd en afgezet. Dit op een zelfde wijze als extractief gereinigd zeefzand.</p> <p>BijlageLabelUw bijlage 1Verplicht0BijlageLabelUw bijlage 1Verplicht0</p>		
Actie	<p>08-01-2014 11:49 [redacted]:            iom [redacted], 7-1 telefonisch beantwoord, 8-1 korte emailreactie ovv REKO:</p> <p>In navolging van ons telefonische antwoord sturen wij u aansluitend een samenvattende schriftelijke reactie.            Uit telefonische verkregen informatie maken wij op dat de betreffende TAG-centrale reeds vergund is om tevens grond te reinigen. U bent voornemens om verontreinigd zeefzand geclusterd met verontreinigde grond thermisch te reinigen.</p> <p>Het product thermisch gereinigd zeefzand beschouwen wij als zijnde grond en dient als zodanig gekeurd en getoet te worden. Dit antwoord is in analogie met nat/extractief gereinigd zeefzand, waarvan het product beschouwd wordt als zijnde grond (zie toelichting van het Bbk) en het standpunt van lenM dat het product van geclusterde reiniging van verontreinigde grond en dat beschouwd wordt als zijnde grond.</p>		
Bijlagen			



# Zoekresultaten Vragen

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [redacted] op 21 juli 2021

<b>Samenvatting</b>	<p>&amp;hellip;een bouwstof. Dus geen &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;. Na verwerking in een&amp;hellip; &amp;hellip;wel aan de definitie voor &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;. &lt;br&gt;Wij zijn voornemens om zeefzand &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; te gaan reinigen. Gaarne vernemen wij van u of ook &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; gereinigd zeefzand als &amp;quot;&lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;&amp;quot; dient te worden aangemerkt&amp;hellip; &amp;hellip;4 van het Bbk als &amp;quot;&lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;&amp;quot; dient te worden gekeurd en&amp;hellip; &amp;hellip;Zeefzand is meestal geen &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; en zal in de regel een&amp;hellip; &amp;hellip;Tenzij het aandeel &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; in die niet vormgegeven&amp;hellip; &amp;hellip;waarbij zeefzand wel als &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; gezien wordt, namelijk:&lt;br&gt;&amp;hellip; &amp;hellip;resteert na nat-extractieve &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;reiniging van zeefzand.&lt;br&gt;Op uw vraag:&lt;br&gt;Als na de &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt;e reiniging het materiaal voldoet aan de definitie van &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; volgens het Besluit&amp;hellip; &amp;hellip;nl/onderwerpen/bodem-onder&lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;/bbk/vragen/&lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;-bagger-alg/faq/definitie-&lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;/), dan mag het materiaal (&lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;) na keuring en afhankelijk&amp;hellip; &amp;hellip;exacte duidelijkheid of &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; gereinigd zeefzand als &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; moet worden gezien. Immers&amp;hellip; &amp;hellip;aan de definitie van &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; het als &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; moet worden gezien. Dit was&amp;hellip; &amp;hellip;onze vraag bedoelde wij dat &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; gereinigd materiaal fysisch&amp;hellip; &amp;hellip;is met extractief &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; zand uit een&amp;hellip; &amp;hellip;middels extractie en bij &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt;e reiniging middels&amp;hellip; &amp;hellip;dat resteert na extractieve &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;reiniging van zeefzand moet worden beschouwd als &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; is het onze vraag of dit&amp;hellip; &amp;hellip;residu wat overblijft bij &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt;e reiniging.&lt;br&gt;M. a. w. mag &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt;e &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; gereinigd zeefzand als &amp;quot;&lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;&amp;quot; worden aangemerkt en&amp;hellip; &amp;hellip;4 van het Bbk als &amp;quot;&lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;&amp;quot; worden gekeurd en afgezet.&amp;hellip; &amp;hellip; &amp;hellip;reeds vergund is om tevens &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; te reinigen. U bent&amp;hellip; &amp;hellip;met verontreinigde &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; te reinigen.&lt;br&gt;Het product &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; gereinigd zeefzand beschouwen wij als zijnde &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; en dient als zodanig&amp;hellip; &amp;hellip;beschouwd wordt als zijnde &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; (zie toelichting van het&amp;hellip; &amp;hellip;reiniging van verontreinigde &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; en dat beschouwd wordt als zijnde &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;.&lt;br&gt;</p>
---------------------	--

WVL-V1311 1175			
Lijn	Eerstelijns 'Vraag'	Impact	
'Vraag'nummer	WVL-V1311 1175	Categorie	BO-Besluit Bodemkwaliteit
Naam aanmelder	*****	Subcategorie	Instrumenten (bkk, RTB etc.)
'Organisatie' (Aanmelder)		SLA-streefdatum	
'Budgethouder' (Aanmelder)		Behandelaarsgroep	Bodem
Soort 'Vraag'	Vraag	Behandelaar (de-)escaleren	
Status		Uitvoering	Afgemeld
Behandelaar	[redacted]	Streefdatum van reactie	
Gereed	Ja	Gereageerd	Nee
Afgemeld	Ja	Datum van reactie	
Streefdatum	28 november 2013 11:25		
Verzoek	<p>19-11-2013 15:54 Mailimport:            Afzender: info@[redacted].nl 10-2-g            Datum ontvangst: 19-nov-2013 15:51            Ontvanger: topdeskes@topdeskmail.rws.nl            Onderwerp: Bodemhelpdesk contactformulier</p> <p>*            [redacted]</p> <p>*            info@[redacted].nl 10-2-g</p> <p>*            [redacted] 10-2-g</p> <p>*            [redacted]</p> <p>* Telefonisch bereikbaar op de volgende tijdstippen:            kantooruren</p> <p>* Waarover gaat uw vraag?:            - BO-Besluit Bodemkwaliteit</p> <p>* Uw vraag            In Rbk Bijlage GIII staat:            "Voor thermisch gereinigde grond en baggerspecie .... met een lutumpercentage van 10% gerekend".            Hoe dit te lezen?            a. thermisch gereinigde grond en baggerspecie            b. thermisch gereinigde grond en thermisch gereinigde baggerspecie.</p> <p>Indien versie a. bedoeld is, ontvang ik graag de uitleg (met bronnen) op basis waarvan voor baggerspecie de 10% Lu als minimum milieu hygiënisch verantwoord is.</p> <p>BijlageLabelUw bijlage 1Verplicht0BijlageLabelUw bijlage 1Verplicht0</p>		



# Zoekresultaten Vragen

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [redacted] op 21 juli 2021

<b>Actie</b>	<p>19-12-2013 13:35 [redacted]: Resume, het antwoord: Antwoord op uw vraag is uw optie a.</p> <p>De herkomst komt uit de voorloper van BBk: het Bouwstoffenbesluit. Deze is overgenomen in Rbk. Basis hiervoor ten tijde van het bouwstoffenbesluit was een TCB advies. zie bijlage. Betreft alleen barium. Zoals u weet is de relevantie op dit moment niet groot, vanwege het schrappen van de normen voor Barium.</p> <p>05-12-2013 23:42 [redacted]: Dit betreft alleen Barium voor gereinigde grond en baggerspecie Daar momenteel alle normen voor Barium zijn geschrapt is dit niet nu niet relevant voor het toetsen aan het Rbk of de circulaire Onderbouwing TCB</p> <p>Dit is nog afkomstig uit het Bsb ( grond en bouwstoffen) en is overgenomen in de regeling bodemkwaliteit voor grond en bagger voor barium . De basis het TCB advies , zie bijlage .Is openbaar en te vinden op google</p> <p>26-11-2013 16:01 [redacted]: Het is antwoord a.</p> <p>[redacted], heb jij een bron waar dit is uitgelegd ? Eerder heeft [redacted] een vraag gesteld over de onderbouwing van alle L/H correctie , wat een WOB-verzoek werd e.d.</p> <p>21-11-2013 11:56 [redacted]: yep...</p> <p>21-11-2013 11:25 [redacted]: Een (verhuld) WOB-verzoekje van [redacted]:</p>
<b>Bijlagen</b>	
<b>Samenvatting</b>	<p>&amp;hellip;Bijlage GIII staat: &lt;br/&gt;&amp;quot;Voor &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; en baggerspecie .... met&amp;hellip; &amp;hellip;Hoe dit te lezen?&lt;br/&gt;a. &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; en baggerspecie&lt;br/&gt;b. &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; en &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; baggerspecie.&lt;br/&gt;Indien&amp;hellip; &lt;br/&gt; &amp;hellip;betreft alleen Barium voor &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; en baggerspecie &lt;br/&gt;Daar&amp;hellip; &amp;hellip;nog afkomstig uit het Bsb ( &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; en bouwstoffen) en is&amp;hellip; &amp;hellip;bodemkwaliteit voor &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; en bagger voor barium . De&amp;hellip; &lt;br/&gt;</p>

## WVL-V1306 3278

Lijn	Eerstelijns 'Vraag'	Impact	
'Vraag'nummer	WVL-V1306 3278	Categorie	BO-Bodem overige regelgeving
Naam aanmelder	*****	Subcategorie	Verklaringen bagger / grond
'Organisatie' (Aanmelder)		SLA-streefdatum	
'Budgethouder' (Aanmelder)		Behandelaarsgroep	Bodem
Soort 'Vraag'	Vraag	Behandelaar (de-)escaleren	
Status		Uitvoering	Afgemeld
Behandelaar	[redacted]	Streefdatum van reactie	
Gereed	Ja	Gereageerd	Nee
Afgemeld	Ja	Datum van reactie	
Streefdatum	19 juni 2013 13:43		

<b>Verzoek</b>	<p>17-06-2013 13:47 [redacted]: ---Oorspronkelijk bericht--- Van: [redacted]@rwsleefomgeving.nl] Verzonden: maandag 17 juni 2013 11:49 Aan: '[redacted]@rws.nl' Onderwerp: Dioxinegrond Ankerweg Amsterdam</p> <p>TER INFO:</p> <p>--- Oorspronkelijk bericht --- Van: [redacted] Verzonden: Monday, June 17, 2013 11:46 AM W. Europe Standard Time</p> <p>Aan: [redacted]@rws.nl' &lt;[redacted]@rws.nl&gt;; [redacted]@rws.nl' &lt;[redacted]@rws.nl&gt;; [redacted]</p> <p>Cc: '[redacted]@rws.nl' &lt;[redacted]@rws.nl&gt;; [redacted]</p> <p>Onderwerp: Dioxinegrond Ankerweg Amsterdam</p> <p>WT-vrinden,</p> <p>Momenteel wordt een bodemsanering aanbesteedt waarbij ca 50.000 ton met dioxine verontreinigde zandgrond zal vrijkomen.</p> <p>Enkele aannemers schrijven in met verwerkingsoptie STORTEN. Ik ben vanochtend al door 2 grondreinigers gebeld met het signaal dat zij grote delen van de partij thermisch danwel extractief kunnen reinigen. Alertheid dus als we hieromtrent vragen krijgen via de helpdesk, danwel concrete aanvragen om niet-reinigbaarheidsverklaringen.</p> <p>Groet [redacted]</p>
----------------	---

# Zoekresultaten Vragen

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [redacted] op 21 juli 2021

<p><b>Actie</b></p>	<p>19-06-2013 08:28 [redacted]:          ---Oorspronkelijk bericht---          Van: [redacted]@[redacted].nl] 10-2-g          Verzonden: woensdag 19 juni 2013 8:19          Aan: [redacted]          Onderwerp: RE: Dioxinegrond Ankerweg Amsterdam</p> <p>Beste [redacted],</p> <p>We hebben gisteren ledenvergadering gehad. Ik heb begrepen dat de verontreinigde grond van dit project naar [redacted] wordt afgevoerd. Een gedeelte zal extractief gereinigd worden (indien het zandpercentage voldoet aan de BRL 7500, protocol 7510) en het overige deel thermisch. Dit wordt bepaald bij inkeuring. Volgens [redacted] is reeds een proefhoeveelheid extractief gereinigd en nu worden de analyses uitgevoerd. Met name zal worden gekeken naar het reinigingsresultaat van dioxines, chloorbestrijdingsmiddelen en overige gechloroerde koolwaterstoffen. Afhankelijk van deze resultaten zal besloten worden dit voort te zetten. Omdat de analyses van dioxines 2 tot 3 weken duren kan deze beslissing dus pas over enkele weken plaatsvinden. Volgens [redacted] ligt het gereinigde zand apart opgeslagen en in afwachting van het resultaat. De aangevoerde grond wordt apart opgeslagen en zal, afhankelijk van het reinigingsresultaat, separaat worden gereinigd.</p> <p>Naar onze mening is dit ook de juiste wijze van reiniging en controle conform de BRL 7500, protocol 7510.</p> <p>Dit ter aanvulling/correctie op mijn vorige mail.</p> <p>Groet [redacted]</p> <p>17-06-2013 13:47 [redacted]:          ---Oorspronkelijk bericht---          Van: [redacted]@[redacted].nl] 10-2-g          Verzonden: maandag 17 juni 2013 13:38          Aan: [redacted]          Onderwerp: RE: Dioxinegrond Ankerweg Amsterdam</p> <p>Beste [redacted],</p> <p>Bedankt voor je reactie. Ik was van dit project door één van onze leden op de hoogte gesteld. Het probleem is echter dat de grond sterk verontreinigd is met chloorhoudende organische verbindingen (di- en trichloorbenzenen, chloorbestrijdingsmiddelen) en andere (onbekende) chloorverbindingen (zeker niet alle chloorverbindingen zijn gedetermineerd/benoemd). De aannemer dient rekening te houden dat ook dioxine in de verontreinigde grond in verhoogde concentratie kunnen voorkomen. Een aantal grondmonsters zijn hierop geanalyseerd. De meetwaarden van dioxines varieert sterk. De hoogste waarde is 22 µg/kg ds. Ik weet niet of ik alle gegevens heb. Volgens de informatie die ik gekregen heb wordt in het bestek gesteld dat de aannemer rekening dient te houden dat ook dioxines in verhoogde concentraties in de grond kunnen voorkomen.</p> <p>Ik heb geruchten gehoord dat de verontreinigde grond, voor biologische reiniging, zou worden afgevoerd naar [redacted]. Dit is niet meer dan een gerucht, maar meestal is daar wel iets van waar. Mij lijkt biologisch reinigen geen optie opdat de betreffende chloorverbindingen zeer resistent zijn.</p> <p>Het probleem is echter dat bij eventuele kwaliteitsbeoordeling de betreffende analyses (organochloorverbindingen) buiten beschouwing zouden kunnen blijven omdat deze geen onderdeel uitmaken van het standaard stoffenpakket. Op basis van historische informatie mag verwacht worden dat er echter wel een controle plaatsvindt van deze verbindingen (een harde eis), maar je weet nooit. [redacted] voert de milieukundige begeleiding uit en zal ook (neem ik aan) een beoordeling uitvoeren op wat de geeigende reinigingsmethode is om de grond te bewerken. Volgens de gegevens van [redacted] is echter de granulaire samenstelling niet in overeenstemming met zand. Het percentage kleiner dan 63 µm varieert tussen de 38 en 63 % van de droge stof. Gelet op deze waarden zou dus extractieve reiniging geen optie zijn. Resteert dan thermische reinigingen of storten. Zoals jij stelt zou dus thermische reiniging overblijven. Van belang is te weten wat nu feitelijk de totaal gehalten van de organische chloorverbindingen is en deze meetwaarden niet leiden tot problemen van vergunningen bij een thermische reiniger. Ik heb onvoldoende betrouwbare gegevens om deze beoordeling uit te voeren, maar meer gegevens heb ik niet.</p> <p>Zou het niet goed zijn dat RWS/</p>
<p><b>Bijlagen</b></p>	
<p><b>Samenvatting</b></p>	<p>&amp;hellip;nvpg.nl&lt;br&gt;Onderwerp: Dioxine&lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; Ankerweg Amsterdam&lt;br&gt;TER&amp;hellip; &amp;hellip;[redacted]&lt;br&gt;Onderwerp: Dioxine&lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; Ankerweg Amsterdam&lt;br&gt;WT-&amp;hellip; &amp;hellip;dioxine verontreinigde zand&lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; zal vrijkomen.&lt;br&gt;Enkele&amp;hellip; &amp;hellip;ik ben vanochtend al door 2 &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;reinigers gebeld met het&amp;hellip; &amp;hellip;grote delen van de partij &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; danwel extractief kunnen&amp;hellip; &lt;br&gt;&amp;hellip;Onderwerp: RE: Dioxine&lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; Ankerweg Amsterdam&lt;br&gt;Beste&amp;hellip; &amp;hellip;dat de verontreinigde &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; van dit project naar Theo&amp;hellip; &amp;hellip;7510) en het overige deel &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt;. Dit wordt bepaald bij&amp;hellip; &amp;hellip;Volgens [redacted] ligt het &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; zand apart opgeslagen en in&amp;hellip; &amp;hellip;resultaat. De aangevoerde &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; wordt apart opgeslagen en&amp;hellip; &amp;hellip;Onderwerp: RE: Dioxine&lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; Ankerweg Amsterdam&lt;br&gt;Beste&amp;hellip; &amp;hellip;probleem is echter dat de &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; sterk verontreinigd is met&amp;hellip; &amp;hellip;in de verontreinigde &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; in verhoogde concentratie kunnen voorkomen. Een aantal &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;monsters zijn hierop&amp;hellip; &amp;hellip;concentraties in de &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; kunnen voorkomen. &lt;br&gt;Ik heb&amp;hellip; &amp;hellip;dat de verontreinigde &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;, voor biologische&amp;hellip; &amp;hellip;worden afgevoerd naar [redacted]. Dit is niet&amp;hellip; &amp;hellip;reinigingsmethode is om de &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; te bewerken. Volgens de&amp;hellip; &amp;hellip;optie zijn. Resteert dan &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt;e reinigingen of storten. Zoals jij stelt zou dus &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt;e reiniging overblijven. Van&amp;hellip; &amp;hellip;van vergunningen bij een &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt;e reiniger. Ik heb&amp;hellip; &amp;hellip;</p>

## WVL-V1306 1739

Lijn	Eerstelijns 'Vraag'	Impact	
'Vraag'nummer	WVL-V1306 1739	Categorie	BO-Besluit Bodemkwaliteit
Naam aanmelder	****, ****	Subcategorie	Definities - normstelling
'Organisatie' (Aanmelder)	[redacted]	SLA-streefdatum	10-2-g
'Budgethouder' (Aanmelder)		Behandelaarsgroep	Bodem
Soort 'Vraag'	Vraag	Behandelaar (de-)escaleren	
Status		Uitvoering	Afgemeld
Behandelaar	[redacted]	Streefdatum van reactie	
Gereed	Ja	Gereageerd	Nee
Afgemeld	Ja	Datum van reactie	
Streefdatum	12 juni 2013 14:31		



# Zoekresultaten Vragen

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [REDACTED] op 21 juli 2021

<p>10-2-g</p>	<p><b>Verzoek</b></p> <p>10-06-2013 14:31 Mailimport:          Afzender: *****          Datum ontvangst: 10-jun-2013 14:30          Ontvanger: TopdeskES &lt;TopdeskES@agentschapnl.nl&gt;          Onderwerp: Bodemhelpdesk contactformulier</p> <p>Naam          ***** de *****          E-mail          *****</p> <p>Organisatie          [REDACTED]          Telefoon          [REDACTED]</p> <p>Telefonisch bereikbaar op de volgende tijdstippen:          8.30-17.00          Waarover gaat uw vraag?:</p> <p>* BO-Besluit Bodemkwaliteit</p> <p>Uw vraag          Is thermisch gereinigde straalgrit als grond te beschouwen of is dit een andere afvalstof?          Is het toepassen van gereinigd straalgrit mogelijk binnen de grenzen van de BRL 7510.</p> <p>met vriendelijke groeten</p>
<p><b>Actie</b></p>	<p>12-06-2013 11:01 [REDACTED]:          per email</p> <p>(Gereinigd) straalgrit valt niet onder de definitie van grond, zoals opgenomen in het Besluit bodemkwaliteit.</p> <p>Gereinigd straalgrit valt derhalve ook niet onder SIKB-protocol 7510. Zie hiertoe voetnoot op pag 32 van 42 van SIKB-protocol 7510 dat stelt:</p> <p>"Bijvoorbeeld gereinigd straalgrit, dakgrind, ballastgrind, e.d. Zoals al eerder aangegeven zijn deze stromen in protocol 7510 niet meegenomen tenzij een (directe) relatie bestaat met verontreinigde grond (kwalificatie eindproduct en -kwaliteit e.d.)."</p> <p>Voor straatgrit geldt tevens een aparte Regeling niet-reinigbaar straalgrit (zie www.wetten.nl), deze afvalstof valt niet onder de Regeling beoordeling reinigbaarheid grond 2006.</p>
<p><b>Bijlagen</b></p>	
<p><b>Samenvatting</b></p>	<p>&amp;hellip;Bodemkwaliteit&lt;br/&gt;Uw vraag&lt;br/&gt;Is &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; straalgrit als &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; te beschouwen of is dit een&amp;hellip; &lt;br/&gt; &amp;hellip;niet onder de definitie van &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;, zoals opgenomen in het&amp;hellip; &amp;hellip;bestaat met verontreinigde &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; (kwalificatie eindproduct&amp;hellip; &amp;hellip;beoordeling reinigbaarheid &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; 2006.&lt;br/&gt;</p>

WVL-V1305 2270			
Lijn	Eerstelijns 'Vraag'	Impact	
'Vraag'nummer	WVL-V1305 2270	Categorie	BO-Besluit Bodemkwaliteit
Naam aanmelder	*****	Subcategorie	Grond en bagger
'Organisatie' (Aanmelder)		SLA-streefdatum	
'Budgethouder' (Aanmelder)		Behandelaarsgroep	Bodem
Soort 'Vraag'		Behandelaar (de-)escaleren	
Status	Geholpen	Uitvoering	Afgemeld
Behandelaar	[REDACTED]	Streefdatum van reactie	
Gereed	Ja	Gereageerd	Nee
Afgemeld	Ja	Datum van reactie	
Streefdatum	21 mei 2013 10:49		



# Zoekresultaten Vragen

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [REDACTED] op 21 juli 2021

<b>Verzoek</b>	<p>14-05-2013 10:24 Mailimport:                  Afzender: [REDACTED]@ [REDACTED].nl 10-2-g                  Datum ontvangst: 14-mei-2013 10:22                  Ontvanger: TopdeskES &lt;TopdeskES@agentschapnl.nl&gt;                  Onderwerp: Bodemhelpdesk contactformulier</p> <p>Naam                  [REDACTED]                  E-mail                  [REDACTED]@ [REDACTED].nl 10-2-g                  Organisatie                  [REDACTED] 10-2-g                  Telefoon                  [REDACTED]</p> <p>Telefonisch bereikbaar op de volgende tijdstippen:                  dinsdag 14-5: tot 12.30 uur, woensdag 15-5: hele dag                  Waarover gaat uw vraag?:</p> <p>* BO-Besluit Bodemkwaliteit</p> <p>Uw vraag                  Het betreft het uitkeuren van bouwstoffen die in het verleden onder het Bouwstoffenbesluit zijn toegepast en nu zullen worden verwijderd. Er is op de locatie o.a. thermisch gereinigd zand toegepast. Volgens de betreffende gemeente moet dit zand per definitie cf AP04, inclusief uitlogen worden onderzocht omdat het een bouwstof is aangezien door de thermische reiniging het organisch materiaal eruit is gestookt. Volgens mij kan het onder het huidige Besluit bodemkwaliteit als grond worden beschouwd, als het voor wat betreft lutum en organische stof overeenkomt met natuurlijk zand. Dit betekent in mijn optiek dat niet al op voorhand kan worden besloten dat niet aan de eisen van grond kan worden voldaan vanwege de thermische behandeling. Evt kan de partij eerst op lutum en organische stof worden onderzocht om te bepalen of van grond mag worden uitgegaan. Mijn vraag is welke interpretatie is correct?                  Met vriendelijke groeten,                  [REDACTED] 10-2-g</p>
<b>Actie</b>	<p>15-05-2013 07:10 [REDACTED]:                  Mail:                  In het huidige Besluit bodemkwaliteit wordt (thermisch) gereinigde grond beschouwd als grond. Zie voor meer informatie over de definitie van grond ook de Nota van Toelichting van het Besluit. In de Toelichting is de volgende passage opgenomen:                  Gereinigde grond betreft grond die wordt ontdaan van zijn verontreinigingen en is na die behandeling uiteraard gewoon nog grond.</p> <p>14-05-2013 10:49 [REDACTED]:                  [REDACTED], schud jij dit uit je mouw?</p>
<b>Bijlagen</b>	
<b>Samenvatting</b>	<p>&amp;hellip;Er is op de locatie o.a. &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; gereinigd zand toegepast.&amp;hellip; &amp;hellip;is aangezien door de &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt;e reiniging het organisch&amp;hellip; &amp;hellip;Besluit bodemkwaliteit als &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; worden beschouwd, als het&amp;hellip; &amp;hellip;dat niet aan de eisen van &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; kan worden voldaan vanwege de &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt;e behandeling. Evt kan de&amp;hellip; &amp;hellip;om te bepalen of van &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; mag worden uitgegaan.&lt;br&gt;Mijn&amp;hellip; &lt;br&gt; &amp;hellip;bodemkwaliteit wordt (&lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt;) &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; beschouwd als &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;. Zie voor meer informatie&amp;hellip; &amp;hellip;volgende passage opgenomen.&lt;br&gt;&lt;b&gt;Gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; betreft &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; die wordt ontdaan van zijn&amp;hellip; &amp;hellip;uiteraard gewoon nog &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;.&lt;br&gt;14-05-2013 10:49 [REDACTED] &amp;hellip; &lt;br&gt;</p>

WVL-V1304 2121			
Lijn	Eerstelijns 'Vraag'	Impact	
'Vraag'nummer	WVL-V1304 2121	Categorie	BO-Besluit Bodemkwaliteit
Naam aanmelder	*****	Subcategorie	Definities - normstelling
'Organisatie' (Aanmelder)		SLA-streefdatum	
'Budgethouder' (Aanmelder)		Behandelaarsgroep	Bodem
Soort 'Vraag'		Behandelaar (de)escaleren	
Status		Uitvoering	Afgemeld
Behandelaar	[REDACTED]	Streefdatum van reactie	
Gereed	Ja	Gereageerd	Nee
Afgemeld	Ja	Datum van reactie	
Streefdatum	18 april 2013 11:47		

# Zoekresultaten Vragen

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [redacted] op 21 juli 2021

<p><b>Verzoek</b></p>	<p>11-04-2013 09:11 Mailimport:          Afzender: bodemplus@RWSleefomgeving.nl          Datum ontvangst: 11-apr-2013 8:54          Ontvanger: Intake &lt;intake@agentschapnl.nl&gt;          Onderwerp: Graag opnemen in topdesk FW: Uw vraag aan Helpdesk Bodem+ met nummer V1304 1761</p> <p>-----Oorspronkelijk bericht-----          Van: [redacted]@ [redacted] 10-2-g          Verzonden: woensdag 10 april 2013 17:36          Aan: Bodemplus          Onderwerp: RE: Uw vraag aan Helpdesk Bodem+ met nummer V1304 1761</p> <p>Beste [redacted].</p> <p>Bedankt voor het antwoord. Ik heb daar nog wel een vervolgvraag op:</p> <p>Kan het zand dat door de thermische reinigingsinstallatie bestempeld is als NV-bouwstof (en ook voorzien is van KOMO certificaat volgens BRL 2502) na partijkeuring Besluit bodemkwaliteit ook toegepast worden als grond? Uiteraard indien het voldoet.</p> <p>Groet,          [redacted]</p> <p>-----          Adviseur Waterbodem          [redacted] 10-2-g          [redacted] 10-2-g          [redacted] 10-2-g</p> <p>Telefoon: [redacted]</p> <p>Op dit bericht rust een disclaimer. Kijk op onze website om deze te lezen.</p> <p>-----Oorspronkelijk bericht-----          Van: bodemplus@rwsleefomgeving.nl [mailto:bodemplus@rwsleefomgeving.nl]          Verzonden: woensdag 10 april 2013 7:55          Aan: [redacted]          Onderwerp: Uw vraag aan Helpdesk Bodem+ met nummer V1304 1761</p> <p>Geachte heer [redacted],</p> <p>Op 09-04-2013 stelde u ons de volgende vraag: <span style="float: right;">10-2-g</span>          Bij een project wordt zgn "eco-zand" toegepast. Dit is een product van de thermische reinigingsinstallatie van [redacted].          Mijn vraag is of de stelling dat dit materiaal NV-bouwstof is klopt. Is het zo dat er hier sprake is van een bouwstof omdat het niet voldoet aan de definitie van grond uit het Bbk: het materiaal is afkomstig uit een proces en komt dus niet van nature voor in deze vorm. Gerelateerd hieraan is - als bovengenoemd materiaal inderdaad NV bouwstof is - waarom materiaal uit andere thermische reinigingsinstallaties wel als "grond" zou kunnen worden gezien. Dat materiaal is immers ook afkomstig uit "een proces" te weten de thermische reiniging van grond en in dezelfde installatie TAG.</p> <p>In antwoord op uw vraag geven wij u de volgende informatie: Nee, (thermisch) gereinigde grond wordt na reiniging ook gezien als grond en niet als bouwstof. Dat het materiaal afkomstig is uit een proces is geen onderscheidend criterium meer in de definitie van grond in het Bbk (art 1). Zie ook nota van toelichting bij Bbk, paragraaf 4.3.5 over definities grond en bouwstof. <a href="https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stb-2007-469.html#IDA1RFS">https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stb-2007-469.html#IDA1RFS</a> Zie met name de passages over 'gereinigde grond' en 'zand uit TAG'.</p> <p>Ik ga er vanuit dat uw vraag hiermee beantwoord is. Voor eventuele vervolgvragen kunt u contact opnemen met Helpdesk Bodem+.          Vermeld bij uw vervolgvraag altijd het vraagnummer van deze vraag V1304 1761.</p> <p>Met vriendelijke groet,          Helpdesk Bodem+</p> <p>088 - 602 51 23 (op werkdagen van 9:00-12:00 uur) <a href="https://www.rwsleefomgeving.nl/helpdesk/bodembeheer/contactformulier/">https://www.rwsleefomgeving.nl/helpdesk/bodembeheer/contactformulier/</a></p> <p>Wij streven ernaar een zo juist en volledig mogelijk antwoord te geven. Desondanks bestaat er altijd een kans dat het antwoord, bijvoorbeeld door onvolledige gegevens bij de vraagstelling, niet geheel correct of volledig is. Wij kunnen daarom geen aansprakelijkheid aanvaarden voor de beslissingen die op basis van onze antwoorden worden genomen.</p>
<p><b>Actie</b></p>	<p>11-04-2013 12:15 [redacted]:          Ja, voor zover het materiaal ook voldoet aan de definitie van grond uit art 1 Bbk.</p> <p>11-04-2013 11:47 [redacted]:          Hoi [redacted],          Vervolgvraag</p>
<p><b>Bijlagen</b></p>	
<p><b>Samenvatting</b></p>	<p>&amp;hellip;Kan het zand dat door de &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt;e reinigingsinstallatie&amp;hellip; &amp;hellip;ook toegepast worden als &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;? Uiteraard indien het&amp;hellip; &amp;hellip;Dit is een product van de &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt;e reinigingsinstallatie van&amp;hellip; &amp;hellip;aan de definitie van &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; uit het Bbk: het materiaal&amp;hellip; &amp;hellip;waarom materiaal uit andere &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt;e reinigingsinstallaties wel als &amp;quot;&lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;&amp;quot; zou kunnen worden gezien.&amp;hellip; &amp;hellip;een proces&amp;quot; te weten de &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt;e reiniging van &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; en in dezelfde installatie&amp;hellip; &amp;hellip;volgende informatie: Nee, (&lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt;) &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; wordt na reiniging ook gezien als &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; en niet als bouwstof. Dat&amp;hellip; &amp;hellip;meer in de definitie van &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; in het Bbk (art 1). Zie ook&amp;hellip; &amp;hellip;4.3.5 over definities &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; en bouwstof. <a 200="" 78="" 938="" 953"="" data-label="Page-Footer" href="https://zoek.&amp;hellip; &amp;hellip;met name de passages over '&lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt;' &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;' en 'zand uit TAG'.&lt;/a&gt;&lt;br/&gt;Ik ga&amp;hellip; &amp;hellip;aan de definitie van &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; uit art 1 Bbk.&lt;br/&gt;11-04-2013&amp;hellip; &amp;hellip;&lt;/p&gt; &lt;/td&gt; &lt;/tr&gt; &lt;/table&gt; &lt;/div&gt; &lt;div data-bbox="> <p>Rijkswaterstaat</p> </a></p>



# Zoekresultaten Vragen

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [REDACTED] op 21 juli 2021

WVL-V1304 1761			
Lijn	Eerstelijns 'Vraag'	Impact	
'Vraag'nummer	WVL-V1304 1761	Categorie	BO-Besluit Bodemkwaliteit
Naam aanmelder	*****	Subcategorie	Definities - normstelling
'Organisatie' (Aanmelder)		SLA-streefdatum	
'Budgethouder' (Aanmelder)		Behandelaarsgroep	Bodem
Soort 'Vraag'		Behandelaar (de)-escaleren	
Status		Uitvoering	Afgemeld
Behandelaar	[REDACTED]	Streefdatum van reactie	
Gereed	Ja	Gereageerd	Nee
Afgemeld	Ja	Datum van reactie	
Streefdatum	11 april 2013 15:46		
Verzoek	<p>09-04-2013 15:46 Mailimport: 10-2-g            Afzender: [REDACTED]@[REDACTED].nl            Datum ontvangst: 9-apr-2013 15:45            Ontvanger: TopdeskES &lt;TopdeskES@agentschapnl.nl&gt;            Onderwerp: Bodemhulpdesk contactformulier</p> <p>Naam [REDACTED]            E-mail [REDACTED]@[REDACTED] 10-2-g            Organisatie [REDACTED]            Telefoon [REDACTED] 10-2-g</p> <p>Telefonisch bereikbaar op de volgende tijdstippen:            altijd            Waarover gaat uw vraag?:            * BO-Besluit Bodemkwaliteit 10-2-g</p> <p>Uw vraag            Bij een project wordt zgn "eco-zand" toegepast. Dit is een product van de thermische reinigingsinstallatie van [REDACTED].            Mijn vraag is of de stelling dat dit materiaal NV-bouwstof is klopt. Is het zo dat er hier sprake is van een bouwstof omdat het niet voldoet aan de definitie van grond uit het Bbk: het materiaal is afkomstig uit een proces en komt dus niet van nature voor in deze vorm.</p> <p>Gerelateerd hieraan is - als bovengenoemd materiaal inderdaad NV bouwstof is - waarom materiaal uit andere thermische reinigingsinstallaties wel als "grond" zou kunnen worden gezien. Dat materiaal is immers ook afkomstig uit "een proces" te weten de thermische reiniging van grond en in dezelfde installatie TAG.</p> <p>Met vriendelijke groet,            [REDACTED]</p>		
Actie	<p>10-04-2013 07:51 [REDACTED]:            Zie ook nota van toelichting bij Bbk, paragraaf 4.3.5 over definities grond en bouwstof: <a href="https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stb-2007-469.html#IDA1RFS">https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stb-2007-469.html#IDA1RFS</a></p> <p>09-04-2013 16:01 [REDACTED]:            De oorsprong van het materiaal is belangrijk om vast te stellen of iets een bouwstof betreft of grond.</p> <p>Thermisch gereinigde grond blijft ook na de reiniging grond.</p>		
Bijlagen			
Samenvatting	<p>&amp;hellip;Dit is een product van de &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt;e reinigingsinstallatie van&amp;hellip; &amp;hellip;aan de definitie van &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; uit het Bbk: het materiaal&amp;hellip; &amp;hellip;waarom materiaal uit andere &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt;e reinigingsinstallaties wel als &amp;ldquo;&lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;&amp;rdquo; zou kunnen worden gezien.&amp;hellip; &amp;hellip;een proces&amp;rdquo; te weten de &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt;e reiniging van &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; en in dezelfde installatie&amp;hellip; &lt;br/&gt; &amp;hellip;4.3.5 over definities &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; en bouwstof: <a href="https://zoek.&amp;hellip;">https://zoek.&amp;hellip;</a> &amp;hellip;een bouwstof betreft of &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;. &lt;br/&gt;&lt;b&gt;Thermisch&lt;/b&gt; &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; blijft ook na de reiniging &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;. &lt;br/&gt;</p>		

WVL-V1211 1007			
Lijn	Eerstelijns 'Vraag'	Impact	
'Vraag'nummer	WVL-V1211 1007	Categorie	BO-Expertisenetw bod/ondergr
Naam aanmelder	[REDACTED]	Subcategorie	SIKB grondstr (1000/7500/9335)
'Organisatie' (Aanmelder)	[REDACTED]	SLA-streefdatum	
'Budgethouder' (Aanmelder)		Behandelaarsgroep	Bodem
Soort 'Vraag'	Vraag	Behandelaar (de)-escaleren	
Status		Uitvoering	Afgemeld
Behandelaar	[REDACTED]	Streefdatum van reactie	
Gereed	Ja	Gereageerd	Nee
Afgemeld	Ja	Datum van reactie	
Streefdatum	8 november 2012 15:04		



# Zoekresultaten Vragen

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [redacted] op 21 juli 2021

<b>Verzoek</b>	<p>06-11-2012 15:04 Mailimport:          Afzender: noreply@agentschapnl.nl          Datum ontvangst: 6-nov-2012 15:00          Ontvanger: TopdeskES &lt;TopdeskES@agentschapnl.nl&gt;          Onderwerp: Formulierinzending van: Bodemhelpdesk formulier</p> <p>Verstuurd op: dinsdag, 6 November, 2012 - 15:00          ingediend door:</p> <p>Ingevulde gegevens zijn:</p> <p>Uw naam:          [redacted]</p> <p>E-mailadres:          [redacted]@ [redacted].nl 10-2-g</p> <p>Organisatiennaam:          [redacted] 10-2-g</p> <p>Telefoonnummer:          [redacted]</p> <p>Telefonisch bereikbaar op de volgende tijdstippen:          in principe altijd          Waarover gaat uw vraag?:          BO-BRLs SIKB          Uw vraag:          Namens een klant zijn wij bij een sanering vrijkomende grond aan het aanbesteden bij diverse reinigers. Het betreft grond (ca. 20% afslibbaar) voornamelijk verontreinigd met organische componenten. Grond is derhalve evident thermisch reinigbaar en eventueel (indien installatie op basis van praktijkervaring deze grond kan reinigen).</p> <p>Een van de inschrijvers (extractieve reiniger) meldt dat hij deze grond niet kan reinigen tot kwaliteit Industrie, maar wel 'partieel' kan reinigen (BRL 7510, par. 3.6.5). De partieel gereinigde grond wordt vervolgens als toeslagstof gebruikt in beton.</p> <p>Kortom, het eindresultaat betreft geen herbruikbare grond, maar een herbruikbare bouwstof. De partieel gereinigde grond is een substituuat voor schoon zand, met andere woorden, door voor deze variant te kiezen wordt bespaard op een andere natuurlijke grondstof.</p> <p>Naast het feit dat het financieel gezien aantrekkelijk is (reinigingsstarief extractief ipv thermisch), is de transportafstand behoorlijk kleiner, wordt er toch een nuttig eindproduct gecreëerd en word er bespaard op natuurlijke grondstoffen. Kortom, de opdrachtgever is genegen om voor deze variant te kiezen.</p> <p>Vraag: is partiële reiniging toegestaan in dit geval (waarbij ook reiniging tot grond klasse Industrie in principe mogelijk is)?</p>
<b>Actie</b>	<p>07-11-2012 11:31 [redacted]:          per email</p> <p>Ja, dat is toegestaan. De SIKB-protocol 7510 staat (zoals u zelf benoemd) partieel reinigen toe.          In Nederland geldt een stortverbod voor ernstig verontreinigde grond via het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen (Bssa) dat per 1 januari 2013 overigens wordt uitgebreid naar alle grond. Er zijn geen regels die keuzes tussen de verschillende reinigings- en bewerkingstechnieken opleggen. De minimumverwerkingstandaard voor grond (opgenomen in het LAP) stelt reinigings- en koude-immobilisatietechnieken aan elkaar gelijk. Partiele bewerking is dus toegestaan.</p> <p>Het product dat geproduceerd wordt (grond na extractieve reiniging) of in dit geval beton na immobilisatie moet voldoen aan de milieuhygenische voorwaarden van het Besluit bodemkwaliteit.</p> <p>In dit geval is het wel van belang dat het toevoegen van het partieel gereinigde zand in de betoncentrale als bewerking (koude-immobilisatie) wordt beschouwd, dus een erkenning obv kwalibo is verplicht, dus de verwerker over een erkenning SIKB-protocol 7510 moet beschikken.</p>
<b>Bijlagen</b>	
<b>Samenvatting</b>	<p>&amp;hellip; een sanering vrijkomende &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; aan het aanbesteden bij diverse reinigers. Het betreft &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; (ca. 20% afslibbaar) &amp;hellip; met organische componenten. &lt;b&gt;Grond&lt;/b&gt; is derhalve evident &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; reinigbaar en eventueel &amp;hellip; van praktijkervaring deze &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; kan reinigen). &lt;br&gt; meldt dat hij deze &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; niet kan reinigen tot &amp;hellip; par. 3.6.5). De parti&amp;euml;el &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; wordt vervolgens als &amp;hellip; &amp;hellip; betreft geen herbruikbare &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;, maar een herbruikbare bouwstof. De partieel &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; is een substituuat voor &amp;hellip; op een andere natuurlijke &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; stof. &lt;br&gt; Naast het feit dat &amp;hellip; &amp;hellip; extractief ipv &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt;, is de transportafstand &amp;hellip; er bespaard op natuurlijke &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; stoffen. Kortom, de &amp;hellip; &amp;hellip; waarbij ook reiniging tot &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; klasse Industrie in &amp;hellip; &lt;br&gt; &amp;hellip; voor ernstig verontreinigde &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; via het Besluit &amp;hellip; &amp;hellip; wordt uitgebreid naar alle &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;. Er zijn geen regels die &amp;hellip; &amp;hellip; imumverwerkingstandaard voor &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; (opgenomen in het LAP) &amp;hellip; &amp;hellip; dat geproduceerd wordt (&lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; na extractieve reiniging) &amp;hellip; &amp;hellip; toevoegen van het partieel &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; zand in de betoncentrale &amp;hellip;</p>

WVL-V1208 849			
Lijn	Eerstelijns 'Vraag'	Impact	
'Vraag'nummer	WVL-V1208 849	Categorie	BO-Besluit Bodemkwaliteit
Naam aanmelder	****, ****, ****	Subcategorie	Grond en bagger
'Organisatie' (Aanmelder)	[redacted]	SLA-streefdatum	
'Budgethouder' (Aanmelder)		Behandelaarsgroep	Bodem
Soort 'Vraag'		Behandelaar (de-)escaleren	
Status		Uitvoering	Afgemeld
Behandelaar	[redacted]	Streefdatum van reactie	
Gereed	Ja	Gereageerd	Nee
Afgemeld	Ja	Datum van reactie	
Streefdatum	8 augustus 2012 11:37		
Verzoek	<p>06-08-2012 11:37 [redacted]:          Thermisch gereinigd zand en het toepassen hiervan</p>		

# Zoekresultaten Vragen

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [REDACTED] op 21 juli 2021

<b>Actie</b>	06-08-2012 11:56 [REDACTED]: Thermisch gereinigde grond, is volgens Bbk grond en dient dus ook zodanig gekeurd te worden. Kennelijk -info meneer- komt het regelmatig voor dat sulfaat uitloopt. Hier is standaard niet aan getoetst en dus is zorgplicht van toepassing. Referentie kan zijn uitloogwaarde sulfaat bij GBT. Reiniger kun je niet verplichten om op sulfaat te toetsen. Je kunt daar wel om verzoeken als je een partij koopt.
<b>Bijlagen</b>	
<b>Samenvatting</b>	&hellip;08-2012 11:37 [REDACTED]:  <b>Thermisch</b> gereinigd zand en het&hellip;   &hellip;2012 11:56 [REDACTED]:  <b>Thermisch</b> <b>gereinigde</b> <b>grond</b>, is volgens Bbk <b>grond</b> en dient dus ook zodanig&hellip;  

WVL-V1205 3256			
Lijn	Eerstelijns 'Vraag'	Impact	
'Vraag'nummer	WVL-V1205 3256	Categorie	BO-Besluit Bodemkwaliteit
Naam aanmelder	*****	Subcategorie	Bewijsmiddelen
'Organisatie' (Aanmelder)		SLA-streefdatum	
'Budgethouder' (Aanmelder)		Behandelaarsgroep	Bodem
Soort 'Vraag'	Vraag	Behandelaar (de-)escaleren	
Status		Uitvoering	Afgemeld
Behandelaar	[REDACTED]	Streefdatum van reactie	
Gereed	Ja	Gereageerd	Nee
Afgemeld	Ja	Datum van reactie	
Streefdatum	23 mei 2012 11:35		
<b>Verzoek</b>	21-05-2012 11:35 [REDACTED]: kwalibo vraag		
<b>Actie</b>	21-05-2012 17:50 [REDACTED]: per email  Deze vraag kan Bodem+ niet beantwoorden. Er zijn meerdere typen van milieuhygiënische bewijsmiddelen mogelijk, waaruit het betreffende bedrijf kan kiezen. Een bodemkwaliteitskaart en/of een bodemonderzoek is in casu niet relevant cq geschikt als kwaliteitsverklaring. Voor thermisch gereinigde grond heeft Bodem+ geen fabrikant-eigenverklaring afgegeven. Resteren de opties (1) partijkeuringen of (2) procescertificaat BRL9335-2. Wij adviseren u om bij het betreffende bedrijf na te vragen welk type bewijsmiddel ze hebben.  21-05-2012 11:45 [REDACTED]: Op een nieuwbouwlocatie wil men thermisch gereinigde grond toepassen. Er is een procescertificaat 5710 en BRL 9335 (protocol 2). Volgens het bedrijf is de kwaliteit van de toe te passen industrie. Waar blijkt dit uit? Valt dit onder het procescertificaat (fabrikant-eigenverklaring) of is er nog een apart bewijsmiddel nodig waaruit de kwaliteit van de toe te passen grond volgt.		
<b>Bijlagen</b>			
<b>Samenvatting</b>	&hellip;kwaliteitsverklaring. Voor <b>thermisch</b> <b>gereinigde</b> <b>grond</b> heeft Bodem+ geen&hellip; &hellip;van de toe te passen <b>grond</b> volgt  		

WVL-V1204 5122			
Lijn	Eerstelijns 'Vraag'	Impact	
'Vraag'nummer	WVL-V1204 5122	Categorie	BO-Besluit Bodemkwaliteit
Naam aanmelder	*****	Subcategorie	Grond en bagger
'Organisatie' (Aanmelder)		SLA-streefdatum	
'Budgethouder' (Aanmelder)		Behandelaarsgroep	Bodem
Soort 'Vraag'	Vraag	Behandelaar (de-)escaleren	
Status		Uitvoering	Afgemeld
Behandelaar	[REDACTED]	Streefdatum van reactie	
Gereed	Ja	Gereageerd	Nee
Afgemeld	Ja	Datum van reactie	
Streefdatum	2 mei 2012 15:10		



# Zoekresultaten Vragen

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [REDACTED] op 21 juli 2021

<b>Verzoek</b>	<p>27-04-2012 15:10 Mailimport:                  Afzender: noreply@agentschapnl.nl                  Datum ontvangst: 27-apr-2012 15:09                  Ontvanger: TopdeskES &lt;TopdeskES@agentschapnl.nl&gt;                  Onderwerp: Formulierzending van: Bodemhelpdesk formulier</p> <p>Verstuurd op: vrijdag, april 27, 2012 - 15:09                  ingediend door:                  Uw naam: [REDACTED] 10-2-g                  E-mailadres: [REDACTED]@ [REDACTED].nl 10-2-g                  Organisatiennaam: [REDACTED] 10-2-g                  Telefoonnummer: [REDACTED]</p> <p>Telefonisch bereikbaar op de volgende tijdstippen:                  ma, di en do 8.30-16.30 uur/ wo en vr 8.30-12.00 uur                  Waarover gaat uw vraag?:                  BO-Besluit Bodemkwaliteit                  Uw vraag:                  Geachte heer/mevrouw,                  Men is voornemens Thermisch gereinigde grond in dijken toe te passen. Ivm Kwelsituaties en hoogwaterstanden zal de ATM grond in contact komen met het oppervlaktewater.                  Vraag 1: betreft het een toepassing in het oppervlaktewater omdat de ATM grond meerdere keren per jaar in contact kan komen met het grondwater of rivierwater?                  Vraag 2: Mag ATM grond ivm uitloging in het oppervlaktewater worden toegepast?</p> <p>Met vriendelijke groet,                  [REDACTED]                  Vakspecialist                  Afdeling Vergunningen</p>
<b>Actie</b>	<p>27-04-2012 16:22 [REDACTED]:                  per email</p> <p>ad 1) Dat hangt van de lokale situatie af en niet van kwelsituaties. Zomerdijken liggen in de uiterwaarden en vallen onder het oppervlaktewaterlichaam. Bij winterdijken geldt doorgaans de kruin als het onderscheid tussen oppervlaktelichaam en landbodem. Aan u als lokaal bevoegd gezag om de interpretatie te maken wat in deze casuïstiek van toepassing is.</p> <p>ad 2) Ja, thermisch gereinigde grond ([REDACTED]) wordt zonder uitzondering uitgekeurd conform de regels van de Rbk. Indien de resultaten daarvan aantonen dat nuttige toepassing in oppervlaktewater geoorloofd is dan mag dat. Er bestaan geen separate toepassingsregels voor thermisch gereinigde grond, extractief gereinigde grond of biologisch gereinigde grond (zoals bouwstoffen wel verschillende classificaties en toepassingsregels binnen het Bbk kent)</p>
<b>Bijlagen</b>	
<b>Samenvatting</b>	<p>&amp;hellip; mevrouw, &lt;br/&gt; Men is voornemens &lt;b&gt;Thermisch&lt;/b&gt; &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; in dijken toe te passen. &amp;hellip; &amp;hellip; hoogwaterstanden zal de ATM &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; in contact komen met het &amp;hellip; &amp;hellip; omdat de ATM &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; meerdere keren per jaar in contact kan komen met het &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; water of rivierwater? &lt;br/&gt; Vraag 2: Mag ATM &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; ivm uitloging in het &amp;hellip; &lt;br/&gt; &amp;hellip; toepassing is. &lt;br/&gt; ad 2) Ja, &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; (door ATM of Theo Pouw) &amp;hellip; &amp;hellip; toepassingsregels voor &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;, extractief &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; of biologisch &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; (zoals bouwstoffen wel &amp;hellip; &lt;br/&gt;</p>

WVL-V1204 1568			
Lijn	Eerstelijns 'Vraag'	Impact	
'Vraag'nummer	WVL-V1204 1568	Categorie	BO-Besluit Bodemkwaliteit
Naam aanmelder	*****	Subcategorie	Instrumenten (bkk, RTB etc.)
'Organisatie' (Aanmelder)		SLA-streefdatum	
'Budgethouder' (Aanmelder)		Behandelaarsgroep	Bodem
Soort 'Vraag'		Behandelaar (de-)escaleren	
Status		Uitvoering	Afgemeld
Behandelaar	[REDACTED]	Streefdatum van reactie	
Gereed	Ja	Gereageerd	Nee
Afgemeld	Ja	Datum van reactie	
Streefdatum	12 april 2012 10:10		



# Zoekresultaten Vragen

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [REDACTED] op 21 juli 2021

<b>Verzoek</b>	<p>10-04-2012 10:10 Mailimport: Afzender: bodemplus@agentschapnl.nl Datum ontvangst: 10-apr-2012 10:09 Ontvanger: Intake &lt;intake@agentschapnl.nl&gt; Onderwerp: FW: Over uw vraag aan Bodem+ met nummer V1203 4583</p> <p>—Oorspronkelijk bericht— Van: [REDACTED]@ [REDACTED].nl] 10-2-g Verzonden: dinsdag 10 april 2012 10:00 Aan: Bodemplus Onderwerp: RE: Over uw vraag aan Bodem+ met nummer V1203 4583</p> <p>Beste Helpdesk,</p> <p>Bedankt voor uw reactie. Ik concludeer dat het vaststellen van lagere LMW voor GBT's mogelijk is, als het gaat om bescherming van (water)bodem en oppervlaktewater. Dit moet goed gemotiveerd worden in de Nota bodembeheer (bijv. via zorgplicht, natuurwetten). Heeft u voorbeelden van gemeenten die dergelijk gebiedsspecifiek beleid hebben opgesteld voor GBT's?</p> <p>Met vriendelijke groet,</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED] 10-2-g</p> <p>[REDACTED]</p> <p>[REDACTED]</p> <p>—Oorspronkelijk bericht— Van: bodemplus@agentschapnl.nl [mailto:bodemplus@agentschapnl.nl] Verzonden: dinsdag 27 maart 2012 22:25 Aan: [REDACTED] Onderwerp: Over uw vraag aan Bodem+ met nummer V1203 4583</p> <p>Geachte heer [REDACTED],</p> <p>Op 26-03-2012 stelde u de volgende vraag aan onze helpdesk: In het kader van Ruimte voor de Rivier wordt een grote polder ontpolderd. Een deel van de polder wordt bij hoge waterstanden een doorstroombied, d.m.v. het verlagen van dijken en het graven van kreken. Hierbij komt zo'n 4 miljoen kuub grond vrij. Deze grond zou oorspronkelijk zoveel mogelijk binnen het plangebied worden hergebruikt, m.n. in hoge kades en terpen van polders die "droog" gebied blijven. In plaats van hergebruik heeft de aannemer nu besloten thermisch gereinigd zand aan te voeren voor de aanleg van de kades en terpen (grootschalige bodemtoepassingen). Het gaat om 0,5 - 1 miljoen kuub. Hiermee wordt het uitgangspunt van een gesloten grondbalans verlaten. De bewoners in het gebied zijn verontrust dat deze grond naar hun gebied wordt aangevoerd. Zij vragen de gemeente om het gebruik van thermisch gereinigde grond in de Noordwaard te verbieden. Zij wijzen op het kwetsbare karakter van het gebied dat grenst aan een Natura 2000 gebied. Volgens de bewoners heeft een aantal gemeenten in Nederland beleid ontwikkeld o.b.v. het Besluit bodemkwaliteit en hierin opgenomen dat zij geen thermisch gereinigde grond toestaan in hun gemeente. Ik neem aan dat bedoeld wordt op gebiedsspecifiek beleid. Het bevoegd gezag kan o.g.v. artikel 44 van het Besluit, LMW vaststellen die ook gelden voor de kern van een GBT, als er aanwijzingen zijn dat de zorgplicht in het geding is. Dit is nml. vergelijkbaar met de Circulaire voor diepe plassen o.g.v. artikel 45 van het Besluit. Daarbij zal natuurlijk een Nota bodembeheer moeten worden opgesteld met daarin een motivering van de LMW. Kennen jullie voorbeelden van gemeenten die gebiedsspecifiek beleid met LMW hebben vastgesteld, dat ook van toepassing is verklaard op de kern van GBT's?</p> <p>Het antwoord op uw vraag is: Nee, het is niet mogelijk om gebiedsspecifiek beleid vast te stellen met LMW'en die eveneens gelden voor de kern van de grootschalige bodemtoepassing. Grootschalige bodemtoepassingen vallen onder generiek bodembeleid. Gebiedsgericht beleid (o.a. definiëren LMW) is hier niet van toepassing. In artikel 63 lid 1 is aangegeven dat de toe te passen grond moet voldoen aan de maximale waarde voor industrie en aan emissietoetswaarden danwel emissiewaarden. Hiervan kan niet gebiedspecifiek worden afgeweken op basis van een nota bodembeheer.</p> <p>Het is wel gebruikelijk dat de bodembeheernota wordt aangewend om invulling te geven aan de zorgplicht. Denk hierbij aan de omgaan met niet genormeerde stoffen zoals chloride. Ook zijn ons voorbeelden bekend waarin iets is opgemerkt over het niet mogen gebruiken van bepaalde typen bodemvreemde materialen (bijv. piepschuim gaat drijven in oppervlakt</p>
<b>Actie</b>	<p>10-04-2012 13:02 [REDACTED]: Uw conclusie is niet juist. Zoals in onze reactie is aangegeven is het niet mogelijk om lagere LMW's voor GBT's vast te stellen. Dit is aangegeven in de eerste alinea van onze reactie.</p> <p>@ [REDACTED]: graag even reageren ivm dubbele pet van mij.</p>
<b>Bijlagen</b>	
<b>Samenvatting</b>	<p>&amp;hellip;komt zo'n 4 miljoen kuub &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; vrij. Deze &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; zou oorspronkelijk zoveel&amp;hellip; &amp;hellip;;de aannemer nu besloten &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; gereinigd zand aan te&amp;hellip; &amp;hellip;;van een gesloten &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;balans verlaten. De bewoners&amp;hellip; &amp;hellip;;zijn verontrust dat deze &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; naar hun gebied wordt&amp;hellip; &amp;hellip;;gemeente om het gebruik van &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; in de Noordwaard te&amp;hellip; &amp;hellip;;opgenomen dat zij geen &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; toestaan in hun gemeente.&amp;hellip; &amp;hellip;;dat de toe te passen &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; moet voldoen aan de&amp;hellip; &lt;br/&gt;&lt;br/&gt;</p>

# Zoekresultaten Vragen

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [REDACTED] op 21 juli 2021

WVL-V1203 4583			
Lijn	Eerstelijns 'Vraag'	Impact	
'Vraag'nummer	WVL-V1203 4583	Categorie	BO-Besluit Bodemkwaliteit
Naam aanmelder	*****	Subcategorie	Definities - normstelling
'Organisatie' (Aanmelder)		SLA-streefdatum	
'Budgethouder' (Aanmelder)		Behandelaarsgroep	Bodem
Soort 'Vraag'		Behandelaar (de)-escaleren	
Status		Uitvoering	Afgemeld
Behandelaar	[REDACTED]	Streefdatum van reactie	
Gereed	Ja	Gereageerd	Nee
Afgemeld	Ja	Datum van reactie	
Streefdatum	3 april 2012 11:09		
Verzoek	<p>26-03-2012 16:32 Mailimport:            Afzender: noreply@agentschapnl.nl            Datum ontvangst: 26-mrt-2012 16:30            Ontvanger: TopdeskES &lt;TopdeskES@agentschapnl.nl&gt;            Onderwerp: Formulierinzending van: Bodemhelpdesk formulier</p> <p>Verstuurd op: maandag, maart 26, 2012 - 16:30            ingediend door:</p> <p>Ingevulde gegevens zijn:</p> <p>Uw naam: [REDACTED]</p> <p>E-mailadres: [REDACTED]@ [REDACTED] 10-2-g</p> <p>Telefoonnummer: [REDACTED]</p> <p>Telefonisch bereikbaar op de volgende tijdstippen:            09:00 - 17:00 uur            Waarover gaat uw vraag?:            BO-Besluit Bodemkwaliteit            Uw vraag:            In het kader van Ruimte voor de Rivier wordt een grote polder ontpolderd. Een deel van de polder wordt bij hoge waterstanden een doorstroomgebied, d.m.v. het verlagen van dijken en het graven van kreken. Hierbij komt zo'n 4 miljoen kuub grond vrij. Deze grond zou oorspronkelijk zoveel mogelijk binnen het plangebied worden hergebruikt, m.n. in hoge kades en terpen van polders die "droog" gebied blijven. In plaats van hergebruik heeft de aannemer nu besloten thermisch gereinigd zand aan te voeren voor de aanleg van de kades en terpen (grootschalige bodemtoepassingen). Het gaat om 0,5 - 1 miljoen kuub. Hiermee wordt het uitgangspunt van een gesloten grondbalans verlaten.</p> <p>De bewoners in het gebied zijn verontrust dat deze grond naar hun gebied wordt aangevoerd. Zij vragen de gemeente om het gebruik van thermisch gereinigde grond in de Noordwaard te verbieden. Zij wijzen op het kwetsbare karakter van het gebied dat grenst aan een Natura 2000 gebied. Volgens de bewoners heeft een aantal gemeenten in Nederland beleid ontwikkeld o.b.v. het Besluit bodemkwaliteit en hierin opgenomen dat zij geen thermisch gereinigde grond toestaan in hun gemeente.</p> <p>Ik neem aan dat bedoeld wordt op gebiedsspecifiek beleid. Het bevoegd gezag kan o.g.v. artikel 44 van het Besluit, LMW vaststellen die ook gelden voor de kern van een GBT, als er aanwijzingen zijn dat de zorgplicht in het geding is. Dit is nml. vergelijkbaar met de Circu-laire voor diepe plassen o.g.v. artikel 45 van het Besluit. Daarbij zal natuurlijk een Nota bodembeheer moeten worden opgesteld met daarin een motivering van de LMW.</p> <p>Kennen jullie voorbeelden van gemeenten die gebiedsspecifiek beleid met LMW hebben vastgesteld, dat ook van toepassing is verklaard op de kern van GBT's?</p>		



# Zoekresultaten Vragen

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [redacted] op 21 juli 2021

<p><b>Actie</b></p>	<p>27-03-2012 13:50 [redacted]: Nee, het is niet mogelijk om gebiedsspecifiek beleid vast te stellen met LMW'en die eveneens gelden voor de kern van de grootschalige bodemtoepassing. Grootschalige bodemtoepassingen vallen onder generiek bodembeleid. Gebiedsgericht beleid (o.a. definiëren LMW) is hier niet van toepassing. In artikel 63 lid 1 is aangegeven dat de toe te passen grond moet voldoen aan de maximale waarde voor industrie en aan emissietoetswaarden danwel emissiewaarden. Hiervan kan niet gebiedspecifiek worden afgeweken op basis van een nota bodembeheer.</p> <p>Het is wel gebruikelijk dat de bodembeheernota wordt aangewend om invulling te geven aan de zorgplicht. Denk hierbij aan de omgaan met niet genormeerde stoffen zoals chloride. Ook zijn ons voorbeelden bekend waarin iets is opgemerkt over het niet mogen gebruiken van bepaalde typen bodemvreemde materialen (bijv. piepschuim gaat drijven in oppervlaktewater). Overigens is bij thermisch gereinigd grond, mits deze voldoet aan het Bbk, geen sprake van milieuhygiënische redenen om deze niet toe te mogen passen. Wel kunnen hier natuurlijk contractueel (tussen eigenaar en de aannemer) afspraken over gemaakt worden.</p> <p>En verder nog ter informatie: Als wordt voldaan aan de (milieuhygiënische) eisen van het Besluit Bodemkwaliteit is thermisch gereinigde grond in het algemeen en voor deze specifieke situatie geschikt. Het gebruik van deze grond levert dan geen bezwaar op voor het milieu of de volksgezondheid.</p> <p>De aanduiding 'thermisch gereinigd' heeft niet te maken met de milieukwaliteit, maar heeft alleen een relatie met de bewerking van de grond (de grond is gereinigd door middel van verhitting). Er zijn verschillende technieken op de markt om grond te reinigen, zodat deze grond daarna weer kan worden toegepast. Op deze manier wordt op een duurzame manier omgegaan met schaarse bouwstoffen. De keuze van de bewerkingstechniek is van veel factoren afhankelijk, zoals de samenstelling van de te reinigen grond en de hoeveelheid te reinigen grond. Voor al deze technieken geldt dat dit niet onderscheidend is voor de kwaliteit van het eindproduct, omdat dit eindproduct bij de uiteindelijke toepassing in alle gevallen moet voldoen aan de eisen van het Besluit Bodemkwaliteit.</p> <p>Wel kan thermisch gereinigde grond mogelijk problemen kunnen geven met de afwatering en bomen niet goed kunnen wortelen. Wij hebben begrepen dat de opdrachtgever van het project in goed overleg met betreffende bewoners besloten dat er geen thermisch gereinigde grond zal worden toegepast in de nog aan te leggen terpen. De toepassing van thermische gereinigde grond zal zich beperken tot kades en wegen. Hierover heeft opdrachtgever inmiddels aanvullende afspraken gemaakt met de aannemer.</p> <p>Zie voor meer informatie over thermisch gereinigde grond en de eigenschappen: <a href="http://www.bodemrichtlijn.nl/Bibliotheek/bodemsaneringstechnieken/d-verwerken-van-grond/d2-thermische-reiniging/factsheet-thermische-reiniging-grond">http://www.bodemrichtlijn.nl/Bibliotheek/bodemsaneringstechnieken/d-verwerken-van-grond/d2-thermische-reiniging/factsheet-thermische-reiniging-grond</a> (kopje 2.4.1)</p> <p>27-03-2012 11:09 [redacted]: [redacted],</p> <p>Ik ben hier zelf bij betrokken via RWS. Ligt gevoelig. Kan jij hier naar kijken en antwoorden ?</p> <p>27-03-2012 10:54 [redacted]: Grootschalige bodemtoepassingen vallen onder generiek bodembeleid. Gebiedsgericht beleid (o.a. definiëren LMW) is hier niet van toepassing. In artikel 63 lid 1 is aangegeven dat de toe te passen grond moet voldoen aan de maximale waarde voor industrie. Hiervan kan niet gebiedspecifiek worden afgeweken op basis van een nota bodembeheer.</p> <p>De zorgplicht is gedefinieerd in artikel 7 Bbk: Degene die bouwstoffen, grond of baggerspecie toepast en die weet of redelijkerwijs had kunnen weten dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen voor het oppervlaktewater ontstaan of kunnen ontstaan, die niet of onvoldoende worden voorkomen of beperkt door naleving van de bij of krachtens dit besluit gestelde regels, voorkomt die gevolgen of beperkt die zoveel mogelijk voor zover voorkomen niet mogelijk is en voor zover dit redel</p>
<p><b>Bijlagen</b></p>	
<p><b>Samenvatting</b></p>	<p>&amp;hellip;komt zo&amp;rsquo;n 4 miljoen kuub &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; vrij. Deze &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; zou oorspronkelijk zoveel&amp;hellip; &amp;hellip;de aannemer nu besloten &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; gereinigd zand aan te&amp;hellip; &amp;hellip;van een gesloten &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;balans verlaten.&lt;br&gt;De&amp;hellip; &amp;hellip;zijn verontrust dat deze &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; naar hun gebied wordt&amp;hellip; &amp;hellip;gemeente om het gebruik van &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; in de Noordwaard te&amp;hellip; &amp;hellip;opgenomen dat zij geen &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; toestaan in hun gemeente.&amp;hellip; &lt;br&gt; &amp;hellip;dat de toe te passen &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; moet voldoen aan de&amp;hellip; &amp;hellip;Overigens is bij &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; gereinigd &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;, mits deze voldoet aan het&amp;hellip; &amp;hellip;Besluit Bodemkwaliteit is &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; in het algemeen en voor&amp;hellip; &amp;hellip;Het gebruik van deze &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; levert dan geen bezwaar op&amp;hellip; &amp;hellip;De aanduiding &amp;lsquo;&lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; gereinigd&amp;rsquo; heeft niet te&amp;hellip; &amp;hellip;met de bewerking van de &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; (de &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; is gereinigd door middel&amp;hellip; &amp;hellip;technieken op de markt om &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; te reinigen, zodat deze &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; daarna weer kan worden&amp;hellip; &amp;hellip;van de te reinigen &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; en de hoeveelheid te reinigen &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;. Voor al deze technieken&amp;hellip; &amp;hellip;Bodemkwaliteit.&lt;br&gt;Wel kan &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; mogelijk problemen kunnen&amp;hellip; &amp;hellip;besloten dat er geen &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; zal worden toegepast in de&amp;hellip; &amp;hellip;terpen. De toepassing van &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; zal zich beperken tot kades&amp;hellip; &amp;hellip;voor meer informatie over &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; en de eigenschappen: <a href="http://www.bodemrichtlijn.nl/Bibliotheek/bodemsaneringstechnieken/d-verwerken-van-grond/d2-thermische-reiniging/factsheet-thermische-reiniging-grond">http://www.bodemrichtlijn.nl/Bibliotheek/bodemsaneringstechnieken/d-verwerken-van-grond/d2-thermische-reiniging/factsheet-thermische-reiniging-grond</a> (kopje 2.4.1)&lt;br&gt;27-03-2012&amp;hellip; &amp;hellip;dat de toe te passen &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; moet voldoen aan de&amp;hellip; &amp;hellip;Degene die bouwstoffen, &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; of baggerspecie toepast en&amp;hellip; &lt;br&gt;</p>

WVL-V1202 3334			
Lijn	Eerstelijns 'Vraag'	Impact	
'Vraag'nummer	WVL-V1202 3334	Categorie	BO-Expertisenetw bod/ondergr
Naam aanmelder	*****	Subcategorie	SIKB grondstr (1000/7500/9335)
'Organisatie' (Aanmelder)		SLA-streefdatum	
'Budgethouder' (Aanmelder)		Behandelaarsgroep	Bodem
Soort 'Vraag'		Behandelaar (de-)escaleren	
Status		Uitvoering	Afgemeld
Behandelaar	[redacted]	Streefdatum van reactie	
Gereed	Ja	Gereageerd	Nee
Afgemeld	Ja	Datum van reactie	
Streefdatum	21 februari 2012 17:06		



# Zoekresultaten Vragen

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [REDACTED] op 21 juli 2021

<b>Verzoek</b>	<p>17-02-2012 17:06 Mailimport: Afzender: noreply@agentschapnl.nl Datum ontvangst: 17-feb-2012 17:05 Ontvanger: TopdeskES &lt;TopdeskES@agentschapnl.nl&gt; Onderwerp: Formulierinzending van: Bodemhelpdesk formulier</p> <p>Verstuurd op: vrijdag, februari 17, 2012 - 17:05 ingediend door:</p> <p>Ingevulde gegevens zijn:</p> <p>Uw naam: [REDACTED]</p> <p>E-mailadres: [REDACTED]@ [REDACTED] 10-2-g</p> <p>Telefoonnummer: [REDACTED]</p> <p>Telefonisch bereikbaar op de volgende tijdstippen: Graag per mail ivm herebruik van het antwoord Waarover gaat uw vraag?: BO-Besluit Bodemkwaliteit Uw vraag: Wijziging 10 van de BRL 9335 beschrijft een aanpassing van de uitloogsystemetatiek in paragraaf 6.6.1 van protocol 9335-1. Ten aanzien van gereinigde grond wordt hier gesteld dat alleen voor thermisch gereinigde grond de uitloging niet achterwege kan blijven, en voor andere gereinigde grond dus wel. Eigenlijk is protocol 9335-2 opgesteld voor gereinigde grond, en paragraaf 6.7.1 kent dezelfde (oorspronkelijke) tekst als protocol 9335-1. Hiervoor is echter geen gewijzigde interpretatie opgesteld. Dit betekent dat bij extractief of biologisch gereinigde grond onder protocol 9335-1 uitloging achterwege kan blijven, terwijl dezelfde grond onder protocol 9335-2 wel uitgelooft moet worden. Vraag 2: wat is de inhoudelijke onderbouwing dat in het ene geval wel en in het andere niet uitgelooft hoeft te worden?</p>
<b>Actie</b>	<p>26-04-2012 17:36 [REDACTED]: -----Oorspronkelijk bericht----- Van: [REDACTED]@Sikb.nl] Verzonden: woensdag 25 april 2012 16:51 Aan: [REDACTED]@ [REDACTED] 10-2-g CC: [REDACTED] Onderwerp: RE: verzoek overname twee helpdeskvragen</p> <p>Hallo [REDACTED],</p> <p>op verzoek van [REDACTED] zijn (2) vragen in het CI-overleg besproken:</p> <p>Vraag A: antwoord wordt nog uitgewerkt;</p> <p>Vraag B:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) "In beginsel is dat wel mogelijk. Verwacht wordt echter dat procesmatige bewerking veeleer gekoppeld zal zijn aan protocol 9335-2.</li><li>2) De vraagsteller wordt verzocht om vraag 2 nader toe te lichten in de Sectie Grondstromen"</li></ol> <p>Gaarne dus noteren in de agenda: woensdag 27 juni 2012 vanaf 13 uur in Gouda (datum onder voorbehoud).</p> <p>Groet, [REDACTED]</p> <p>20-02-2012 08:38 [REDACTED]: voor beantwoording doorgezonden naar [REDACTED] en vraagsteller geïnformeerd</p>
<b>Bijlagen</b>	
<b>Samenvatting</b>	<p>&amp;hellip;9335-1. Ten aanzien van &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; wordt hier gesteld dat alleen voor &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; de uitloging niet achterwege kan blijven, en voor andere &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; dus wel. Eigenlijk is protocol 9335-2 opgesteld voor &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;, en paragraaf 6.7.1 kent&amp;hellip; &amp;hellip;extractief of biologisch &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; onder protocol 9335-1&amp;hellip; &amp;hellip;blijven, terwijl dezelfde &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; onder protocol 9335-2 wel&amp;hellip; &lt;br/&gt; &amp;hellip;toe te lichten in de Sectie &lt;b&gt;Grond&lt;/b&gt;stromen&amp;rdquo;&lt;br/&gt;Gaarne dus noteren&amp;hellip; &lt;br/&gt;</p>

# Zoekresultaten Vragen

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [REDACTED] op 21 juli 2021

WVL-1111-2843			
Lijn	Eerstelijns 'Vraag'	Impact	
'Vraag'nummer	WVL-1111-2843	Categorie	BO-Besluit Bodemkwaliteit
Naam aanmelder	*****	Subcategorie	Definities - normstelling
'Organisatie' (Aanmelder)		SLA-streefdatum	
'Budgethouder' (Aanmelder)		Behandelaarsgroep	Bodem
Soort 'Vraag'		Behandelaar (de)-escaleren	
Status	Niet ingevuld	Uitvoering	Afgemeld
Behandelaar	*****	Streefdatum van reactie	
Gereed	Ja	Gereageerd	Nee
Afgemeld	Ja	Datum van reactie	
Streefdatum	24 november 2011 10:13		
<b>Verzoek</b>	<p>22-11-2011 10:15 [REDACTED]:                      22-11-2011 10:13 Mailimport:                      Afzender: noreply@agentschapnl.nl                      Ontvanger: TopdeskES &lt;TopdeskES@agentschapnl.nl&gt;                      Onderwerp: Formulierinzending van: Bodemhulpdesk formulier</p> <p>Verstuurd op: dinsdag, November 22, 2011 - 10:08                      Uw naam: [REDACTED]                      E-mailadres: [REDACTED]@[REDACTED] 10-2-g                      Telefoonnummer: [REDACTED]                      Telefonisch bereikbaar op de volgende tijdstippen: ma-di-wo-do                      Waarover gaat uw vraag?: - BO-Besluit Bodemkwaliteit                      - BO-BRLs SIKB                      - Anders</p> <p>Uw vraag: Gereinigde TAG werd beschouwd als een bouwstof niet-zijnde grond, waarbij (ver-)menging met grondstromen diende te worden voorkomen.                      Wordt op grond van het huidige BBK / RBK en LAP2 gereinigde TAG beschouwd als "grond"?                      Kunnen overeenkomstig de BRL7500 en protocol 7510 allerlei afvalstoffen, die na reiniging als grond worden aangemerkt, gezamenlijk met grond worden gereinigd? Hoe staat dit in verhouding tot het scheiden en gescheiden houden van afvalstoffen?</p>		
<b>Actie</b>	<p>22-11-2011 11:06 [REDACTED]: Teolichting op het besluit geeft het volgende aan:                      TAG                      TAG is een verzamelnaam voor een product dat is ontstaan door opbreken of affrezen van asfalt en heeft als zodanig geen relatie met bodemmateriaal. TAG is daarom een bodemvreemd materiaal. De enige overeenkomst tussen grond en TAG is gelegen in de korrelgrootteverdeling. Dit komt doordat een onderdeel van TAG afkomstig is van steenachtig materiaal dat direct of indirect afkomstig is uit de bodem. Op basis van het bovenstaande wordt gesteld dat TAG geen grond betreft.</p> <p>Zand uit TAG                      Het zand dat bij de reiniging van TAG vrijkomt is hetzelfde zand dat is gebruikt voor het maken van het asfalt. Dit zand voldoet aan de definitie van grond. Het zand is immers gebruikt om het zand te vervaardigen en komt na een bewerkingsproces weer vrij. Dit zand kan normaliter gewoon een bodemfunctie vervullen. Daarbij is wel aandacht noodzakelijk voor de voorgeschiedenis van het zand afkomstig uit de reiniging van TAG. Daarom is het noodzakelijk om meer parameters te onderzoeken dan de parameters die regulier worden onderzocht. Dergelijke elementen moeten onderdeel uitmaken van een beoordelingsrichtlijn of de procedure bij partijkeuringen, waarbij de voorgeschiedenis van de partij ook aanleiding kan zijn voor aanpassing van het analysepakket en voor het zonedig apart bewerken van TAG ten opzichte van andere materiaalstromen. In de praktijk worden namelijk ook grond en RKGV in dergelijke installaties gereinigd. Het apart reinigen van deze stroom kan noodzakelijk zijn indien de kwaliteit van het gereinigde zand uit TAG anders is dan de kwaliteit van de overige gereinigde materialen.</p> <p>De reikwijdte van de BRL7500/7510 is reinigen van grond en baggerspecie. TAG door middel thermische reiniging valt binnen de reikwijdte. Verder geeft de BRL het volgende aan:                      "Clustering van partijen grond met partijen TAG mag pas plaats vinden nadat het separate grondcluster op basis van metaalgehalten is beoordeeld als thermisch reinigbaar tot referentie Industrie". Wel geldt dat men voor overige stoffen die na reiniging als grond worden beschouwd voor elke stroom een eigen acceptatieprotocol opstelt.  <a href="http://www.sikb.nl/upload/documents/BRL%207500/(PRJ161_(7510%20met%20droog%20zeven)_20100618.pdf">http://www.sikb.nl/upload/documents/BRL%207500/(PRJ161_(7510%20met%20droog%20zeven)_20100618.pdf</a></p>		
<b>Bijlagen</b>			
<b>Samenvatting</b>	<p>&amp;hellip;SIKB&lt;br/&gt;- Anders&lt;br/&gt;Uw vraag: &lt;b&gt;Gereinigde&lt;/b&gt; TAG werd beschouwd als een bouwstof niet-zijnde &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;, waarbij (ver-)menging met &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;-stromen diende te worden voorkomen.&lt;br/&gt;Wordt op &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; van het huidige BBK / RBK en LAP2 &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; TAG beschouwd als &amp;quot;&lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;&amp;quot;?&lt;br/&gt;Kunnen overeenkomstig de&amp;hellip; &amp;hellip;die na reiniging als &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; worden aangemerkt, gezamenlijk met &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; worden gereinigd? Hoe staat&amp;hellip; &lt;br/&gt; &amp;hellip;enige overeenkomst tussen &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; en TAG is gelegen in de&amp;hellip; &amp;hellip;wordt gesteld dat TAG geen &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; betreft.&lt;br/&gt;Zand uit TAG&amp;hellip; &amp;hellip;aan de definitie van &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;. Het zand is immers&amp;hellip; &amp;hellip;worden namelijk ook &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; en RKGV in dergelijke&amp;hellip; &amp;hellip;indien de kwaliteit van het &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; zand uit TAG anders is dan de kwaliteit van de overige &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; materialen.&lt;br/&gt;De&amp;hellip; &amp;hellip;7510 is reinigen van &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; en baggerspecie. TAG door middel &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt;-e reiniging valt binnen de&amp;hellip; &amp;hellip;Clustering van partijen &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; met partijen TAG mag pas plaats vinden nadat het separate &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;-cluster op basis van metaalgehalten is beoordeeld als &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; reinigbaar tot referentie&amp;hellip; &amp;hellip;die na reiniging als &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; worden beschouwd voor elke&amp;hellip; &lt;br/&gt;</p>		







# Zoekresultaten Vragen

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [redacted] op 21 juli 2021

<b>Samenvatting</b>	<p>&amp;hellip; &lt;br/&gt;Onderwerp: &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;reinigingscijfers uit&amp;hellip; &amp;hellip;wij de belangen van de &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;reinigers (voornamelijk in&amp;hellip; &amp;hellip;sector van bodemsanering en &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;reiniging.&lt;br/&gt;Kunt u ons&amp;hellip; &amp;hellip;uw medewerking.&lt;br/&gt;Meer &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; gereinigd in 2010&lt;br/&gt;In&amp;hellip; &amp;hellip;2.800 kton verontreinigde &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; procesmatig gereinigd. Het&amp;hellip; &amp;hellip;werd met nat-extractieve &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;reinigingsinstallaties&amp;hellip; &amp;hellip;Vereniging van Procesmatige &lt;b&gt;Grond&lt;/b&gt;bewerkers (NVP) en&amp;hellip; &amp;hellip;totaal werd er 2.795 kton &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; gereinigd. Dat is een&amp;hellip; &amp;hellip;jaren. De hoeveelheid &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; was de afgelopen jaren&amp;hellip; &amp;hellip;de grotere hoeveelheid &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;.&lt;br/&gt;De nat-extractieve &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;reinigingsinstallaties zijn&amp;hellip; &amp;hellip;van de verontreinigde &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; op deze manier gereinigd. Ook de hoeveelheid &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; steeg in 2010 ten opzichte&amp;hellip; &amp;hellip;Daarnaast importeren de &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;reinigingsbedrijven jaarlijks tussen de 150 en 300 kton &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; uit het buitenland. Ook&amp;hellip; &amp;hellip;asfaltgranulaat (Tag). De &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; &lt;b&gt;e&lt;/b&gt; reiniging daarvan is ten&amp;hellip; &amp;hellip;van biologische &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;reinigingstechnieken neemt&amp;hellip; &amp;hellip;aanvoer van verontreinigde &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; in de tweede helft van 2010&amp;hellip; &amp;hellip;verder afgenomen. De &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;reinigingsbedrijven zullen&amp;hellip; &amp;hellip;toepasbare producten. De &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; wordt uiteindelijk&amp;hellip; &lt;br/&gt;&lt;br/&gt;</p>
---------------------	---

WVL-1103-5074			
Lijn	Eerstelijns 'Vraag'	Impact	
'Vraag'nummer	WVL-1103-5074	Categorie	BO-Expertisenetw bod/ondergr
Naam aanmelder	*****	Subcategorie	SIKB grondstr (1000/7500/9335)
'Organisatie' (Aanmelder)		SLA-streefdatum	
'Budgethouder' (Aanmelder)		Behandelaarsgroep	Bodem
Soort 'Vraag'		Behandelaar (de)escaleren	
Status	Niet ingevuld	Uitvoering	Afgemeld
Behandelaar	****, ****, ****	Streefdatum van reactie	
Gereed	Ja	Gereageerd	Nee
Afgemeld	Ja	Datum van reactie	
Streefdatum	30 maart 2011 16:31		
<b>Verzoek</b>	<p>28-03-2011 16:33 [redacted]: 28-03-2011 16:31 Mailimport: Ontvanger: TopdeskES &lt;TopdeskES@agentschapnl.nl&gt; Onderwerp: Bodemplus Naam [redacted] E-mailadres [redacted]@[redacted] 10-2-g [redacted] Telefoonnummer [redacted] Telefonisch bereikbaar op de volgende tijdstippen ma, di, do en vr (ca. 8.30-17.00 UUr) Waarover gaat uw vraag? Besluit bodemkwaliteit Uw Vraag In een grootschalige toepassing wil een BRL9335-gegecertificeerde toepasser een partij grond toepassen, die blijkens de partijkeuring wel voldoet aan de MW-Industrie, maar niet aan de emissietoetswaarden. Volgens de toepasser is toepassen toch toegestaan, waarbij hij verwijst naar par. 6.6.1 van de BRL 9335-1 (versie 3.2), waarin letterlijk (taalkundig klopt er nl. geen hout van en ook de verwijzingen kloppen niet) staat: "Het Besluit bodemkwaliteit stelt emissie eisen aan grond bij toepassing in een grootschalige bodemtoepassingen (art 60 van Bbk). De uitlooging van grond met een samenstellingwaarde groter dan de emissietoetswaarde en waar met een pH groter dan 5 is (zeer) gering. Op basis van art 4.5.1 lid 1 sub b van de regeling bodemkwaliteit is de overschrijdingskans gering en kan bepalen van de uitlooging achterwege blijven (kans op overschrijding &lt; 5%)."Klopt het dat op grond hiervan de grond mag worden toegepast (dit zou m.i. dus inhouden dat bij grootschalige toepassingen nooit uitloogonderzoek nodig is bij pH&gt;5 en de toetsing aan de emissietoetswaarden is dan overbodig!) en zo ja, op welke artikelen van het Besluit of de Regeling bodemkwaliteit is dit dan gebaseerd?</p>		
<b>Actie</b>	<p>30-03-2011 09:54 [redacted]: Eerder zijn bij ons vergelijkbare vragen binnengekomen, die als volgt zijn beantwoord door het SIKB: "Onder het Bouwstoffenbesluit is de uitloogbeslissystematiek vastgesteld. Deze houdt in dat onder bepaalde voorwaarden (alleen grond (geen baggerspecie, of thermisch gereinigde grond) en bij pH groter dan 5), statistisch is onderbouwd dat de uitlooging voldoet aan de normen van het Bouwstoffenbesluit. Deze uitloogbeslissystematiek was alleen toegestaan bij partijen grond die onder BRL 9335 certificaat wordt geleverd. Baggerspecie was hierin niet meegenomen omdat de uitlooging van baggerspecie met een kolomproef veelal problematisch is, doordat geen voldoende doorstroming optreedt. Zowel het Bouwstoffenbesluit als het BBK heeft hiervoor een oplossing door correctie van de L/S verhouding en/of bij geen percolatie, een vrijstelling van de emissie-waarden. Bij de overgang naar het Bbk is de BRL 9335 op dit punt niet aangepast en biedt de BRL 9335-1 dezelfde mogelijkheid om de uitlooging niet te bepalen voor GROND met voldoende hoge pH. Nieuw in het BBk is dat alleen emissie eisen worden gesteld aan grond in grootschalige toepassingen en dus bij andere toepassingen geen eisen aan de uitlooging worden gesteld. Voor de certificaathouder betekent dit dus dat hij vooral moet weten of de partij in een grootschalige toepassing kan worden verwerkt. Daarom is op het door de certificaathouder af te geven grondbewijs expliciet opgenomen of de partij toegepast kan worden in grootschalige toepassingen.  Ergo: Toepassing in grootschalige toepassing mag in dit geval met BRL9335-1 certificaat zonder uitloogonderzoek.  In zijn algemeenheid geldt het volgende:  Voor generieke toepassingen gaat de uitloogbeslissystematiek niet op (er hoeft niet naar uitlooging te worden gekeken. Uiteraard geldt wel de reguliere zorgplicht in acht te nemen in geval van zeer lage pH-waarden.  Voor toepassingen in een GBT geldt het volgende: BRL9335-1, par. 6.6.1 Het Besluit bodemkwaliteit stelt emissie eisen aan grond bij toepassing in een grootschalige bodemtoepassingen (art 60 van Bbk). De uitlooging van grond met een samenstellingwaarde groter dan de emissietoetswaarde en waar met een pH groter dan 5 is (zeer) gering. Op basis van art 4.5.1 lid 1 sub b van de regeling bodemkwaliteit is de overschrijdingskans gering en kan bepalen van de uitlooging achterwege blijven (kans op overschrijding &lt; 5%).  Het achterwege blijven van het bepalen van de emissie van grond toegepast in grootschalige werken in bovenstaande situaties ("uitloogbeslissystematiek") kan niet worden toegepast op gereinigde grond en baggerspecie.  Het achterwege blijven van uitloogonderzoek bij pH groter dan 5 geldt niet voor partijen grond met een partijkeuring conform BRL 1000.  Daarnaast wordt later dit jaar op verzoek het implementatieteam grond en bagger aan de BRL 9335-1 (het wijzingsblad) toegevoegd dat bij toepassing van grond met BRL 9335-1 certificaat in oppervlaktewater wel dient te worden getoetst aan de emissietoetswaarde en maximale emissiewaarden uit het BBk waardoor uitloogonderzoek in dit geval wel noodzakelijk zal worden.  Ik hoop dat uw vraag hiermee beantwoord is. Voor eventuele vervolgvragen kunt u contact opnemen met de Bodem+helpdesk: 088 - 6025123 (op werkdagen tussen 9:00 en 12:00) of <a href="http://www.AgentschapNL.nl/Bodemplus/helpdesk.asp">http://www.AgentschapNL.nl/Bodemplus/helpdesk.asp</a>  Met vriendelijke groet,  Helpdesk Bodem+</p>		



# Zoekresultaten Vragen

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [REDACTED] op 21 juli 2021

<b>Bijlagen</b>	
<b>Samenvatting</b>	<p>&amp;hellip;toepasser een partij &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; toepassen, die blijkt de&amp;hellip; &amp;hellip;stelt emissie eisen aan &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; bij toepassing in een&amp;hellip; &amp;hellip;van Bbk). De uitloging van &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; met een samenstellingwaarde&amp;hellip; &amp;hellip;5%.&amp;quot;Klopt het dat op &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; hiervan de &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; mag worden toegepast (dit&amp;hellip; &lt;br/&gt; &amp;hellip;voorwaarden (alleen &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; (geen baggerspecie, of &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;) en bij pH groter dan 5),&amp;hellip; &amp;hellip;toegestaan bij partijen &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; die onder BRL 9335&amp;hellip; &amp;hellip;niet te bepalen voor &lt;b&gt;GROND&lt;/b&gt; met voldoende hoge pH.&amp;hellip; &amp;hellip;eisen worden gesteld aan &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; in grootschalige&amp;hellip; &amp;hellip;af te geven &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;bewijs expliciet opgenomen&amp;hellip; &amp;hellip;stelt emissie eisen aan &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; bij toepassing in een&amp;hellip; &amp;hellip;van Bbk). De uitloging van &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; met een samenstellingwaarde&amp;hellip; &amp;hellip;bepalen van de emissie van &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; toegepast in grootschalige&amp;hellip; &amp;hellip;niet worden toegepast op &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; en baggerspecie.&lt;br/&gt;Het&amp;hellip; &amp;hellip;5 geldt niet voor partijen &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; met een partijkeuring&amp;hellip; &amp;hellip;het implementatieteam &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; en bagger aan de BRL 9335-1&amp;hellip; &amp;hellip;dat bij toepassing van &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; met BRL 9335-1 certificaat&amp;hellip; &lt;br/&gt;</p>

WVL-1011-2560			
Lijn	Eerstelijns 'Vraag'	Impact	
'Vraag'nummer	WVL-1011-2560	Categorie	BO-Besluit Bodemkwaliteit
Naam aanmelder	*****	Subcategorie	Grond en bagger
'Organisatie' (Aanmelder)		SLA-streefdatum	
'Budgethouder' (Aanmelder)		Behandelaarsgroep	Bodem
Soort 'Vraag'		Behandelaar (de-)escaleren	
Status	Niet ingevuld	Uitvoering	Afgemeld
Behandelaar	[REDACTED]	Streefdatum van reactie	
Gereed	Ja	Gereageerd	Nee
Afgemeld	Ja	Datum van reactie	
Streefdatum	15 november 2010 10:43		
<b>Verzoek</b>	<p>11-11-2010 11:24 [REDACTED] :                      11-11-2010 10:43 Mailimport:                      Ontvanger: TopdeskES &lt;TopdeskES@agentschapnl.nl&gt;                      Onderwerp: Bodemplus</p> <p>Naam [REDACTED]                      E-mailadres [REDACTED]@[REDACTED] 10-2-g                      Telefoonnummer [REDACTED]                      Telefonisch bereikbaar op de volgende tijdstippen ma,di en do tussen 8.30-16.30 uur                      Waarover gaat uw vraag? Besluit bodemkwaliteit                      Uw Vraag Geachte heer/mevrouw,Een initiatiefnemer heeft voornemens een partij thermisch gereinigde grond en zand uit teerhoudend asfaltgranulaat in het oppervlaktewater te gebruiken. De partijkeuring is getoetst conform Bijlage B, tabel 1 van de Regeling Bbk en voldoet aan klasse Industrie voor grootschalige toepassing. Onze vraag is als volgt:- Mag thermisch gereinigde grond en zand uit teerhoudend asfaltgranulaat uberhaupt in het opp.w. worden toegepast?- De partij is niet getoetst aan Bijlage 1, tabel 2 (toepassen in opp.w.);- Mag ihkv de zorgplicht deze grond worden geweigerd voor toepassen in het opp.w.?Met vriendelijke groet,[REDACTED] Vakspecialist Afd. Vergunningen.                      Stuur een kopie van dit formulier naar mijn e-mailadres (Indien u géén kopie ontvangt is uw vraag niet correct door uw server verzonden)</p>		
<b>Actie</b>	<p>12-11-2010 09:41 [REDACTED] : Het is toegestaan om toe te passen in oppervlaktewater, mits voldoen wordt aan BBK (tabel 2, van bijlage B) en de grond ook komt van een erkende verwerker (BRL 7500), die als het goed is onderzocht heeft op alle relevante parameters. Na reiniging kan het gewoon gezien worden als grond. Voor elke toepassing in opp. water geldt artikel 7 en de aspecten hierbij, zoals uw recht om aan de initiatiefnemer te vragen hoe hij zorgvuldig handelt in deze. Als u het wil weigeren is de vraag/motivatie waarom u dit zou willen als reiniging volgens voorschriften heeft plaatsgevonden.</p>		
<b>Bijlagen</b>			
<b>Samenvatting</b>	<p>&amp;hellip;heeft voornemens een partij &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; en zand uit teerhoudend&amp;hellip; &amp;hellip;vraag is als volgt:- Mag &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; en zand uit teerhoudend&amp;hellip; &amp;hellip;Mag ihkv de zorgplicht deze &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; worden geweigerd voor&amp;hellip; &lt;br/&gt; &amp;hellip;2, van bijlage B) en de &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; ook komt van een erkende&amp;hellip; &amp;hellip;gewoon gezien worden als &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;. Voor elke toepassing in&amp;hellip; &lt;br/&gt;</p>		

WVL-1005-3795			
Lijn	Eerstelijns 'Vraag'	Impact	
'Vraag'nummer	WVL-1005-3795	Categorie	BO-Expertisenetw bod/ondergr
Naam aanmelder	*****	Subcategorie	SIKB
'Organisatie' (Aanmelder)		SLA-streefdatum	
'Budgethouder' (Aanmelder)		Behandelaarsgroep	Bodem
Soort 'Vraag'		Behandelaar (de-)escaleren	
Status	Niet ingevuld	Uitvoering	Afgemeld
Behandelaar	[REDACTED]	Streefdatum van reactie	
Gereed	Ja	Gereageerd	Nee
Afgemeld	Ja	Datum van reactie	
Streefdatum	27 mei 2010 14:21		



# Zoekresultaten Vragen

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [REDACTED] op 21 juli 2021

<b>Verzoek</b>	<p>25-05-2010 14:22 [REDACTED]:</p> <p>25-05-2010 14:21 Mailimport                  Ontvanger: TopdeskES &lt;TopdeskES@agentschapnl.nl&gt;                  Onderwerp: Bodemplus</p> <p>Naam [REDACTED]                  E-mailadres [REDACTED]@[REDACTED] 10-2-g                  Telefoonnummer [REDACTED]                  Telefonisch bereikbaar op de volgende tijdstippen ma t/nm vrij 08.00-12.30                  Waarover gaat uw vraag? Besluit bodemkwaliteit                  Uw Vraag Ongelijkheid uitkeuring grond BRL9335 versus BRL1000?In de praktijk blijkt dat een aantal BRL9335 erkende bedrijven zich, in het kader van het bepalen van de toepassingsmogelijkheid bij Grootschalige toepassingen, beroept op een regel uit protocol 9335-1 onder paragraaf 6.6.1 om geen uitloging uit te voeren bij overschrijding(en) van de emissietoetswaarde(n), te weten: "Uitbreiding analysepakket met uitloging van anorganische parameters Het Besluit bodemkwaliteit stelt emissie eisen aan grond bij toepassing in een grootschalige bodemtoepassingen (art 60 van Bbk [moet dit niet art. 63 zijn?]). De uitloging van grond met een samenstellingwaarde groter dan de emissietoetswaarde en waar met een pH groter dan 5 is (zeer) gering. Op basis van at 4.5.1 lid 1 sub b van de regeling bodemkwaliteit is de overschrijdingskans gering en kan bepalen van de uitloging achterwege blijven (kans op overschrijding &lt; 5%). "Waarschijnlijk wordt bedoeld op Rbk, art. 4.5.1 lid 1 sub c?NB: voor 4.12.1 is geen vierde lid?Ten eerste: mijns inziens kun je niet stellen dat de emissieoverschrijdingskans 'op basis van artikel 4.5.1' gering is maar zul je dit altijd met een (generiek?) onderzoek moeten aantonen? Ten tweede: in de BRL9335 zelf staat in paragraaf 2.2 het volgende beschreven: "Voor de toepassing van grond of baggerspecie op of in of de bodem, in toepassingen als bedoeld in artikel 63 (grootschalige toepassingen) van het Besluit bodemkwaliteit (grootschalige toepassing) dient toetsing plaats te vinden aan de maximale waarden voor industrie. Van grond die voldoet aan de maximale waarden voor industrie (voor baggerspecie tevens de interventiewaarden voor waterbodems), maar waarbij de emissie toetswaarden (samenstellingswaarden) voor grootschalige toepassing worden overschreden, moet aanvullend de emissie worden vastgesteld en worden nagegaan of voldaan is aan de maximale emissiewaarden." Dit is onduidelijk. BRL9335 stelt dat wel uitloogonderzoek uitgevoerd moet worden en BRL9335-1 niet. Welke geldt er nu? Ten derde: als een erkenninghouder BRL9335 inderdaad geen uitloogonderzoek hoeft uit te voeren dan is dit oneerlijk t.o.v. een partij die onderzoek conform BRL1000 laat onderzoeken en in het gegeven geval wel uitloogonderzoek moet uitvoeren. Hierdoor is er sprake van rechtsongelijkheid en wat erger is men zal gaan shoppen om de goedkoopste oplossing te verkrijgen, lees dergelijke grond door een BRL9335 erkende instelling laten onderzoeken en zo onder de uitloogplicht uitkomen. Ten vierde: in het hele Bbk komt geen opmerking over pH groter of kleiner dan 5 in verband met uitloogonderzoek voor. Ten vijfde: kan het bevoegde gezag zich ondanks het zich beroepen op de genoemde regel door de BRL9335 erkende instelling toch aangeven dat de toepassing niet is toegestaan totdat is aangetoond dat er daadwerkelijk de maximale emissiewaarden niet worden overschreden? Hoe dient hiermee omgegaan te worden als een BRL9335 erkende instelling alleen maar grond met het productcertificaat levert waarop bij de productspecificatie de opmerking "Voor de toepassing in een grootschalige toepassing: grond" die voldoet aan de maximale waarden voor grootschalige bodemtoepassingen." is aangevinkt? Kan een afnemer er dan van uitgaan dat de uitloogproef in voorkomende gevallen is uitgevoerd? Kan het bevoegde gezag de onderliggende analyseresultaten opvragen? Indien bovenstaande aanleiding geeft tot de conclusie dat het hier een uitvoeringsknelpunt betreft wat is dan de vervolgtactie?                  Stuur een kopie van dit formulier naar mijn e-mailadres (Indien u géén kopie ont</p>
<b>Actie</b>	<p>26-05-2010 09:15 [REDACTED]:                  vraag doorgezet naar [REDACTED]</p> <p>vraagsteller als volgt geïnformeerd:                  Wij hebben uw vraag/verzoek in goede orde ontvangen. Eerder zijn vergelijkbare vragen binnengekomen, die als volgt zijn beantwoord door het SIKB:                  "Onder het Bouwstoffenbesluit is de uitloogbeslissystematiek vastgesteld. Deze houdt in dat onder bepaalde voorwaarden (alleen grond (geen baggerspecie, of thermisch gereinigde grond) en bij pH groter dan 5), statistisch is onderbouwd dat de uitloging voldoet aan de normen van het Bouwstoffenbesluit. Deze uitloogbeslissystematiek was alleen toegestaan bij partijen grond die onder BRL 9335 certificaat wordt geleverd. Baggerspecie was hierin niet meegenomen omdat de uitloging van baggerspecie met een kolomproef veelal problematisch is, doordat geen voldoende doorstroming optreedt. Zowel het Bouwstoffenbesluit als het BBK heeft hiervoor een oplossing door correctie van de L/S verhouding en/of bij geen percolatie, een vrijstelling van de emissie-waarden.                  Bij de overgang naar het Bbk is in de BRL 9335 op zich op dit punt niet aangepast en biedt de BRL 9335-1 dezelfde mogelijkheid om de uitloging niet te bepalen voor GROND met voldoende hoge pH. Nieuw is wel dat alleen emissie eisen worden gesteld aan grond in grootschalige toepassingen en dus bij andere toepassingen geen eisen aan de uitloging worden gesteld. Voor de certificaathouder betekent dit dus dat hij vooral moet weten of de partij in een grootschalige toepassing kan worden verwerkt. Daarom is op het door de certificaathouder af te geven grondbewijs expliciet opgenomen of de partij toegepast kan worden in grootschalige toepassingen. Ergo: aanpassing van BRL9335-1 lijkt niet nodig. Wel moet duidelijk zijn/worden gemaakt dat de uitzondering alleen voor grond geldt en dus niet voor baggerspecie."                  Omdat uw vraag nog iets breder is, hebben wij uw vraag ook nog doorgezonden naar [REDACTED] van het SIKB. Wij zullen [REDACTED] vragen om binnen een week met een eerste reactie op uw vragen te komen.</p>
<b>Bijlagen</b>	
<b>Samenvatting</b>	<p>&amp;hellip;Ongelijkheid uitkeuring &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; BRL9335 versus BRL1000?In&amp;hellip; &amp;hellip;stelt emissie eisen aan &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; bij toepassing in een&amp;hellip; &amp;hellip;?]). De uitloging van &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; met een samenstellingwaarde&amp;hellip; &amp;hellip;Voor de toepassing van &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; of baggerspecie op of in of&amp;hellip; &amp;hellip;waarden voor industrie. Van &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; die voldoet aan de maximale&amp;hellip; &amp;hellip;ver krijgen, lees dergelijke &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; door een BRL9335 erkende&amp;hellip; &amp;hellip;instelling alleen maar &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; met het productcertificaat&amp;hellip; &amp;hellip;grootschalige toepassing: &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; die voldoet aan de&amp;hellip; &lt;br/&gt;&amp;hellip;voorwaarden (alleen &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; (geen baggerspecie, of &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;) en bij pH groter dan 5),&amp;hellip; &amp;hellip;toegestaan bij partijen &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; die onder BRL 9335&amp;hellip; &amp;hellip;niet te bepalen voor &lt;b&gt;GROND&lt;/b&gt; met voldoende hoge pH.&amp;hellip; &amp;hellip;eisen worden gesteld aan &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; in grootschalige&amp;hellip; &amp;hellip;af te geven &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; bewijs expliciet opgenomen&amp;hellip; &amp;hellip;de uitzondering alleen voor &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; geldt en dus niet voor&amp;hellip; &lt;br/&gt;</p>

WVL-1002-5588			
Lijn	Eerstelijns 'Vraag'	Impact	
'Vraag'nummer	WVL-1002-5588	Categorie	BO-Besluit Bodemkwaliteit
Naam aanmelder	*****	Subcategorie	Grond en bagger
'Organisatie' (Aanmelder)		SLA-streefdatum	
'Budgethouder' (Aanmelder)		Behandelaarsgroep	Bodem
Soort 'Vraag'		Behandelaar (de-)escaleren	
Status	Niet ingevuld	Uitvoering	Afgemeld
Behandelaar	[REDACTED]	Streefdatum van reactie	
Gereed	Ja	Gereageerd	Nee
Afgemeld	Ja	Datum van reactie	
Streefdatum	1 maart 2010 9:08		



# Zoekresultaten Vragen

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [REDACTED] op 21 juli 2021

<b>Verzoek</b>	25-02-2010 09:08 [REDACTED]: toepassing van ... gekeurd volgens brl 9335-2
<b>Actie</b>	26-02-2010 09:26 [REDACTED]: Indien reiniging heeft plaatsgevonden conform de in de regeling bodemkwaliteit genoemde BRL-en (incl. erkenningen), dan bestaat er geen bezwaar voor toepassen. Wel even bij de bepaling van de klasse rekening houden met evt. van toepassingsrijnde aangepaste lutum/org. correcties openomen in bijlage G van de regeling. Toepassing van industriekwaliteit mag alleen maar als je voldoet aan de toetsingsregels van BBK in oppervlaktewater. Hiervoor moet je dus de waterbodembedklasse bepalen en/of toetsen aan de emissie-eisen voor grootschalige bodemtoepassingen.  25-02-2010 09:16 [REDACTED]: vraag of je atm-materiaal (thermisch gereinigde grond) met kwaliteit industrie kan toepassen in opp water?....[REDACTED]?
<b>Bijlagen</b>	
<b>Samenvatting</b>	&hellip;vraag of je atm-materiaal (<b>thermisch</b> <b>gereinigde</b> <b>grond</b>) met kwaliteit industrie&hellip;  

WVL-1001-2052			
Lijn	Eerstelijns 'Vraag'	Impact	
'Vraag'nummer	WVL-1001-2052	Categorie	BO-Expertisenetw bod/ondergr
Naam aanmelder	*****, *****	Subcategorie	SIKB
'Organisatie' (Aanmelder)	[REDACTED]	SLA-streefdatum	
'Budgethouder' (Aanmelder)		Behandelaarsgroep	Bodem
Soort 'Vraag'		Behandelaar (de-)escaleren	
Status	Niet ingevuld	Uitvoering	Afgemeld
Behandelaar	[REDACTED]	Streefdatum van reactie	
Gereed	Ja	Gereageerd	Nee
Afgemeld	Ja	Datum van reactie	
Streefdatum	14 januari 2010 13:07		

# Zoekresultaten Vragen

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [redacted] op 21 juli 2021

<p>Verzoek</p> <p>10-2-g</p>	<p>12-01-2010 13:08 [redacted]:          ---Oorspronkelijk bericht---          Van: [redacted] ***** [mailto:*****] 10-2-g          Verzonden: dinsdag 12 januari 2010 10:46          Aan: Infomil; Bodemplus          Onderwerp: Reactie op:RE: Over uw vraag aan Bodem+ met vraagnummer 0909-6536</p> <p>Geachte heer [redacted],</p> <p>Dank voor uw reactie op mijn vraag. Deze leidt tot de volgende wedervraag: hoe NU om te gaan met de vermeende onvolkomenheid van de BRL9335-1?</p> <p>De informatie over dat de BRL-vrijstelling niet voor baggerspecie zou gelden is nieuw voor mij.</p> <p>In de BRL9335basis staat in de inleiding dat de BRL geen onderscheid maakt tussen grond en baggerspecie tenzij expliciet vermeld. En dat overal waar in de BRL 'grond' staat ook 'baggerspecie' gelezen kan worden</p> <p>In protocol 9335-1 staat in paragraaf 6.6.1 dat de vrijstelling voor grond geldt uitgezonderd 'gereinigde grond'. Dus, met verwijzing naar de hierbovenstaande alinea, geldt de vrijstelling ook voor baggerspecie.</p> <p>Ik kan me als certificaathouder alleen houden aan de tekst van de richtlijn en niet aan mogelijke interpretaties.</p> <p>Ik denk dat het goed is wanneer we hier verder telefonsich contact over hebben, en/of een overleg met SIKB over inplannen.</p> <p>M.vr.gr.          *****          [redacted]</p> <p>---Oorspronkelijk bericht---          Van: [redacted]          Verzonden: vrijdag 8 januari 2010 7:53          Aan: [redacted] *****          Onderwerp: Over uw vraag aan Bodem+ met vraagnummer 0909-6536</p> <p>Geachte heer *****,</p> <p>Op 29-09-2009 stelde u de volgende vraag aan onze helpdesk:          Het betreft een partij baggerspecie die vrijkomt bij baggerwerkzaamheden in de omgeving van Wierden (Exosche Aa)De betreffende partij is middels een BRL9335-protocol 1 partijkeuring (=erkend bewijsmiddel) gekwalificeerd als Klasse B-specie. De gemeten gehalte kwik overschrijdt de emissietoetswaarde, maar omdat de partij gekeurd is met het BRL9335-1 protocol geldt een vrijstelling voor het uitvoeren van een uitloogonderzoek (laatste alinea 6.6.1). We willen deze partij toepassen in een ander beheergebied (diepe plas langs groot rijkswaerwater, RWS is bevoegd gezag). Volgens BBK dient bij toepassing van baggerspecie uit een ander beheergebied waarbij sprake is van overschrijding van de emissietoetswaarde het uitlooggedrag bepaald te worden.De vraag is nu: welke regel staat hoger in de orde? De verplichting een uitlooggedrag uit te voeren of de vrijstelling op het bepalen van het uitlooggedrag binnen het Erkende Bewijsmiddel (BRL9335-1). Bij toepassing op het land laten wij altijd de vrijstelling op het bepalen van uitlooggedrag gelden, deze gedragslijn willen we ook in dit geval doortrekken. Voor de zekerheid wil ik dit toch nog bij u ter advies voorleggen."</p> <p>Zoals eerder door ons aangegeven is uw vraag voorgelegd aan het SIKB. Mede doordat het SIKB even overleg heeft gehad met de opsteller van het protocol, heeft beantwoording lang op zich laten wachten. Mede namens het SIKB excuses hiervoor.</p> <p>Hieronder is de reactie van SIKB weergegeven:          Onder het Bouwstoffenbesluit is de uitloogbeslissystematiek vastgesteld. Deze houdt in dat onder bepaalde voorwaarden (alleen grond (geen baggerspecie, of thermisch gereinigde grond) en bij pH groter dan 5), statistisch is onderbouwd dat de uitloging voldoet aan de normen van het Bouwstoffenbesluit. Deze uitloogbeslissystematiek was alleen toegestaan bij partijen grond die onder BRL 9335 certificaat wordt geleverd. Baggerspecie was hierin niet meegenomen omdat de uitloging van baggerspecie met een kolomproef veelal problematisch is, doordat geen voldoende doorstroming optreedt. Zowel het Bouwstoffenbesluit als het BBK heeft hiervoor een oplossing door correctie van de L/S verhouding en/of bij geen percolatie, een vrijstelling van de emissie-waarden.</p> <p>Bij de overgang naar het Bbk is in de BRL 9335 op zich op dit punt niet aangepast en biedt de BRL 9335-1 dezelfde mogelijkheid om de uitloging niet te bepalen voor GROND met voldoende</p>
<p>Actie</p>	<p>12-01-2010 13:13 [redacted]: afhandeling onder 1001-1979</p>
<p>Bijlagen</p>	
<p>Samenvatting</p> <p>10-2-g</p>	<p>&amp;hellip;bericht---&lt;br&gt;Van: &lt;b&gt;[redacted] *****&amp;hellip; &amp;hellip;onderscheid maakt tussen &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; en baggerspecie tenzij&amp;hellip; &amp;hellip;dat overal waar in de BRL '&lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;' staat ook 'baggerspecie'&amp;hellip; &amp;hellip;1 dat de vrijstelling voor &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; geldt uitgezonderd '&lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;'. Dus, met verwijzing naar&amp;hellip; &amp;hellip;8 januari 2010 7:53&lt;br&gt;Aan: &lt;b&gt;[redacted] *****&amp;hellip; &amp;hellip;voorwaarden (alleen &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; (geen baggerspecie, of &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;) en bij pH groter dan 5),&amp;hellip; &amp;hellip;toegestaan bij partijen &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; die onder BRL 9335&amp;hellip; &amp;hellip;niet te bepalen voor &lt;b&gt;GROND&lt;/b&gt; met voldoende&lt;br&gt;&lt;br&gt;</p>



# Zoekresultaten Vragen

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [redacted] op 21 juli 2021

WVL-1001-2051			
Lijn	Eerstelijns 'Vraag'	Impact	
'Vraag'nummer	WVL-1001-2051	Categorie	BO-Expertisenetw bod/ondergr
Naam aanmelder	****, ****	Subcategorie	SIKB
'Organisatie' (Aanmelder)	[redacted]	SLA-streefdatum	
'Budgethouder' (Aanmelder)	10-2-g	Behandelaarsgroep	Bodem
Soort 'Vraag'		Behandelaar (de-)escaleren	
Status	Niet ingevuld	Uitvoering	Afgemeld
Behandelaar	[redacted]	Streefdatum van reactie	
Gereed	Ja	Gereageerd	Nee
Afgemeld	Ja	Datum van reactie	
Streefdatum	14 januari 2010 13:04		
Verzoek 10-2-g	<p>12-01-2010 13:04 [redacted]:            -----Oorspronkelijk bericht-----            Van: [redacted] - ***** [mailto:*****]            Verzonden: dinsdag 12 januari 2010 10:46            Aan: Infomil; Bodemplus            Onderwerp: Reactie op:RE: Over uw vraag aan Bodem+ met vraagnummer 0909-6536</p> <p>Geachte heer [redacted],</p> <p>Dank voor uw reactie op mijn vraag. Deze leidt tot de volgende wedervraag: hoe NU om te gaan met de vermeende onvolkomenheid van de BRL9335-1?</p> <p>De informatie over dat de BRL-vrijstelling niet voor baggerspecie zou gelden is nieuw voor mij.</p> <p>In de BRL9335basis staat in de inleiding dat de BRL geen onderscheid maakt tussen grond en baggerspecie tenzij expliciet vermeld. En dat overal waar in de BRL 'grond' staat ook 'baggerspecie' gelezen kan worden</p> <p>In protocol 9335-1 staat in paragraaf 6.6.1 dat de vrijstelling voor grond geldt uitgezonderd 'gereinigde grond'. Dus, met verwijzing naar de hierbovenstaande alinea, geldt de vrijstelling ook voor baggerspecie.</p> <p>Ik kan me als certificaathouder alleen houden aan de tekst van de richtlijn en niet aan mogelijke interpretaties.</p> <p>Ik denk dat het goed is wanneer we hier verder telefonsich contact over hebben, en/of een overleg met SIKB over inplannen.</p> <p>M.vr.gr.            *****            [redacted]</p> <p>-----Oorspronkelijk bericht-----            Van: [redacted]            Verzonden: vrijdag 8 januari 2010 7:53            Aan: [redacted] *****            Onderwerp: Over uw vraag aan Bodem+ met vraagnummer 0909-6536</p> <p>Geachte heer *****,</p> <p>Op 29-09-2009 stelde u de volgende vraag aan onze helpdesk:            Het betreft een partij baggerspecie die vrijkomt bij baggerwerkzaamheden in de omgeving van Wierden (Exosche Aa)De betreffende partij is middels een BRL9335-protocol 1 partijkeuring (=erkend bewijsmiddel) gekwalificeerd als Klasse B-specie. De gemeten gehalte kwik overschrijdt de emissietoetswaarde, maar omdat de partij gekeurd is met het BRL9335-1 protocol geldt een vrijstelling voor het uitvoeren van een uitloogonderzoek (laatste alinea 6.6.1). We willen deze partij toepassen in een ander beheergebied (diepe plas langs groot rijkswaerwater, RWS is bevoegd gezag). Volgens BBK dient bij toepassing van baggerspecie uit een ander beheergebied waarbij sprake is van overschrijding van de emissietoetswaarde het uitlooggedrag bepaald te worden.De vraag is nu: welke regel staat hoger in de orde? De verplichting een uitlooggedrag uit te voeren of de vrijstelling op het bepalen van het uitlooggedrag binnen het Erkende Bewijsmiddel (BRL9335-1). Bij toepassing op het land laten wij altijd de vrijstelling op het bepalen van uitlooggedrag gelden, deze gedragslijn willen we ook in dit geval doortrekken. Voor de zekerheid wil ik dit toch nog bij u ter advies voorleggen."</p> <p>Zoals eerder door ons aangegeven is uw vraag voorgelegd aan het SIKB. Mede doordat het SIKB even overleg heeft gehad met de opsteller van het protocol, heeft beantwoording lang op zich laten wachten. Mede namens het SIKB excuses hiervoor.</p> <p>Hieronder is de reactie van SIKB weergegeven:            Onder het Bouwstoffenbesluit is de uitloogbeslissystematiek vastgesteld. Deze houdt in dat onder bepaalde voorwaarden (alleen grond (geen baggerspecie, of thermisch gereinigde grond) en bij pH groter dan 5), statistisch is onderbouwd dat de uitloog voldoet aan de normen van het Bouwstoffenbesluit. Deze uitloogbeslissystematiek was alleen toegestaan bij partijen grond die onder BRL 9335 certificaat wordt geleverd. Baggerspecie was hierin niet meegenomen omdat de uitloog van baggerspecie met een kolomproef veelal problematisch is, doordat geen voldoende doorstroming optreedt. Zowel het Bouwstoffenbesluit als het BBK heeft hiervoor een oplossing door correctie van de L/S verhouding en/of bij geen percolatie, een vrijstelling van de emissie-waarden.</p> <p>Bij de overgang naar het Bbk is in de BRL 9335 op zich op dit punt niet aangepast en biedt de BRL 9335-1 dezelfde mogelijkheid om de uitloog niet te bepalen voor GROND met voldoende</p>		
Actie	12-01-2010 13:12 [redacted]: afhandeling onder 1001-1979		
Bijlagen			

# Zoekresultaten Vragen

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [redacted] op 21 juli 2021

10-2-g	<p><b>Samenvatting</b></p> <p>&amp;hellip;bericht—&lt;br&gt;Van: &lt;b&gt;[redacted]&lt;/b&gt; - *****&amp;hellip; &amp;hellip;onderscheid maakt tussen &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; en baggerspecie tenzij&amp;hellip; &amp;hellip;dat overal waar in de BRL '&lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;' staat ook 'baggerspecie'&amp;hellip; &amp;hellip;1 dat de vrijstelling voor &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; geldt uitgezonderd '&lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt;' &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;'. Dus, met verwijzing naar&amp;hellip; &amp;hellip;8 januari 2010 7:53&lt;br&gt;Aan: &lt;b&gt;[redacted]&lt;/b&gt; - *****&amp;hellip; &amp;hellip;voorwaarden (alleen &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; (geen baggerspecie, of &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;) en bij pH groter dan 5),&amp;hellip; &amp;hellip;toegestaan bij partijen &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; die onder BRL 9335&amp;hellip; &amp;hellip;niet te bepalen voor &lt;b&gt;GROND&lt;/b&gt; met voldoende&lt;br&gt;&lt;br&gt;</p>
--------	--

WVL-1001-1979			
Lijn	Eerstelijns 'Vraag'	Impact	
'Vraag'nummer	WVL-1001-1979	Categorie	BO-Expertisenetw bod/ondergr
Naam aanmelder	*****, *****	Subcategorie	SIKB
'Organisatie' (Aanmelder)	[redacted]	SLA-streefdatum	
'Budgethouder' (Aanmelder)		Behandelaarsgroep	Bodem
Soort 'Vraag'		Behandelaar (de-)escaleren	
Status	Niet ingevuld	Uitvoering	Afgemeld
Behandelaar	[redacted]	Streefdatum van reactie	
Gereed	Ja	Gereageerd	Nee
Afgemeld	Ja	Datum van reactie	
Streefdatum	14 januari 2010 10:55		

10-2-g	<p><b>Verzoek</b></p> <p>12-01-2010 10:55 [redacted]:</p> <p>Geachte heer [redacted],</p> <p>Dank voor uw reactie op mijn vraag. Deze leidt tot de volgende wedervraag: hoe NU om te gaan met de vermeende onvolkomenheid van de BRL9335-1?</p> <p>De informatie over dat de BRL-vrijstelling niet voor baggerspecie zou gelden is nieuw voor mij.</p> <p>In de BRL9335basis staat in de inleiding dat de BRL geen onderscheid maakt tussen grond en baggerspecie tenzij expliciet vermeld. En dat overal waar in de BRL 'grond' staat ook 'baggerspecie' gelezen kan worden</p> <p>In protocol 9335-1 staat in paragraaf 6.6.1 dat de vrijstelling voor grond geldt uitgezonderd 'gereinigde grond'. Dus, met verwijzing naar de hierbovenstaande alinea, geldt de vrijstelling ook voor baggerspecie.</p> <p>Ik kan me als certificaathouder alleen houden aan de tekst van de richtlijn en niet aan mogelijke interpretaties.</p> <p>Ik denk dat het goed is wanneer we hier verder telefonsich contact over hebben, en/of een overleg met SIKB over inplannen.</p> <p>M.vr.gr.</p> <p>*****</p> <p>[redacted]</p> <p>—Oorspronkelijk bericht—</p> <p>Van: [redacted]</p> <p>Verzonden: vrijdag 8 januari 2010 7:53</p> <p>Aan: [redacted] *****</p> <p>Onderwerp: Over uw vraag aan Bodem+ met vraagnummer 0909-6536</p> <p>Geachte heer *****,</p> <p>Op 29-09-2009 stelde u de volgende vraag aan onze helpdesk: Het betreft een partij baggerspecie die vrijkomt bij baggerwerkzaamheden in de omgeving van Wierden (Exosche Aa)De betreffende partij is middels een BRL9335-protocol 1 partijkeuring (=erkend bewijsmiddel) gekwalificeerd als Klasse B-specie. De gemeten gehalte kwik overschrijdt de emissietoetswaarde, maar omdat de partij gekeurd is met het BRL9335-1 protocol geldt een vrijstelling voor het uitvoeren van een uitloogonderzoek (laatste alinea 6.6.1). We willen deze partij toepassen in een ander beheergebied (diepe plas langs groot rijkswaerwater, RWS is bevoegd gezag). Volgens BBK dient bij toepassing van baggerspecie uit een ander beheergebied waarbij sprake is van overschrijding van de emissietoetswaarde het uitlooggedrag bepaald te worden.De vraag is nu: welke regel staat hoger in de orde? De verplichting een uitlooggedrag uit te voeren of de vrijstelling op het bepalen van het uitlooggedrag binnen het Erkende Bewijsmiddel (BRL9335-1). Bij toepassing op het land laten wij altijd de vrijstelling op het bepalen van uitlooggedrag gelden, deze gedragslijn willen we ook in dit geval doortrekken. Voor de zekerheid wil ik dit toch nog bij u ter advies voorleggen."</p> <p>Zoals eerder door ons aangegeven is uw vraag voorgelegd aan het SIKB. Mede doordat het SIKB even overleg heeft gehad met de opsteller van het protocol, heeft beantwoording lang op zich laten wachten. Mede namens het SIKB excuses hiervoor.</p> <p>Hieronder is de reactie van SIKB weergegeven: Onder het Bouwstoffenbesluit is de uitloogbeslissystematiek vastgesteld. Deze houdt in dat onder bepaalde voorwaarden (alleen grond (geen baggerspecie, of thermisch gereinigde grond) en bij pH groter dan 5), statistisch is onderbouwd dat de uitloging voldoet aan de normen van het Bouwstoffenbesluit. Deze uitloogbeslissystematiek was alleen toegestaan bij partijen grond die onder BRL 9335 certificaat wordt geleverd. Baggerspecie was hierin niet meegenomen omdat de uitloging van baggerspecie met een kolomproef veelal problematisch is, doordat geen voldoende doorstroming optreedt. Zowel het Bouwstoffenbesluit als het BBK heeft hiervoor een oplossing door correctie van de L/S verhouding en/of bij geen percolatie, een vrijstelling van de emissie-waarden.</p> <p>Bij de overgang naar het Bbk is in de BRL 9335 op zich op dit punt niet aangepast en biedt de BRL 9335-1 dezelfde mogelijkheid om de uitloging niet te bepalen voor GROND met voldoende hoge pH. Nieuw is wel dat alleen emissie eisen worden gesteld aan grond in grootschalige toepassingen en dus bij andere toepassingen geen eisen aan de uitloging worden gesteld. Voor de certificaathouder betekent dit dus dat hij voo</p>
<b>Actie</b>	15-01-2010 10:26 [redacted]: Aan SIKB ([redacted] gevraagd om meneer te bellen



# Zoekresultaten Vragen

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [redacted] op 21 juli 2021

<b>Bijlagen</b>	
<b>Samenvatting</b>  10-2-g	<p>&amp;hellip;onderscheid maakt tussen &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; en baggerspecie tenzij&amp;hellip; &amp;hellip;dat overal waar in de BRL '&lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;' staat ook 'baggerspecie'&amp;hellip; &amp;hellip;1 dat de vrijstelling voor &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; geldt uitgezonderd '&lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;'. Dus, met verwijzing naar&amp;hellip; &amp;hellip;8 januari 2010 7:53&lt;br/&gt;Aan: &lt;b&gt;[redacted] - *****&amp;hellip; &amp;hellip;voorwaarden (alleen &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; (geen baggerspecie, of &lt;b&gt;thermisch&lt;/b&gt; &lt;b&gt;gereinigde&lt;/b&gt; &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt;) en bij pH groter dan 5),&amp;hellip; &amp;hellip;toegestaan bij partijen &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; die onder BRL 9335&amp;hellip; &amp;hellip;niet te bepalen voor &lt;b&gt;GROND&lt;/b&gt; met voldoende hoge pH.&amp;hellip; &amp;hellip;eisen worden gesteld aan &lt;b&gt;grond&lt;/b&gt; in grootschalige&amp;hellip; &lt;br/&gt;&lt;br/&gt;</p>