

E-mailberichten van Vraag Eerstelijns 'Vraag'

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [REDACTED] op 23 juli 2021

Dit rapport bevat 1 e-mailbericht.

De e-mailberichten in dit rapport voldoen aan de volgende eisen: Actieve kaarten

Antwoord op uw vraag met # 16 08 1297					
Afzender	informatiepuntwvl@rws.nl	Onderwerp	Antwoord op uw vraag met # 16 08 1297	Verzenddatum	26 augustus 2016 10:53
Geadresseerden	[REDACTED].nl	Prioriteit	Normaal		
Bericht	<p>Geachte mevrouw [REDACTED],</p> <p>Op 25-08-2016 10:18 heeft u een vraag aan ons gesteld.</p> <p>De vraag die u ons stelde was: Graag wil ik een vervolgvraag stellen over 16 08 0856. Nu heb ik een meer aansluitende schriftelijke reactie nodig, aangezien wij het eerste bevoegd zijn die hierover moeten oordelen. In het eerdere antwoord staat dat per situatie bekeken moet worden wat voor andere stoffen buiten het NEN-pakket relevant zijn. Dat zou afhankelijk moeten zijn van de herkomst van het zand. Wij komen daar echter niet zo goed uit, aangezien bij deze partijen de herkomst niet te achterhalen is.</p> <p>Vraag is gemaild: "Naar aanleiding van mijn eerder gestelde vraag (d.d. 17 augustus, nr. 16 08 0856) en verdere naspeuringen blijken wij het eerste bevoegd gezag te zijn dat geconfronteerd wordt met de inrichting van een grootschalige bodemtoepassing waarbij gebruik wordt gemaakt van TAG-zand als klasse Industriegrond. TAG-zand is voor zover bekend hiervoor alleen als bouwstof toegepast.</p> <p>We hebben daarom behoefte aan een wat uitgebreidere consultatie. Ons oordeel zal nl. essentieel zijn voor volgende toepassingen van TAG-zand (precedentwerking). Ik heb daarom de volgende vervolgvragen: Subparagraaf "Zand uit TAG" uit de Nota van Toelichting bij het Besluit bodemkwaliteit:</p> <p>De subparagraaf geeft aan dat, afhankelijk van de oorspronkelijke herkomst van het zand, een breder analysepakket gehanteerd zou moeten worden dan het standaard NEN-pakket voor grond. De herkomst van het zand achterhalen is in de praktijk echter onmogelijk. De leverancier van het TAG-zand, Reko Recycling, reinigt heel verschillende partijen TAG. Dat betekent m.i. dat standaard op meer parameters dan het NEN-pakket voor grond geanalyseerd zou moeten worden. Klopt dat, en welke parameters moeten dan toegevoegd worden?</p> <p>Reko Recycling geeft aan in zijn installatie alleen TAG te reinigen, en geen andere materiaalstromen. Het TAG-zand is de 0,2 fractie uit het gereinigde TAG. Reko interpreteert de subparagraaf als dat een breder analysepakket alleen nodig is als meerdere materiaalstromen, waaronder bijvoorbeeld grond, gereinigd worden. Uitbreiding van het analysepakket zou daarom volgens het bedrijf niet nodig zijn. Volgens mij is dit niet de essentie van de subparagraaf (die zit volgens mij in 1a). Heb ik gelijk?</p> <p>Inrichting GBT Artikel 63 Bbk geeft aan dat een minimale toepassingsdikte van 0,5 meter gehanteerd kan worden bij rijks-, spoor-, provinciale en gemeentelijke wegen. Men wil op de wielerbaan deze laagdikte ook toepassen op het parkeerterrein en het verlaagde gedeelte van de wielerbaan. De gemeente geeft aan eventueel zelf het beheer en onderhoud van de wielerbaan uit te voeren. Is de gevraagde toepassing dan wellicht mogelijk? Welke voorwaarden zouden hieraan verbonden kunnen worden? En hoe kan hierbij precedentwerking voorkomen worden (bijvoorbeeld bedrijven die hun parkeerterrein op een soortgelijke wijze willen inrichten)?</p> <p>In antwoord op uw vraag geven wij de volgende informatie:</p> <p>Antwoord ten aanzien van TAG: Wij interpreteren de NvT als volgt: voor keuze van de eventuele extra parameters is het van belang te kijken naar de voorgeschiedenis van het zand afkomstig uit de reiniging van TAG. Het betreft dus niet de herkomst van het zand dat destijds is gebruikt voor de productie van asfalt (dat is veelal onbekend) maar het proces van de reiniger.</p> <p>Bovendien staan in de BRL 7500-protocol 7510 aanwijzingen omtrent de risico's van TAG: paragraaf 6.3.3.4: Op basis van langjarige ervaring kent teerhoudend asfaltgranulaat noch proceskritische, noch partijkritische parameters in relatie tot thermische reiniging. Een wettelijk bewijsmiddel voor de vooracceptatie van teerhoudend asfaltgranulaat ten behoeve van thermische reiniging is dan ook niet vereist.</p> <p>en paragraaf 6.8.3: Met betrekking tot thermische reiniging is in de afgelopen 20 jaar voor een groot aantal organische verontreinigingen uitgebreid aangetoond dat met de beschikbare installaties reiniging c.q. volled</p>				