

1 18 01 0924 Eerstelijns 'Vraag'

10-2-g [REDACTED] ([REDACTED])

Aanmelder

Organisatie 10-2-g [REDACTED]
 Naam [REDACTED]
 Doelgroep Bedrijf
 Telefoonnummer [REDACTED]
 E-mail 10-2-g [REDACTED]@[REDACTED].nl
 Taal (persoon) Nederlandstalig

Details

Soort 'Vraag' BOD - Bodem en ondergrond
 Categorie BO-Besluit Bodemkwaliteit
 Subcategorie Bouwstoffen

Planning

Streefdatum 16 januari 2018 9:14
 Doorlooptijd 2 werkdagen
 On hold Nee

Afhandeling

Behandelaarsgroep BOD_Bodem
 Behandelaar [REDACTED]
 Gereed Ja
 Datum gereed 12 januari 2018 11:20
 Afgemeld Ja
 Datum afgemeld 12 januari 2018 11:21
 Geregistreerde tijd 00:00

Verzoek

12 januari 2018 9:15

Vandaag heb ik telefonisch contact gehad met Bodemplus. Hiervan is bij u reeds een notitie aangemaakt met kenmerk #18 01 0785.

Eind november 2017 heeft voor een project ons begeleidend milieuadviesbureau contact gehad met u over de hergebruikmogelijkheden van asfalt/asfaltbeton. Op uw reactie, met kenmerk #17 11 3120 (hieronder toegevoegd) hebben wij in zijn algemeenheid nog enkele vragen (in kleur de verwijzing naar uw mail);

Vragen nav mail 30 november 2017 van Bodemplus:

1. (BLAUW). Bouwbesluit art. 29 spreekt niet over het wel of niet in-situ opnieuw toepassen van niet-teerhoudend asfalt. Dit impliceert dat ook niet-in-situ (dus elders) het materiaal mag worden toegepast. In de mail wordt gesproken over; dat wanneer het freesmateriaal elders wordt toegepast dit er WEL een partijkeuring moet plaatsvinden, CROW210 is dan onvoldoende. Dit wordt niet teruggevonden in het Bouwbesluit. Graag ontvangen wij de onderbouwing/verwijzing naar de wetgeving.
(Toelichting: Het wordt door ons niet begrepen op basis waarvan wordt gezegd dat in-situ hergebruik van asfalt/asfaltbeton wel mag wanneer sprake is van alleen CROW-210 onderzoek, maar dat wanneer het materiaal elders wordt toegepast een partijkeuring noodzakelijk is).

2. (GROEN). Als het asfaltmateriaal op locatie blijft mag het direct worden hergebruikt als AGRAC, echter niet als halfverharding. Waarom niet? Art. 29 spreekt over toepassing in wegverhardingen; dat is dus inclusief fundering. De optie om asfalt/asfaltbeton als halfverharding toe te passen wordt niet uitgesloten. In het antwoord op de link <http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/vragen/bouwstoffen-algemeen/faq/bedoeld-opnieuw/> wordt gesproken dat er geen onderscheid wordt gemaakt tussen warm en koud hergebruik.

Mocht dit wel zo zijn, ontvangen wij graag de naar onderbouwing/verwijzing naar wetgeving.

3. Art. 32 spreekt alleen over het melden indien sprake is van zonder bewerking opnieuw toepassen van bouwstoffen waarvan de eigendom niet wordt overgedragen. Dit impliceert dat de overige leden van artikel 29 (lid 1a, 1b, 1d en 1e) niet gemeld hoeven te worden. Dit wordt bevestigd in de toelichting van het Bouwbesluit. Conclusie; transport van asfalt/asfaltbeton hoeft niet gemeld te worden. Vraag; Hoe dient dit te worden beschreven op het begeleidings-/transportformulier indien materiaal van project naar asfaltcentrale/depot/project wordt vervoerd?

4. Op welk moment wijzigt de status van asfalt/asfaltbeton/freemateriaal van een afvalstof naar een

bouwstof? Graag zien wij een verwijzing naar de wetgeving op dit onderdeel waar we dit na kunnen lezen.

Het doel van bovenstaande vragen is om, met de in achtname van de CROW-publicatie 210, helder en scherp te krijgen wat hergebruikmogelijkheden van asfalt/asfaltbeton zijn. De reeds gegeven antwoorden door diverse milieuvadvisiebureaus en onderstaand antwoord van Bodemplus heeft nog onvoldoende verduidelijking bereikt.

Uiteraard ben ik te allen tijde bereid bovenstaande nader toe te lichten en/of met u van gedachte te wisselen.

Actie

██████████ **onzichtbaar voor aanmelder**
inmiddels door ██████ in overleg met ██████ beantwoord

12 januari 2018 11:19

██████████
Doel van het Besluit Bodemkwaliteit (Bbk) is het beschermen van Bodem en ondergrond.

12 januari 2018 11:19

In de toelichting op art 29 d van het Besluit Bodemkwaliteit (Bbk) is te lezen dat de wetgever bedoeld heeft dat het niet teerhoudend asfalt in één procesgang weer wordt toegepast onder dezelfde condities. De kans op uitloging verandert daardoor niet. Echter granulaat heeft een veel groter contactoppervlak waardoor ook het uitlooprofiel er anders uitziet. Vandaar dat granulaat opnieuw getoetst moet worden, zeker als er meerdere partijen met elkaar gemengd gaan worden. Het risico op het "weg mengen" van verontreinigingen is dan immers groot. Door de komst van de Omgevingswet wordt het Bbk niet meer gewijzigd, dus kan deze verduidelijking niet in de regelgeving worden opgenomen. Dat is ook de reden waarom Bodem+ de FAQ hierover heeft gemaakt.

Artikel 29

1 In afwijking van [artikel 28, eerste lid, onder a en c](#), worden de samenstellings- en emissiewaarden van de toe te passen bouwstof niet bepaald en is geen milieuhygiënische verklaring vereist, indien sprake is van de volgende handelingen:

d. het opnieuw toepassen van niet teerhoudend asfalt of asfaltbeton in wegverhardingen indien overeenkomstig de CROW-publicatie, 210 «Richtlijn omgaan met vrijkomend asfalt» wordt aangetoond dat het materiaal niet teerhoudend is;

Toelichting:

Artikel 29

In dit artikellid wordt voor zowel het toepassen van bouwstoffen in de bodem, als in oppervlaktewater de verplichting de samenstellings- en emissiewaarden te bepalen, alsmede het overleggen van een milieuhygiënische verklaring uitgezonderd voor een aantal specifieke bouwstoffen, dan wel toepassingen daarvan. Deze bouwstoffen, dan wel toepassingen daarvan moeten evenwel onverminderd aan de samenstellings- en immissiewaarden als bedoeld in artikel 28, eerste lid, onder b voldoen. In verband hiermee is in het tweede lid een expliciete zorgplicht opgenomen. Het benodigde onderzoek dient ingevolge dit besluit aan strikte eisen te voldoen en brengt dientengevolge de nodige kosten met zich mee. Gebleken is dat die zich voor bepaalde bouwstoffen, dan wel toepassingen niet verhouden tot het gegeven dat die bouwstoffen (vrijwel) altijd aan de milieuhygiënische grenzen van dit besluit voldoen.

Onderdeel d

Naar schatting worden jaarlijks enkele honderdduizenden tonnen asfalt opnieuw warm in situ hergebruikt als asfalt. Dit betekent dat het asfalt in één procesgang wordt gefreesd en opnieuw wordt aangebracht, zonder tussenkomst van een asfaltcentrale. Asfalt en asfaltbeton voldoen normaal gesproken aan de eisen van het besluit, tenzij oude teerhoudende lagen aanwezig zijn. In die gevallen worden de samenstellingseisen voor PAK's overschreden. Het gebruik van teer in asfalt is niet meer toegestaan en teerhoudende asfaltgranulaat (TAG) moet apart worden afgevoerd. Dit is geregeld in de Tijdelijke vrijstellingsregeling Bouwstoffenbesluit 2004.

Om de teerhoudende delen te identificeren, moet asfalt dat warm in situ wordt hergebruikt worden onderzocht op basis van het hiervoor ontwikkelde CROW-publicatie 210 «Richtlijn omgaan met vrijkomend asfalt», april 2007. In deze publicatie wordt aan de hand van een stappenplan geïnventariseerd of teerhoudende lagen aanwezig zijn. Hiertoe wordt gekeken naar de leeftijd van de weg (recent asfalt is teervrij), zonodig indicatief bemonsterd en zonodig uiteindelijk een intensief onderzoek uitgevoerd.

Alleen IBC bouwstoffen en bouwstoffen die niet van eigenaar wisselen en elders weer worden toegepast hoeven als bouwstof gemeld te worden. Asfalt wat op dezelfde plek en onder dezelfde condities wordt toegepast hoeft niet gemeld te worden.

Transport: In beginsel moet duidelijk zijn waar een transport vandaan komt, wat er vervoert wordt en waar het naar toe gaat. Asfaltgranulaat wat naar een centrale of verwerker gaat of elders (tijdelijk) wordt opgeslagen om in depot bemonsterd te worden is altijd een afvalstof. Hiervoor is een begeleidingsformulier nodig. Het CROW onderzoek kan als bewijsmiddel voldoen.

Voor specifieke vragen over transport verwijst ik naar: <https://www.beurtvaartadres.nl/>

██████████ **onzichtbaar voor aanmelder**

12 januari 2018 10:05

Betreft vervolgvraag op 17 11 3120, die beantwoord is door ██████████. Lijkt me wenselijk dat ██████████ deze vraag beantwoord in overleg met ██████████. Voor de volledigheid de gehele email even opgevraagd en aan de kaart toegevoegd.

██████████ **onzichtbaar voor aanmelder**

12 januari 2018 9:15

Dit is een reactie op 18 01 0785.

Informatie

Aanmelddatum	12 januari 2018 9:14	Standaardoplossing	Er is geen standaardoplossing gekoppeld
Gerealiseerde doorlooptijd	02:07		
Doorlooptijd 'On hold'	00:00		
Aangepaste doorlooptijd	02:07		
Doorlooptijd 'Afgerond'	00:00		
Doorlooptijd 'Uitvoering'	02:07		

Applicatiebeheer

ICT wens/incident

Prioriteit	Niet ingevuld
Aard melding	Niet ingevuld
Onderdeel	Niet ingevuld
Omgeving	Niet ingevuld
Wens dubbel?	Nee

Wijzigingenoverleg en gebruikersgroep

Wijziging uitgevoerd?	Nee
-----------------------	-----