

E-mailberichten van Vraag Eerstelijns 'Vraag'

Rijkswaterstaat - Gemaakt door [REDACTED] op 23 juli 2021

Dit rapport bevat 1 e-mailbericht.

De e-mailberichten in dit rapport voldoen aan de volgende eisen: Actieve kaarten

Antwoord op uw vraag met # 18 01 0924

Afzender	informatiepuntwvl@rws.nl	Onderwerp	Antwoord op uw vraag met # 18 01 0924	Verzenddatum	12 januari 2018 11:19
Geadresseerden	[REDACTED]@[REDACTED].nl	Prioriteit	Normaal		

Bericht	<p>Geachte heer [REDACTED],</p> <p>Op 12-01-2018 09:15 heeft u een vraag aan ons gesteld.</p> <p>De vraag die u ons stelde was: Vandaag heb ik telefonisch contact gehad met Bodemplus. Hiervan is bij u reeds een notitie aangemaakt met kenmerk #18 01 0785. Eind november 2017 heeft voor een project ons begeleidend milieudadviesbureau contact gehad met u over de hergebruikmogelijkheden van asfalt/asfaltbeton. Op uw reactie, met kenmerk #17 11 3120 (hieronder toegevoegd) hebben wij in zijn algemeenheid nog enkele vragen (in kleur de verwijzing naar uw mail);</p> <p>Vragen nav mail 30 november 2017 van Bodemplus:</p> <ol style="list-style-type: none"> (BLAUW). Bouwbesluit art. 29 spreekt niet over het wel of niet in-situ opnieuw toepassen van niet-teerhoudend asfalt. Dit impliceert dat ook niet-in-situ (dus elders) het materiaal mag worden toegepast. In de mail wordt gesproken over; dat wanneer het freesmateriaal elders wordt toegepast dit er WEL een partijkeuring moet plaatsvinden, CROW210 is dan onvoldoende. Dit wordt niet teruggevonden in het Bouwbesluit. Graag ontvangen wij de onderbouwing/verwijzing naar de wetgeving. (Toelichting: Het wordt door ons niet begrepen op basis waarvan wordt gezegd dat in-situ hergebruik van asfalt/asfaltbeton wel mag wanneer sprake is van alleen CROW-210 onderzoek, maar dat wanneer het materiaal elders wordt toegepast een partijkeuring noodzakelijk is). (GROEN). Als het asfaltmateriaal op locatie blijft mag het direct worden hergebruikt als AGRAC, echter niet als halfverharding. Waarom niet? Art. 29 spreekt over toepassing in wegverhardingen; dat is dus inclusief fundering. De optie om asfalt/asfaltbeton als halfverharding toe te passen wordt niet uitgesloten. In het antwoord op de link http://www.rwsleefomgeving.nl/onderwerpen/bodem-ondergrond/bbk/vragen/bouwstoffen-algemeen/faq/bedoeld-opnieuw/ wordt gesproken dat er geen onderscheid wordt gemaakt tussen warm en koud hergebruik. Mocht dit wel zo zijn, ontvangen wij graag de naar onderbouwing/verwijzing naar wetgeving. Art. 32 spreekt alleen over het melden indien sprake is van zonder bewerking opnieuw toepassen van bouwstoffen waarvan de eigendom niet wordt overgedragen. Dit impliceert dat de overige leden van artikel 29 (lid 1a, 1b, 1d en 1e) niet gemeld hoeven te worden. Dit wordt bevestigd in de toelichting van het Bouwbesluit. Conclusie; transport van asfalt/asfaltbeton hoeft niet gemeld te worden. Vraag; Hoe dient dit te worden beschreven op het begeleidings-/transportformulier indien materiaal van project naar asfaltcentrale/depot/project wordt vervoerd? Op welk moment wijzigt de status van asfalt/asfaltbeton/freesmateriaal van een afvalstof naar een bouwstof? Graag zien wij een verwijzing naar de wetgeving op dit onderdeel waar we dit na kunnen lezen. <p>Het doel van bovenstaande vragen is om, met de in achtname van de CROW-publicatie 210, helder en scherp te krijgen wat hergebruikmogelijkheden van asfalt/asfaltbeton zijn. De reeds gegeven antwoorden door diverse milieudadviesbureaus en onderstaand antwoord van Bodemplus heeft nog onvoldoende verduidelijking bereikt.</p> <p>Uiteraard ben ik te allen tijde bereid bovenstaande nader toe te lichten en/of met u van gedachte te wisselen.</p> <p>In antwoord op uw vraag geven wij de volgende informatie: Zoals telefonisch afgesproken beantwoord ik de vraag in zijn algemeenheid en niet per subvraag. Doel van het Besluit Bodemkwaliteit (Bbk) is het beschermen van Bodem en ondergrond.</p> <p>In de toelichting op art 29 d van het Besluit Bodemkwaliteit (Bbk) is te lezen dat de wetgever bedoeld heeft dat het niet teerhoudend asfalt in één procesgang weer wordt toegepast onder dezelfde condities. De kans op uitloging veranderd daardoor niet. Echter granulaat heeft een veel groter contactoppervlak waardoor ook het uitlooprofiel er anders uitziet. Vandaar dat granulaat opnieuw getoetst moet worden, zeker als er meerdere partijen met elkaar gemengd gaan worden. Het risico op het "weg mengen" van verontreinigingen is dan immers groot. Door de komst</p>
----------------	--