

Van: [redacted] (WVL)
Aan: [redacted] (ON); [redacted] (ON)
Onderwerp: RE: Nota Bodembeheer Marswaard te Zutphen
Datum: dinsdag 28 november 2017 15:52:01

Dank [redacted].
 Net [redacted] telefonisch gesproken.
 Eens met je verhaal.
 Gr [redacted]

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: dinsdag 28 november 2017 15:38
Aan: [redacted] (ON); [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: Nota Bodembeheer Marswaard te Zutphen

Hoi [redacted] en [redacted],
 Ik ben het eens met jullie beide en de argumenten maar echt weigeren kunnen we (nog) niet. Met [redacted] hebben al reeds een geruime tijd overleg over deze plas en ook de Watervergunning is aangevraagd, rivierkundige berekeningen gedaan, ecologische toetsingen gedaan etc. Het zou ook niet uit te leggen zijn waarom we deze zouden weigeren. Ravenswaarden te Gorssel is ook nog in gang maar dit is bv een plas waarvan we jaarlijks een ecologisch rapport krijgen en vrijwel geen problemen. Ecologisch is Grondbereik ook goed in hun onderbouwingen en daar gaat het tenslotte om.
 Het lijkt me goed om [redacted] te vragen of hij de volgende randvoorwaarden in de Nota zelf op te nemen:

- **Geen thermische gereinigde grond**
- Geen bouwvoor grond (staat al in de Nota maar kan misschien worden aangepast naar helemaal geen bouwvoor. Nu staat er tenzij aan de normen voor fosfaat wordt voldaan...)
- Geen grond uit het buitenland (staat al in de Nota dat de herkomst binnen Nederland is)
- Geen materiaal van een afstand > 30-40 kilometer. Staat er ook in maar niet zo hard.

Bedankt voor jullie reacties!

Willen we tzt Redichemse Waarden bv echt gaan weigeren dan moeten we wel wat meer "munitie" hebben. Het nieuwe toetsingskader zou dan mooi zijn ;-)

Groetjes, [redacted]

Van: [redacted] (ON)
Verzonden: dinsdag 28 november 2017 15:13
Aan: [redacted] (WVL); [redacted] (ON)
Onderwerp: RE: Nota Bodembeheer Marswaard te Zutphen

[redacted], helemaal terecht! Echter moeten wij beoordelen op bestaand beleid ;-)
 Wanneer komt het nieuwe toetsingskader? Dan zouden we daarop kunnen beoordelen! Het gebied specifiek beleid uit 2009 is door RWS (landelijk!!) niet verder ingevuld. Als we dat willen zullen we dit landelijk moeten afstemmen en bekend moeten maken. Dat elke regio zijn eigen beleid gaat hanteren lijkt mij niet de bedoeling.....

Gr. [redacted]

Van: [redacted] (WVL)
Verzonden: dinsdag 28 november 2017 14:14
Aan: [redacted] (ON); [redacted] (ON)
CC: [redacted] (WVL)
Onderwerp: RE: Nota Bodembeheer Marswaard te Zutphen

Dag [redacted] en [redacted],
 Kan jullie volgen. Echter het argument:

- de laatste inzichten uit het nieuwe milieu hygiënisch toetsingskader laten zien dat het nieuwe toetsingskader wellicht beter voor de bescherming van grondwater en oppervlakte water zorgt dan het huidige kader. Hierover zijn de rapporten duidelijk. Ook het Implementatie Team deelt dit inzicht. Het nieuwe toetsingskader biedt meer inzicht in het overbrengen van grond vanuit aerobe toestand naar een anaerobe toestand leidt tot allerlei processen waar het huidige toetsingskader geen rekening mee houdt. Destijds heeft daarom de commissie Verheijen in 2009 al het *huidige generieke* beleid vastgesteld met ruimte tot het opstellen van Gebied specifiek beleid. De vraag die we dus mogen stellen; wordt met de laatste inzichten vanuit het nieuwe milieu hygiënische toetsingskader het oprekken van de gebiedsgrenzen (nota bodembeheer; huidige trend) nog wel in voldoende mate invulling gegeven aan de zorgplicht ter bescherming van het grondwater en oppervlaktewater;

staat natuurlijk nog steeds als een paal boven water.

Als we deze plas toestaan, uitgaande dat mijn genoemde voorwaarden in de nota bodembeheer worden opgenomen door Grondbereik, wat is dan ons verweer op een volgende/ volgende/ volgende aanvraag op een nota?

En wanneer is Ravenswaarden vol ook van Grondbereik. Licht vlak bij Zutphen? En de kolk van

Westerhuis bij Zwolle?. Dus is er een afzet probleem.....?

Ik ben niet de scheidsrechter. De keuze is aan jullie

Groet

Van: (ON)

Verzonden: dinsdag 28 november 2017 13:39

Aan: (WVL); (ON)

Onderwerp: RE: Nota Bodembeheer Marswaard te Zutphen

, ,

Op zich kunnen we discussiëren over wel of geen nota afgeven. Uiteindelijk gaat het er om wat we hebben om het te weigeren, ik denk niet veel of niets.

Gezien de uitgangspunten die al aangaf, lijkt het te voldoen aan de gestelde eisen rond het verondiepen van zandwinplassen. Ook komt er geen materiaal uit het buitenland. De plas in Deventer is in afronding en dat betekent dat voor de regionale grond minder capaciteit is, dan zou deze plas een aanvulling kunnen zijn.

De tabel op pag. 12 is erg gezocht, maar aan de andere kant hun goed recht om dit te doen.

Sorry voor , maar ik kan niet anders concluderen dan akkoord.

Gr.

Van: (WVL)

Verzonden: maandag 27 november 2017 16:25

Aan: (ON); (ON)

CC: (WVL)

Onderwerp: RE: Nota Bodembeheer Marswaard te Zutphen

Beste ,

Ben even door de nota heen gegaan.

Ben er **niet voor** het instemmen met het nemen van een besluit op de nota bodembeheer.

We hebben in de directe omgeving voldoende plassen die actief zijn.

Met andere woorden er is geen sprake van een te kort aan afzet mogelijkheden in de regio.

Lees geen analyse dat dit wel het geval is.

Andere zwaarwegende argumenten lees ik niet van de gemeente of Grondbereik. Behalve dan dat de plas geen mooie vorm heeft.

Dus weet niet waarom we het zouden moeten willen hier aan mee te werken, aangezien er nog zoveel andere plassen zijn die nog gevuld moeten worden.

(Weet niet hoeveel specie nodig is, want dit blijkt niet uit de nota en ken het inrichtingsplan niet.)

Ben het met je eens dat het een keurige nota is. Behoudens dan dat ik er niet in geloof dat de plas in vijf jaar is gevuld. Is dit niet het geval wat dan..... Staat wel iets over fase gewijs. Kan zijn dat hier meer over staat in het inrichtingsplan.

Indien we het al zouden willen toestaan wil ik de volgende voorwaarden/uitgangspunten in de nota opgenomen willen hebben en niet meer in het besluit dat wij opstellen:

- Geen thermische gereinigde grond (dus maakt niet uit wat de kwaliteit is)
- Geen bouwvoor grond (wil geen discussie hebben over parameters die in de praktijk niet worden gemeten.
- Geen grond uit het buitenland
- Geen materiaal van een afstand > 30-40 kilometer.

Verder begrijp ik de tabel op blz 12 niet.

Dit even als snelle analyse en reactie.

Verder ken het bureau Bodemaccent niet en kan er ook niet veel over vinden op het web....

Een nee signaal scheidt helderheid naar omgeving dat instemming met nota's niet meer een vanzelfsprekendheid is.

Helaas veel Grondbereik en gemeente Zutphen.

Maar mogen altijd nog met generiek beleid beginnen en fasegewijs eea herinrichten.

Groet

Van: (ON)

Verzonden: maandag 27 november 2017 15:19

Aan: (WVL); (ON)

Onderwerp: Nota Bodembeheer Marswaard te Zutphen

Hoi en ,

Zoals opgenomen in de lijst is de concept Nota Bodembeheer voor de Marswaard te Zutphen binnen, zie ook bijlage. (Een vreemd gemeentelijk doch buitendijks plasje waar de gemeente wat mee wil.)

Een hele nette versie in mijn ogen:

- Begrensd door specie alleen binnen Nederland (en de bedoeling is rondom Zutphen en omliggende gemeenten)
- Afwerking afdeklaag klasse A
- Geen bouwvoor van binnendijkse landbouwgronden toepassen
- Max 10% bodemvreemd materiaal ipv 20%
- Realisatie in ongeveer 5 jaar

- Aanvoer over land (het is een vreemd soortig plasje zonder invaart waar de gemeente Zutphen graag wat mee wil)
- Samenwerkingsovereenkomst tussen gemeente Zutphen en Grondbereik (die kan ik nog even opvragen voor de zekerheid)

In principe, als ook de ingediende Watervergunning verleend kan worden (ook ecologisch gezien waardevol getoetst door onze ecologen) dan kunnen we ook een besluit nemen op de Nota Bodembeheer.

Gaan jullie hiermee akkoord of zijn er nog zaken waar ik rekening mee moet houden?

Bij de Honswijkerwaarden die recentelijk is vastgesteld, zijn er extra voorwaarden gesteld, zie hieronder in blauw. Zal ik dit ook weer opnemen in het besluit voor de Marswaard? (alhoewel alleen TGG misschien hier nog van belang is omdat de bouwvoor en regio al is genoemd in de Nota zelf.

aan dit besluit de volgende aanvullende voorwaarden te verbinden:

- Wanneer thermisch gereinigde grond (TGG) wordt toegepast, mag dit maximaal klasse Wonen betreffen.;
- Bij toepassing van bouwvoormateriaal van landbouwgronden in de leeflaag (is herkenbaar door hoger organisch stofgehalte dan de ondergrond) zijn de P-normen uit de Handreiking van toepassing:
 - - grond: P-norm: 0,3 gP/kg, P/Fe-ratio: 0,055;
 - - waterbodems: P-norm: 0,68 gP/kg, P/Fe-ratio: 0,055*).
 - *) indien het P-gehalte lager is dan 0,5 g P/kg vervalt de norm voor de P/Fe-ratio. Behalve fosfor en ijzer dient bij toepassing van dit materiaal ook het sulfidegehalte te worden bepaald.
- Herkomst grond en baggerspecie: Vanuit duurzaamheidperspectief heeft het niet voorkeur om materiaal dat over grote afstanden (> 40 km) wordt getransporteerd of materiaal dat uit het buitenland komt, toe te passen in de plas. Initiatiefnemer heeft aangegeven om zoveel mogelijk materiaal vanuit de nabije omgeving binnen de Honswijkerplas te verwerken, maar dat het ook van verder weg kan komen.

Ik hoor graag wat jullie ervan vinden! Alvast bedankt!

Groetjes

